

Китаева Алина Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: в статье выделяется правовая природа применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Автором рассматриваются актуальные аспекты нахождения оснований арбитражными судами при решении вопроса о применении обеспечительных мер. Представляется, что применение обеспечительных мер служит гарантом эффективности арбитражного правосудия, в то же время система применения обеспечительных мер на сегодняшний день не совершенна, что требует научного осмысления ряда проблем в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: арбитражный процесс, обеспечительные меры, основания, заявитель, ответчик.

Поддержание эффективности правосудия при решении экономических споров всегда служило одной из главных задач арбитражного судопроизводства. В силу многоаспектности рассматриваемых арбитражными судами споров, особенностей самого предмета экономического спора, в законодательстве сложилась точная позиция, свидетельствующая о необходимости обеспечения надлежащего сохранения оспариваемых прав и предметов.

Применение обеспечительных мер включает в себя глава 8 АПК РФ, соединив в себе как основания применения подобных мер, процесса их использования, так и юридических последствий, наступающих в результате применения обеспечительных мер.

Общие условия для применения обеспечительных мер устанавливает ст. 90 АПК РФ. В ч. 1 ст. 90 превалирует диспозитивный метод, сопрягающийся с набором правовых возможностей, реализуемых арбитражным судом в ходе исполнения наделенных полномочий. Так, при наличии заявления одной из сторон

арбитражного разбирательства суд может принять решение о применении обеспечительных мер на любой стадии арбитражного судопроизводства. Условиями подобного выступают в первую очередь наличие выраженного заявлений одной из сторон, а также уплата госпошлины в установленном размере.

Как отмечает В.Е. Ткаченко, в ходе правоприменительной практики проблематика применения обеспечительных мер, указанных в ст. 91, находит свое отражение в процессе обоснования сторонами целесообразности применения о ходатайствуемой обеспечительной мере [1, с. 96].

Применение обеспечительной меры основывается на началах целесообразности поддержания сохранности оспариваемого имущества и требует скорейшего рассмотрения всех доводов сторон о необходимости применения одной из обеспечительных мер [2, с. 39].

Отдельные сложности возникают при определении компетенции суда на момент подачи соответствующего заявления о принятии мер по обеспечению иска. Так, при подаче заявление о применении обеспечительных мер одновременно с подачей искового заявления вопрос о компетенции арбитражного суда и подсудности дела решается на стадии принятия искового заявления к производству. В том случае, когда соответствующий арбитражный суд не уполномочен рассматривать данное дело, исковое заявление подлежит возвращению (п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ). В том случае, если дело вообще не рассматривается арбитражным судом, судья отклоняет принятие соответствующего заявления (п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ). Аналогичные решения выносятся и по заявлениям о принятии мер по обеспечению иска.

Из самого законодательного и судебного толкования обеспечительных мер видится отсутствие единого подхода к применению рассматриваемого института. С одной стороны, применение обеспечительных мер должно происходить безотлагательно, с другой – требует рассмотрения судом всех изложенных доводов сторон с целью недопущения усугубления законных прав и интересов участующей стороны.

В научной среде также не утихают дискуссии относительно субъектов, объективно имеющих правовую возможную заявлять в арбитражный суд о необходимости применения обеспечительных мер в отношении оспариваемых предметов и прав. Весьма долгое время существовала позиция, что подобное право принадлежит исключительно истцу, в силу своего процессуального статуса. Однако из актуальной редакции ч. 1 ст. 90 АПК РФ подобным правом может обладать неопределенный круг лиц, имеющих отношение к разбирательству [2, с. 75].

В.В. Бучинский справедливо отмечает неопределенность правовой регламентации ч. 1 ст. 90 АПК РФ в части определения субъектов, имеющих правовую возможность подавать заявления о применении обеспечительных мер в рамках любой стадии арбитражного судопроизводства. Позиция автора заключается в необходимости дополнения настоящей редакции ч. 1 ст. 90 АПК РФ положением закрепляющим конкретную заинтересованность лиц в принятии решении судом. В словах автора нельзя не найти рациональное зерно и дополнить обозначенную позицию необходимостью закреплением в ч. 1 ст. 90 АПК РФ рассмотрением процессуального статуса истца, ответчика, а также иных лиц, также выступающих в лице государственных органов и представляющих публичные интересы. Стоит даже предположить, что характер образуемой нормы может даже иметь и отычочный характер, тем не менее подобное сможет сбалансировать права сторон в части подачи заявлений о применении обеспечительных мер в рамках арбитражного судопроизводства [1, с. 127].

Проблематика применения института обеспечительных мер при арбитражном судопроизводстве не ограничивается рядом вопросов, связанных с общими основаниями применения рассматриваемых превентивных мер.

Представляется, что ключевым для поддержания эффективности судопроизводства служит выбор способа гарантирования сохранности оспариваемых прав и предметов.

Ст. 91 АПК РФ содержит в себе 6 способов подобного обеспечения. В то же время в данной статье отсутствуют какие-либо критерии применения каждой из указанных.

К примеру, стоит привести п. 5 ч. 1. Ст. 91 АПК РФ, закрепляющей приостановление взыскания по оспариваемому истцом исполнительному или иному документу, взыскание по которому производится в бесспорном (безакцептном) порядке.

Так, в случае с указанным способом субъектами исполнения подобного решения могут выступать помимо суда иные компетентные органы, в том числе налоговые и на сегодняшний день не ясно каким образом способы указанные в ст. 91 АПК РФ позиции будут отвечать критериям разумности и целесообразности без требований законодателя к применению указанных мер.

В заключение стоит сказать, что институт применения обеспечительных мер в арбитражном процессе требует скорейшей законодательной доработки в силу отсутствия единства правоприменительной практики в рассматриваемой сфере и неясности применения всех способов обеспечения оспариваемых прав и предметов.

Список литературы

1. Вишневский А.В. Особенности принятия арбитражным судом мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя / А.В. Вишневский // Глаголъ правосудия. – 2023. – №3. – С. 71–75.
2. Бучинский В.В. Обеспечительные меры в арбитражном процессе: проблемы и пути решения / В.В. Бучинский // Форум молодых ученых. – 2022. – №2. – С. 123–127.