

**Грязева Надежда Викторовна**

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский

университет им. академика С.П. Королева»

г. Самара, Самарская область

**Попова Лилия Наиловна**

старший преподаватель

АНО ВО Самарский университет государственного

управления «Международный институт рынка»

г. Самара, Самарская область

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ**

***Аннотация:** в статье исследуются основные исторические этапы становления и развития судебной системы России. Через призму изучения и анализа ключевых проблем, с которыми сталкивается судебная система России, предлагаются рекомендации конкретных путей развития и совершенствования судебной деятельности на современном этапе.*

***Ключевые слова:** судебная власть, правовые основы судебной власти, разумный срок, судебная защита.*

После распада Советского Союза Россия столкнулась с необходимостью радикальной трансформации государственного механизма управления, включая подготовку и издание новых законов, включая реформирование судебной системы. Этот переломный момент в истории российского государства требовал от страны не только приспособления к новым реалиям, но и создания устойчивого и справедливого правового порядка, способного обеспечить развитие демократии и защиту прав граждан.

Гарантии прав и свобод человека и гражданина стали обеспечиваться Конституцией РФ 1993 г [1]. В соответствии с Федеральным Конституционным законом №1 «О судебной системе Российской Федерации» судебная власть в РФ осуществляется только судами в лице судей [2]. Размышляя о судебной власти, как о самостоятельной структуре, приходим к выводу, что она представляет собой целостную систему обязательных гарантий независимости суда, обеспечивающих продуктивную, эффективную и самостоятельную работу специально уполномоченных на то должностных лиц по отправлению правосудия.

Именно в Конституции РФ заложены основы судебной системы в России. Так, в ч. 3 ст. 118 Конституции РФ нормативно закреплено, что судебную систему Российской Федерации составляют Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Помимо учредительных положений гл. 7 Конституции РФ большое значение имеет процессуальное законодательство, определяющее порядок применения механизма судебной защиты в гражданском, арбитражном, уголовном, административном и конституционном процессах.

Учитывая вышеизложенные конституционные основы судебной защиты, стоит подчеркнуть, что суды обладают исключительными властными полномочиями по разрешению споров, социально-правовых конфликтов, связанных с обеспечением прав и свобод.

Помимо источников конституционного права, большую роль в регламентации судебной защиты играют акты различных отраслей права, что обеспечивает комплексный подход в обеспечении прав и свобод человека и гражданина. Для восстановления прав лица необходимо установить фактический состав содержания правоотношения, акты, подлежащие применению при рассмотрении дела в суде, и процедуру обращения в суд за защитой своих прав.

Генезис судебной власти в целом, её значение и формирование привело к становлению правового демократического государства с четким разделением

компетенций. Если гражданин обратиться с жалобой на решение суда в администрацию Президента, то его обращение не подлежит рассмотрению, а самому гражданину разъяснят порядок обращения в суд вышестоящей инстанции. Иными словами, зарождение феномена судебной власти связано с тем, как в государстве реализуются правовые идеи, в первую очередь разделение властей на три ветви. Такой подход позволяет рассматривать судебную власть в рамках одной ветви – судебной.

Судебная защита может быть рассмотрена как в широком общеправовом и теоретико-правовом контексте, представляя собой функцию государства, регулирующую на законодательном уровне, так и в узком юридическом аспекте, направленном на восстановление конкретных прав и свобод человека и гражданина в определенной ситуации конкретной сферы жизни и деятельности.

В частности, судебная защита в рамках правоохранительной функции государства позволяет посредством «государственного механизма функционирования судебной власти» восстановить нарушенное право, например, обязать предоставить предусмотренные законодательством льготы лицу. В этой связи создаются обязательные условия для его реализации, так как решение суда обязательно для исполнения, а также устранения незаконных обязанностей и обременений, связанных со спорностью правоотношений в целом.

Однако, как известно, любые правоотношения со временем требуют совершенствования правового регулирования и механизмов его реализации, чему предшествуют проблемы осуществления судебной деятельности.

Одной из существующих проблем, затрудняющих развитие и оптимальное функционирование судебной власти, является отсутствие обеспечения разумных сроков рассмотрения дел в судах. Во многих процессуальных кодексах отмечается, что судопроизводство осуществляется в разумный срок, но при этом не даётся точного определения и исчисления данного срока, что вызывает спорное понимание о длительности судебного разбирательства.

Например, недобросовестное поведение участников процесса, связанное с неявкой в суд, становится причиной переноса судебного разбирательства, что,

безусловно, увеличивает срок судопроизводства. Описанная ситуация связана с отсутствием действенных санкций за неисполнение процессуальных обязанностей, а также злоупотреблением последними, что нарушает права других участников процесса, а также наносит существенный вред правосудию, подрывая авторитет судебной власти. По нашему мнению, обеспечение разумного срока рассмотрения дел возможно разрешить посредством внедрения действенных санкций за неисполнение процессуальных обязанностей или злоупотребления ими со стороны недобросовестных участников процесса.

Самой существенной проблемой является отсутствие оптимизации судебной нагрузки, зачастую приводящей к снижению качества правосудия и судебным ошибкам. Учеными-исследователями и юристами-практиками на протяжении долгих лет проходило изучение процесса работы органов суда, показавшее, что степень загруженности судов напрямую отражается на эффективности механизмов их деятельности. Проблема разумного срока также влияет на деятельность суда, приводя к колоссальной нагрузке на судей, что не позволяет осуществлять судопроизводство по делам в установленные сроки с соблюдением требований законодательства.

Изложенное, является причиной снижения качества правосудия и появления судебных ошибок, которые не являются редкими. Количество рассматриваемых дел коррелирует с качеством правосудия и справедливостью вынесенных судебных решений. Предельно низкий уровень оплаты труда служащих работников судебной системы негативным образом отражается на кадровом составе аппарата суда, что порождает повышение нагрузки на сотрудников. Из-за перегруженности судов, недостатка ресурсов и судебных кадров дела рассматриваются долго, что приводит к задержкам в судебной системе, бесспорному снижению качества работы суда, увеличению риска допущения ошибок и замедлению процесса принятия решений, а также к неудобствам для всех сторон судебного разбирательства. Одним из решений, которое смогло бы облегчить нагрузку судебного аппарата, является цифровизация отдельных направлений деятельности, обеспечивающих судебное производство, путём использования

возможностей искусственного интеллекта, способного компоновать решения, находить ошибки в данных, вносить исправления и дополнения в них.

### ***Список литературы***

1. Конституция Российской Федерации: текст с изменениями и дополнениями на 01.07.2020 №11-ФКЗ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 07.03.2025).

2. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон №1-ФКЗ: с изменениями и дополнениями на 16 апреля 2022 г.: принят Государственной Думой 23 октября 1996 года // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 07.03.2025).