

**Коренева Анастасия Вячеславовна**

**Девяткова Марина Кирилловна**

## **УРОВЕНЬ ГОТОВНОСТИ ШКОЛЬНИКОВ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ К СОЗДАНИЮ ПРОЕКТОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ**

**Аннотация:** в главе раскрывается дидактический потенциал проектной деятельности как основного средства формирования исследовательской компетенции. Рассматриваются основные составляющие исследовательской компетенции. Описываются методы и критерии оценки ее эффективности. Анализируется степень готовности к проектной деятельности у обучающихся Мурманской области. Характеризуются проблемы, которые возникают у школьников при создании и представлении проектов по русскому языку и литературе.

**Ключевые слова:** исследовательская компетенция, исследовательская деятельность, проектная деятельность, лингвистические проекты.

**Abstract:** the chapter reveals the didactic potential of project activity as the main means of forming research competence. The main components of research competence are considered. The methods and criteria for evaluating its effectiveness are described. The degree of readiness for project activities among students of the Murmansk region is analyzed. The problems that students have when creating and presenting projects on Russian language and literature are characterized.

**Keywords:** research competence, research activity, project activity, linguistic projects.

После принятия федерального государственного стандарта (ФГОС) перед современной российской школой встала задача поиска путей эффективного формирования и развития универсальных учебных действий. Один их эффективных способов решения данной задачи – организация проектной деятельности, которая позволяет «индивидуализировать учебный процесс, сделать его более интересным и интенсивным, дает возможность обучающимся выбирать

свой темп продвижения к результату обучения; учебная деятельность становится разнообразной и приобретает исследовательски-поисковый и / или творческий характер» [5, с. 13].

Современные ученые: Г.Д. Ахметова, Д.С. Балахнин, А.В. Леонтович, Н.Ф. Ильина, Т.А. Липаева, Т.С. Лукьянова, В.В. Краснова, А.В. Матюшкина, А. Нырков, В. Ю. Зайцев, Е.С. Полат, О.Б. Пирожкова, Ж.В. Рассказова, А.В. Шишигин – активно исследуют внедрение проектной деятельности на всех ступенях образования, доказывают ее необходимость, однако до сих пор не могут предложить единой терминологии для обозначения данного процесса, так как не могут провести четкие различия между проектной и исследовательской деятельностью школьников.

Так, рассуждая о сути данного понятия, Т.С. Лукьянова предлагает термин «исследовательский метод обучения», Н.Ю. Пахомов – «проектный метод обучения». В.С. Лазарев, А.Г. Нарушевич, К.Н. Поливанова, Н.А. Сенина, Ю.А. Соколова говорят о «проектной деятельности». Ж.В. Рассказова оперирует термином «исследовательская работа». И.А. Зимняя, А. Нырков, Г.И. Осипова, Н.Н. Савина, Н.А. Семенова используют термин «научно-исследовательская работа», а Степанова М.В. отождествляет проектную деятельность с учебно-исследовательской.

Рассмотрим наиболее приемлемую для нас точку зрения В.А. Кохановой, которая выделяет отдельно проектный и исследовательский методы и дает следующие определения.

1. Проектный метод (проектная работа) – «целенаправленная, в целом самостоятельная деятельность обучающихся, осуществляемая под гибким руководством учителя, направленная на решение творческой, исследовательской, личностно или социально значимой проблемы и на получение конкретного результата в виде материального и/или идеального продукта».

2. Исследовательский метод (исследовательская работа) – «организация обучения, при котором обучающиеся ставятся в положение исследователя: самостоятельно выделяют и ставят проблему и находят методы ее решения; исхо-

для из известных данных, делают выводы и обобщения; постигают ведущие понятия и идеи, а не получают их в готовом виде» [6, с. 168].

Данное разделение точнее соответствует ФГОС, в котором говорится о проектной и учебно-исследовательской деятельности, однако, на наш взгляд, является нечетким, так как в предложенных В.А. Кохановой определениях нет точного противопоставления одного метода другому.

На наш взгляд, стоит уточнить, что исследовательская деятельность ставит своей целью обучение поисковым навыкам, развитие интереса к познанию, получению новых знаний. Она может применяться в рамках урока или в качестве индивидуального задания для школьника, чтобы он на учебном материале обучался навыкам исследования. Проектная же деятельность ставит целью создание продукта, в том числе, получение объективно нового знания. Проектная деятельность в большей степени должна быть представлена во внеурочной деятельности, чтобы в полной мере раскрыть возможности создания проекта, реализовать межпредметные связи, получить знания помимо учебной программы. В урочной системе проектная деятельность будет использоваться гораздо реже: она требует большого количества времени и ресурсов.

В данной работе мы будем использовать термин «проектная деятельность», так как он является, на наш взгляд, наиболее общим и отражает разнообразие возможностей, которые предлагают исследовательская и проектная деятельность. А термин «исследовательская деятельность» мы будем понимать как один из этапов в работе над проектом.

В результате осуществления проектной деятельности развивается исследовательская компетенция, которая должна быть сформирована у каждого обучающегося по окончании обучения. Следует отметить, что на протяжении последних десятилетий содержание и объем этого понятия тоже менялись.

В отечественной педагогике о ключевых компетенциях заговорили еще в 2002 г. Среди прочих была выделена учебно-познавательная компетенция как совокупность компетенции ученика в сфере самостоятельной познавательной деятельности, включающей элементы логической, методологической, об-

щеучебной деятельности, соотнесенной с реальными познаваемыми объектами [4].

Позднее ученые стали использовать термин «исследовательская компетенция», под которой следует понимать знания как результат познавательной деятельности человека в определенной области науки, методы, методики исследования, которыми он должен овладеть, чтобы осуществлять исследовательскую деятельность, а также мотивацию и позицию исследователя, его ценностные ориентации» [1, с. 8].

Исследовательская компетенция включает несколько компонентов:

1) общекультурный (готовность оценивать ситуацию и принимать самостоятельные решения; умение осуществлять действия на основе выбранной цели; способность брать ответственность за принятые решения; умение работать в коллективе; умение логически строить речь, аргументировать свою позицию и т. д.);

2) общенаучный (умение выделять значимое в изучаемом материале; выделять закономерности; использовать алгоритмы; обладать абстрактным и логическим мышлением; способность удерживать внимание и т. д.);

3) информационный (обладание основными методами и средствами получения и хранения информации, работы с ней, умение оценить качество информации, знание современных компьютерных технологий и т. д.);

4) специальный (умение использовать и сочетать приобретенные знания, понимать основные тенденции и направления развития выбранной области, готовность к творческому решению поставленных задач, готовность к совершенствованию, самообразованию и т. д.) [2].

В процесс обучения проектную и исследовательскую деятельность включают, начиная с начальной школы. Сначала, разумеется, стоит предлагать доступные творческие задания, выполняемые на уроках, или групповые «творческие дела», проводимые во внеурочное время. Затем с каждым годом предлагаемые для создания проекты усложняются, творческие сменяются комбинированными, а затем и собственно исследовательскими.

Отметим при этом, что школьникам в силу их возрастных особенностей сложно самостоятельно выбрать и сформулировать тему (даже в старших классах), поэтому при реализации метода проектов, особенно в рамках урочной деятельности, целесообразнее давать готовые темы проектной работы. Обучающиеся могут выбирать из нескольких тем или трансформировать предложенную. Школьникам, которые интересуются определенной научной проблемой и хотят заниматься именно ее изучением, можно дать возможность самостоятельно выбрать тему проекта, но деятельность такого учащегося можно отнести к внеурочной, так как он будет расширять круг знаний о конкретном предмете, работая преимущественно самостоятельно.

Анализ методических рекомендаций по организации проектной деятельности показал очевидность того факта, что успешность проектной работы школьника целиком зависит от педагога-руководителя. В связи с тем, что учитель направляет и контролирует деятельность учащихся, он должен тщательно продумывать план работы над исследованием, действуя в этом плане самостоятельно, но в большей или меньшей степени опираясь на существующие методические разработки.

С нашей точки зрения, наиболее подробный и развернутый план проектной деятельности предлагает С.А. Репинецкий, который выделяет такие пункты:

- 1) определение темы (тема должна быть дискуссионной, понятной, иметь теоретическую базу);
- 2) подбор литературы и источников (к моменту выбора темы ученики уже должны иметь 3–5 работ, на которые будут опираться, затем искать новые источники самостоятельно);
- 3) составление плана (план должен соответствовать теме и не отклоняться от нее);
- 4) написание черновика основной части работы (учащийся должен действовать сам, но под контролем руководителя, который проверяет написанные отрывки текста и комментирует их);

5) написание введения и заключения (интересно, но, на наш взгляд, весьма спорно то, что, по мнению автора статьи, написание введения должно происходить только после написания всей исследовательской работы);

6) написание чистового варианта работы (оформление в соответствие с правилами);

7) составление и отработка речи выступления (в выступление включаются введение и заключение, после каждого вывода должна следовать его аргументация, необходимо свободно владеть материалом, чтобы отвечать на вопросы, в выступлении важна уверенность учащегося) [8, с. 323].

План проектной деятельности, представленный в статье С.А. Репинецкого, является наиболее понятным, в нем подробно описано все, на что необходимо обращать внимание учителю и учащемуся.

Важным направлением проектной деятельности является оценка ее эффективности, о которой можно судить по степени сформированности у обучающихся исследовательской компетенции. Для диагностики используются, как правило, следующие методы: педагогическое наблюдение; анализ исследовательских работ; анкетирование, позволяющее выявить сформированность конкретных умений, наличие знаний об исследовательской деятельности [3].

Первый метод диагностики позволяет педагогу самостоятельно оценить уровень сформированности исследовательской компетенции, однако у каждого педагога могут быть субъективные представления о том или ином умении учащегося. Метод анализа продуктов исследовательской деятельности тоже нельзя назвать объективным, так как значительную роль играет научный руководитель проекта, который может внести значительный вклад в работу. Третий метод, на первый взгляд, наиболее эффективен. Однако объективно оценить различные умения и по объективным параметрам отнести учащегося к тому или иному уровню развития исследовательской компетенции может только специально составленный тест. Нами не было обнаружено подобных тестов. Предполагаем, что их отсутствие связано со сложностями в составлении подходящих заданий, так как в ходе проверки нужно учитывать не только предметные, но и мета-

предметные умения, психологические особенности личности, степень развития когнитивных процессов, а их способны профессионально оценить только психологи. Определять уровень развития исследовательской компетенции, по нашему мнению, лучше всего с помощью совокупности двух первых методов, причем делать это по возможности должен научный руководитель, так как именно он в ходе работы над проектом видит способности учащегося, его сильные и слабые стороны.

Чтобы анализировать проекты, необходимо иметь определенный перечень критериев, по которым можно более или менее объективно определить уровень работ и, соответственно, уровень сформированности исследовательской компетенции их авторов.

В работе «Новые педагогические и информационные технологии в системе образования» под ред. Е.С. Полат предлагаются следующие параметры оценки деятельности учащихся в проектной деятельности:

- актуальность выдвинутых проблем, адекватность тематике;
- корректность используемых методов исследования и методов обработки результатов;
- активность каждого участника;
- коллективный характер принимаемых решений;
- характер общения и взаимопомощи участников;
- необходимая и достаточная глубина проникновения в проблему;
- доказательность принимаемых решений, умение аргументировать свои выводы;
- эстетика оформления результатов;
- умение отвечать на вопросы оппонентов, лаконичность и аргументированность ответов [7].

Отметим, что другие авторы предлагают аналогичные критерии оценивания, отличаются лишь формулировки.

В рамках нашего исследования мы планировали проанализировать готовность к проектной деятельности у обучающихся Мурманской области и вы-

явить проблемы, которые возникают у школьников при ее осуществлении. С этой целью мы проанализировали уровень исследовательской компетенции у обучающихся, принимавших участие в Молодежном научном форуме Северо-Запада России «Шаг в будущее» и в региональном соревновании юных исследователей «Будущее Севера. Юниор» (2023 год).

Рассмотрим проекты по русскому языку и литературе и определим самые частые ошибки, которые в них встречаются. При анализе будем использовать формулировки критериев, предлагаемые разработчиками конкурса, так как при написании проекта учащиеся и их научные руководители ориентируются именно на эти критерии.

Выделяется 11 показателей:

- актуальность сформулированной темы исследования, ее обоснование, новизна;
- использование знаний вне школьной программы;
- адекватность выбранных подходов к анализу художественного произведения;
- научная достоверность и практическое значение результатов исследования;
- понимание целей и задач исследования;
- критичность мышления: анализ современного состояния проблемы;
- полнота цитируемой литературы, ссылки на известные работы ученых исследователей, занимающихся данной проблемой;
- логичность композиции, оригинальность построения и её оправданность;
- логика изложения, система доказательств, творческий подход, проявляющийся в оценке авторской позиции и художественного своеобразия текста;
- грамотность автора;
- умение защитить свою позицию в творческой дискуссии;
- качество оформления работы и презентации, уровень выполнения макетного образца, использование дополнительных технических средств.



Из представленных в 2023 году работ мы отобрали проекты, выполненные только школьниками Мурманской области (2 работы были представлены на конкурс «Будущее Севера. Юниор», 10 работ – на конкурс «Шаг в будущее»).

Темы проектов.

1. «Исследование истории создания пьесы-сказки «Двенадцать месяцев» С.Я. Маршака».
2. «Осторожно, фразеологизмы!»
3. «Язык региональных СМИ как отражение уровня образования Мурманской области».
4. «Уместность использования приема попаданчества в детской литературе».
5. «Лексика эпохи коронавируса как отражение эволюции языка и социума (лингвистический анализ лексики времени пандемии)».
6. «Доминирующие лингвистические особенности авторских песен Николая Колычева из сборника «Машка из 9-Д».
7. «Образ Петербурга в произведениях Н.В. Гоголя».
8. «Содержание концепта «ЕГЭ» в русском языке».
9. «Современные фразеологизмы».
10. «Феномен популярности произведений Джоан Роулинг в Гарри Поттере».
11. «Учиться на чужих ошибках: словарь-справочник лингвистических ошибок к различным направлениям маркетинга».
12. «Особенности концепта «душа» в сборнике Н. Колычева «Звонаря зрочок».

Для того, чтобы получить данные о сформированности исследовательских умений у школьников, проанализируем эти проектные работы с точки зрения их соответствия критериям.

1. Критерию «Актуальность сформулированной темы исследования, ее обоснование, новизна» соответствуют 3 работы из 12 (25%). Самыми частыми ошибками, которые привели к потере баллов, были следующие:

- выбор темы по школьной программе («Исследование истории создания пьесы-сказки «Двенадцать месяцев» С.Я. Маршака», «Образ Петербурга в произведениях Н.В. Гоголя»);

- отсутствие новизны или ее недостаточное обоснование;

- исследование того аспекта темы, который уже давно подробно раскрыли ученые («Продуктом данной работы послужат иллюстрации, призванные продемонстрировать самую частую ошибку в работе с фразеологизмами: буквальное понимание»);

- выбор темы, не в полной мере соответствующей названию секции («Феномен популярности произведений Джоан Роулинг в Гарри Поттере»).

2. Критерию «Использование знаний вне школьной программы» соответствуют 3 работы из 12 (25%). Выше уже говорилось, что значительная часть исследователей анализировала произведения или темы по русскому языку, входящие в школьную программу, например, произведения Н.В. Гоголя, темы «Фразеология», «Грамматика» и т. п.

3. Критерию «Адекватность выбранных подходов к анализу художественного произведения» соответствуют 5 работ из 12 (42%).

У части исследователей методология не соответствует задачам, содержит лишние методы или требует дополнений. Так, в работе «Современные фразеологизмы» заявлены следующие методы: изучение монографических публикаций и статей, аналитический метод, метод структурно-системного анализа. При этом метод структурно-системного анализа не применяется, вместо него проведен семантический анализ фразеологических единиц.

4. Критерию «Научная достоверность и практическое значение результатов исследования» соответствуют 5 работ из 12 (42%).

Результаты некоторых исследований нельзя назвать достоверными, так как они необъективны, не подтверждены конкретными доказательствами. В ряде случаев уже в названии была заложена логическая ошибка (например, в проекте «Язык региональных СМИ как отражение уровня образования Мурманской области»), что сводило на нет всю работу. Явной практической значимости мно-

гие проекты не имеют, так как существуют научные работы, в которых эта тема раскрыта более детально (такое положение дел объясняется отсутствием в проектах новизны – см. выше).

5. Критерию «Понимание целей и задач исследования» соответствуют 6 работ из 12 (50%). Приведем некоторые примеры.

Не все исследователи корректно сформулировали цель, допустив следующие ошибки:

- цель состоит из нескольких пунктов («рассмотреть и систематизировать лексику времени пандемии, актуальную для современного общества и подростков; выяснить основные языковые особенности данной лексики как отражение культурного портрета современного подростка и эволюции жизни общества и языка в целом»);

- в формулировке цели используются глаголы с неконкретным значением (изучить, узнать и т. п.).

Не все исследователи тщательно подошли к составлению списка задач, не сделали его развернутым, полным. Например, в работе «Современные фразеологизмы» предложен следующий список задач:

- выявить современные устойчивые выражения в языковом материале, заявленном как объект исследования;

- определить частотность употребления современных устойчивых словосочетаний,

- проанализировать структурный состав современных фразеологизмов;

- исследовать семантический потенциал современных устойчивых сочетаний слов;

- составить словарь современных фразеологизмов

В данном списке не хватает задачи «определить, какие фразеологизмы можно отнести к современным». Автор проекта не сделал этого, в результате чего допустил ошибку в своих выводах, приведя в качестве иллюстрации фразеологизмы, которые появились давно и их отнесенность к современным устойчивым оборотам весьма сомнительна.

5. Критерию «Критичность мышления: анализ современного состояния проблемы» соответствуют 3 работы из 12 (25%). Исследователи не анализируют актуального состояния поднимаемой ими проблемы, из-за чего изучают тему, которая уже глубоко исследована (примеры таких тем мы приводили выше).

6. Критерию «Полнота цитируемой литературы, ссылки на известные работы ученых исследователей, занимающихся данной проблемой» соответствуют 5 работ из 12 (42%). Вследствие того, что исследователи не анализируют актуальных работ по изучаемой теме, им не на что сослаться в описании проекта.

7. Критерию «Логичность композиции, оригинальность построения и её оправданность» соответствуют 7 работ из 12 (58%). Значительная часть работ имеет стандартную структуру, характерную для исследования: введение, теоретическая часть, практическая часть, выводы. Однако не все исследователи уделили пристальное внимание раскрытию состояния анализируемой проблемы во введении и описанию теории вопроса, эти части либо раскрыты недостаточно, либо не раскрыты вовсе.

8. Критерию «Логика изложения, система доказательств, творческий подход, проявляющийся в оценке авторской позиции и художественного своеобразия текста» соответствуют 6 работ из 12 (50%). Были выявлены следующие ошибки:

– не во всех работах заявленная тема изучается со всех сторон (например, в теме «Феномен популярности произведений Джоан Роулинг о Гарри Поттере» автор сосредоточился на социальных причинах популярности, а не на лингвистических и художественных особенностях текста, которые привели к популярности, поэтому доказательства не являются в полной мере объективными);

– в формулировках некоторых тем заложены логические ошибки («Язык региональных СМИ как отражение уровня образования Мурманской области»; «Уместность использования приема попаданчества в детской литературе»), не позволяющие прийти к объективным научным выводам.

9. Критерию «Грамотность автора» соответствуют 12 работ из 12 (100%). Все работы составлены грамотно, редко встречаются опечатки или ошибки.

10. Критерию «Умение защитить свою позицию в творческой дискуссии» соответствуют 6 работ из 12 (50%). На защите проекта становятся явными все недочеты работы, и объяснить их учащиеся не в силах. Зачастую они плохо ориентируются в теоретическом материале, в актуальном состоянии проблемы.

11. Критерию «Качество оформления работы и презентации, уровень выполнения макетного образца, использование дополнительных технических средств» соответствуют 12 работ из 12 (100%). Все работы, презентации и стенды были оформлены в соответствии с требованиями конкурса, аккуратно и наглядно.

Итак, изучение проектов, представленных на конкурсы «Шаг в будущее» и «Будущее Севера. Юниор», показало, что значительная часть работ не соответствует таким критериям, как актуальность, новизна, научная достоверность, полнота цитируемой литературы.

Исходя из результатов анализа проектов учащихся, мы распределили их по 4 уровням.

1 уровень (репродуктивный): 4 работы. Учащиеся не обращаются к современным научным достижениям в исследуемой области, поэтому воспроизводят темы, которые уже изучены; не видят логических ошибок в работе и допускают неточности в трактовке полученных данных.

2 уровень (алгоритмический): 4 работы. Учащиеся осознанно планируют проект, но не анализируют существующих научных данных. Неточности в работе присутствуют, однако их гораздо меньше, многие ошибки они способны устранить самостоятельно.

3 уровень (продуктивный): 2 работы. Учащиеся тщательно планируют работу, изучают существующие научные данные, активно ссылаются на них в проекте. Могут объяснить свои решения

4 уровень (алгоритмический): 2 работы. Учащиеся самостоятельно планируют свою деятельность, анализируют актуальную научную литературу, опре-

деляют актуальность и новизну, исходя из существующих достижений ученых, структурируют информацию, подают ее логично и обосновывают свои действия, работа строится логично.

Как мы видим, значительная часть участников конкурса имеет несформированные исследовательские умения. Считаем, что это связано с тем, что в том числе и с недостаточной исследовательской компетенцией самих педагогов, которые готовят учеников для конкурсов.

На наш взгляд, необходимы методические рекомендации, в которых подробно указано, как выбирать тему, отвечающую требованию актуальности и новизны, как изучать информацию по теме, писать введение, работать с теоретической и практической главой, как готовиться к защите проекта. Особое внимание в рекомендациях должно быть уделено взаимоотношениям между исследователем (учеником) и научным руководителем (учителем) во время всех этапов проектной деятельности.

### ***Список литературы***

1. Ахметова Г.Д. Модель организации исследовательской деятельности учащихся основной школы / Г.Д. Ахметова. – Пермь: Меркурий, 2011. – 222 с.
2. Барашко Е.Н. Формирование исследовательской компетенции школьников в процессе их поисково-исследовательской деятельности / Е.Н. Барашко // Известия южного федерального университета. Педагогические науки. – 2011. – №10. – С. 104–111. EDN OJQOSD
3. Веляева П.С. Проектная деятельность во внеурочной деятельности учащихся / П.С. Веляева, Е.С. Степанова // Профессиональная ориентация. – 2023. – №2–1. – С. 35–39. EDN OEDRIQ
4. Даньшина Е.В. Подходы к классификации ключевых компетенций / Е.В. Даньшина // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. – 2010. – №11–3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-klassifikatsii-klyuchevykh-kompetentsiy> (дата обращения: 04.12.2023). – EDN RUQCEP

- 
5. Коренева А.В. Проектная деятельность как средство формирования филологический компетенции обучающихся / А.В. Коренева, Н.С. Милейко, Н.В. Шилова. – М.: Русайнс, 2023. – 158 с. EDN IBDQAE
6. Коханова В.А. Технологии и методики обучения литературе: учебное пособие / В.А. Коханова. – М.: Флинта, 2016. – 249 с. EDN RQHOSH
7. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / Е.С. Полат. – М.: Академия, 2000. – 272 с.
8. Репинецкий С.А. Методические приёмы организации исследовательской работы школьников среднего звена на примере истории / С.А. Репинецкий // Исследовательский подход в образовании: научно-методический сборник в двух томах. – Т. 1. От теории к практике под ред. А.С. Обухова. – М.: Исследователь, 2009. – С. 322–327. – EDN VYPRKX
- 

**Коренева Анастасия Вячеславовна** – д-р пед. наук, доцент, профессор ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет», Мурманск, Россия.

**Девяткова Марина Кирилловна** – учитель МБОУ «СОШ №31 г. Мурманска», Мурманск, Россия.

---