

Рахматов Александр Ахмедович

канд. полит. наук, профессор

Российская академия естествознания (РАЕ)

г. Москва

**СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМАЯ ИННОВАТИКА И
ИНТЕЛЛЕКТУАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ КАК КЛЮЧЕВЫЕ
УСЛОВИЯ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО ЦИВИЛИЗОВАННОГО РАЗВИТИЯ РФ
В СИСТЕМЕ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ**

Аннотация: в статье автор анализирует социальную инноватику. В широком, общефилософском смысле под социальной инноватикой понимается деятельность легитимных субъектов, отличающихся признаками креативности, инициативности, публичной эффективности и общепризнанной значимости. Инновационная деятельность может быть и индивидуально, и корпоративно значимой. Социальная инноватика отличается тем, что ее результатами пользуются не только индивидуалы, члены профильных корпораций, но и большие общественные слои, группы, институты гражданского общества. Социальная инноватика проявляется как на теоретическом, так и на практическо-функциональном уровнях.

Ключевые слова: социальная инноватика, общественные группы, общественные слои, легитимность субъектов, профильные корпорации.

Для понимания смысла, целей, содержания, логики нашей социально ориентированной научно-аналитической деятельности, а в конечном счете и ее нынешних результатов нам необходимо вернуться к реалиям конца 80-х – начала 90-х годов XX века, в том числе и прежде всего интеллектуально-мировоззренческого, теоретико-методологического содержания [1].

Социалистический научно-мировоззренческий универсализм был в начале осмеян, а затем выкинут за пределы актуального жизненного пространства. Но, как известно, теоретических пустот не бывает. На волне всеобщего плюрализма в академическом, в том числе и вузовском сообществе, начали формироваться

многочисленные научные школы и направления. Приоритетные позиции среди них заняли экономисты и политологи, обслуживающие текущие интересы новых корпоративных сообществ, пришедших к власти. Социальная, да и гуманитарная составляющие научной инноватики оказались не только не востребованными, но осознанно выводились за пределы актуальности, воспринимались как рецидивы идеологической ностальгии и убогого архаизма.

Таков исходный контекст, в котором предстояло осуществить теоретико-мировоззренческое самоопределение небольшой группе ученых-исследователей вуза. И это самоопределение состоялось. Его домinantной целью стали проблемы разработки современной социальной теории во всех ее концептуально-категориальных и опытно экспериментальных, практико-ориентированных ипостасях [2].

Рассмотрим хотя бы кратко и основные вехи, и основные результаты этой работы. Любая инновационная деятельность, сориентированная на конструктивный результат, в том числе и интеллектуально-теоретическая деятельность, как правило, начинается с системного глубокого осмысления всего того, что уже сделано, предложено, открыто, обосновано в предшествующие периоды.

Центр по изучению зарубежного опыта разработки социальной теории, социального законодательства, наиболее актуальных и эффективных социальных методик и технологий – Центр компаративных социальных исследований [3].

В этот период были изданы первые словари социального профиля, осуществлен перевод на русский язык и последующее издание многотомной энциклопедии по социальной работе, на базе сравнительного анализа написаны десятки монографий по актуальным проблемам теории социального развития.

Первые теоретические и прикладные исследования создали необходимую основу для нового и тоже инновационно-уникального этапа нашей деятельности, связанной с разработкой первого Государственного образовательного стандарта по специальности «социальная работа». Это была многогранная и очень продуктивная работа нашего коллектива, осуществленная совместно со специалистами

Минсоцзащиты, Минобразования, ряда других научных и образовательных сообществ.

Подобный стандарт был разработан впервые в России, на его основе начались подготовка, и тоже впервые, высококлассных специалистов социального профиля. В процессе разработки профильного образовательного стандарта, программ подготовки специалистов для социальной сферы России мы столкнулись с проблемой весьма упрощенного понимания самой категории «социальная реальность», ее соотношения с реальностью культурной, гуманитарно-гуманистической, с неким механицизмом в понимании сложнейшей диалектики индивидуального и социального общественного, личностного, социального и социокультурологического.

Следует согласиться с мнением Э.А. Орловой о том, что «при изучении общества и культуры доминирует объектный подход к их составляющим. Социальные и культурные образования трактуются только как своего рода вещи и не рассматриваются как производные пересечения разнонаправленных связей людей с окружением... Проблема заключается в расхождении между декларацией о социальной природе общества и культуры, с одной стороны, и используемыми средствами познания, противопоставляющими индивидуального объекта обществу и культуре как независимым от него «объектом», – с другой» [3].

Упрощенное восприятие сложной диалектической социумом, личности и культуры стало достаточно типичным явлением в научно-образовательном сообществе.

Наиболее здраво, с нашей точки зрения, это проявилось при концептуальном переосмыслении теоретических, дидактических основ модернизации современного отечественного высшего образования и разработке третьего поколения Государственных образовательных стандартов.

Учитывая и инновационность, и особую актуальность данной проблемы, следует остановиться на ней более подробно.

Современным академическим, университетским, вузовским сообществом накоплен весьма солидный парадигмальный ресурс, являющийся теоретико-

методологической основой развития тех или иных систем высшего инженерного, математического, медицинского, социально-гуманитарного и иного профильного образования, различных его видов и уровней.

В структуре этого ресурса в качестве актуальных теоретических и практических доминант выделяются: концепция личностно ориентированного образования, концепция социокультурных детерминант образовательных отношений, компетентностная парадигма вузовского образования [2].

Процессы глобализации и модернизации образовательных отношений всех типов и видов, происходящие в большинстве стран мира начиная с 90-х годов XX века, актуализировали проблематику концептуального самоопределения субъектов образовательных модернизаций. В большинстве цивилизованных стран мирового сообщества подобное парадигмальное самоопределение уже состоялось и стало теоретико-методологической основой стратегий, механизмов практической деятельности по модернизации национальных систем образования, в том числе и университетского.

К сожалению, общенациональная дискуссия о парадигмальных основаниях современного отечественного высшего образования с участием ученых, специалистов, институтов и субъектов гражданского общества, государственной власти даже не начиналась.

Обсуждение подобных фундаментальных проблем, как правило, ограничивается корпоративными дискуссиями или ритуально-формальными и не всегда компетентными разговорами в тех или иных коридорах власти. По сути, российское гражданское сообщество отстранено от определения стратегических основ развития национальных образовательных ресурсов как главного капитала XXI и последующих веков.

Университетское сообщество, в том числе РАНХиГС, приступило в 2001 году к разработке концептуальных основ, дидактических принципов и содержания современного высшего социального образования – образования для большинства на инициативной основе. В этой многогранной работе активно

участвовали наши коллеги из других вузов, входящих в профильное научно-методическое объединение.

По мере накопления теоретико-концептуального материала мы пришли к выводу о необходимости проведения открытого конкурса инновационных концепций становления и развития отечественного социального образования.

Сегодня можно с удовлетворением отметить, что конкурс полностью оправдал наши ожидания. На конкурс было представлено 9 оригинальных проектов.

Представленные материалы стали основой разработки комплексной концепции развития отечественного социального образования, которая в 2004 году была рассмотрена во многих территориальных учреждениях социального профиля и получила поддержку Министерства труда и социального развития Российской Федерации.

Список литературы

1. Майбуров И. Устойчивое развитие как коэволюционный процесс / И. Майбуров // Общество и экономика. – 2004 – №4.
2. Богомолов О.Т. Анатомия глобальной экономики: учебное пособие / О.Т. Богомолов. – Киев: Академкнига, 2004. EDN QQDELJ
3. Костин А.И. Общее достояние человечества и политика / А.И. Костин // Вестник Московского университета; серия 12: политические науки. – 2004 – №2.