

Кукишвили Мариям

магистрант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет»

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-137642

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ И ВНЕСУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: ПРАВОВЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РАЗЛИЧИЯ

Аннотация: статья посвящена сравнительному анализу судебной и внесудебной экспертизы, с целью выделения правовых и практических различий в видах экспертизы. Автором анализируется порядок назначения экспертиз, их целеполагание, а также роль и важность участия экспертов в судебных и внесудебных процессах. Выявляются преимущества и недостатки каждого из видов экспертизы, факторы, влияющие на качество и объективность выводов.

Ключевые слова: судебная экспертиза, внесудебная экспертиза, правовые различия, практические различия, эксперты, судебный процесс, качество экспертизы.

Существует множество видов экспертиз, которые классифицируются по объекту исследования, применяемым методам и целям. Судебная экспертиза представляет собой процесс, при котором эксперт (или группа экспертов) проводит исследование материалов дела по запросу суда или следственных органов. Внесудебная экспертиза представляет собой исследование, которое проводится вне рамок судебного производства.

Судебная экспертиза является юридически значимым действием, включающим проведение исследований и формирование заключения экспертом по вопросам, требующим специализированных знаний в сфере науки, техники, искусства или мастерства, и поставленных перед ним судом, судьей, органами предварительного расследования или следователем для выяснения фактов, имеющих доказательственное значение в рассматриваемом деле [1].

В судебном процессе, экспертом считается человек, имеющий специализированные знания, необходимые для разрешения вопросов по рассматриваемому делу, и назначенный судом для подготовки заключения.

Ключевые характеристики эксперта:

- человек достигший совершеннолетия и владеющий специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла;
- отсутствие личной заинтересованности в исходе судебного разбирательства;
- назначение исключительно в установленном законом порядке;
- итогом работы эксперта является экспертное заключение, которое рассматривается как доказательство по делу.

Заключение эксперта представляет собой письменный документ, детально описывающий процесс и итоги проведенных исследований. Заключение эксперта должно в полной мере соответствовать современным требованиям действующего законодательства РФ, в противном случае оно может быть отклонено как недопустимое доказательство.

Назначение экспертизы может осуществляться по запросу сторон (подозреваемого, обвиняемого), по собственной инициативе суда, следователя или уполномоченного должностного лица, проводящего административное расследование. В ходатайстве, как правило, четко прописываются вопросы, требующие разрешения в ходе экспертизы, указывается конкретное экспертное учреждение и конкретный эксперт, а также определяется порядок оплаты. Стороны имеют право обратиться в суд с просьбой о проведении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

Решение о назначении экспертизы оформляется определением судьи или постановлением следователя.

В процессе проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено, что также должно быть отражено в определении суда. В случае приостановки дела экспертиза должна быть завершена экспертом в установленные разумные сроки (в среднем не более 15 суток).

Действующее законодательство не содержит четких правил, регулирующих проведение внесудебных экспертиз. Отсутствует единое, общепринятое определение, охватывающее все виды таких исследований. С точки зрения закона, суд не имеет права использовать результаты внесудебной экспертизы в качестве доказательства, поскольку она не была назначена судом и проведена вне рамок судебного процесса.

Заключение, полученное в результате внесудебной экспертизы, формально не признается заключением эксперта в соответствии с процессуальными нормами, так как исследование проводится вне рамок процессуального контекста и без соблюдения соответствующих требований. Тем не менее, на практике суды рассматривают результаты внесудебных экспертиз, хотя их процессуальная значимость отличается от значимости заключений судебных экспертов. Заключения такого плана могут быть приняты судом в качестве «письменных доказательств», как это предусмотрено соответствующей статьей Гражданского процессуального кодекса.

Гражданский процессуальный кодекс гласит, что доказательства, добытые неправомерным путем, не могут быть использованы судом, результаты внесудебных экспертиз, представленные в гражданском процессе, не признаются экспертными заключениями. Тем не менее, они могут быть приняты к рассмотрению как письменные доказательства, что вполне допустимо. Данный подход обусловлен отсутствием альтернативного способа учета результатов внесудебных исследований в рамках судопроизводства.

Простое оформление экспертного мнения в письменном виде автоматически не превращает его в письменное доказательство по делу. Экспертное заключение представляет собой не обычную констатацию имеющихся фактов, а результат проведенного углубленного изучения вопроса. Отсутствие исследовательского этапа исключает появление каких-либо результатов, формирующих основу экспертного заключения. Иными словами, без проведения исследования заключение эксперта теряет свою суть и значимость. Важно, чтобы экспертное заключение опиралось на принципы, обеспечивающие возможность проверки

обоснованности и достоверности представленных выводов с опорой на общепринятые научные и практические сведения.

Следует подчеркнуть, что письменное доказательство и экспертное заключение являются отдельными и независимыми видами судебных доказательств и обладают различной юридической природой.

Внесудебная экспертиза представляет собой исследование, целью которого является предоставление компетентного мнения по вопросам, требующим специальных знаний, предоставляемого лицом, обладающим соответствующей квалификацией. Такая экспертиза проводится по инициативе физического или юридического лица для последующего использования в суде. В сущности, это полноценное специализированное исследование, отличающееся от судебной экспертизы лишь отсутствием процессуальных рамок.

В отличие от судебной экспертизы, где эксперт несет уголовную ответственность за ложные выводы, в рамках проведения внесудебной экспертизы такая ответственность не предусмотрена. Здесь отношения сторон регулируются договором оказания экспертных услуг.

Экспертизу, как судебную, так и внесудебную, могут проводить как государственные, так и частные экспертные учреждения, а также независимые специалисты. Результатом внесудебной экспертизы является заключение специалиста, к которому предъявляются менее строгие требования, чем к заключению судебного эксперта.

Суды иногда отклоняют внесудебные заключения по формальным основаниям, не проводя анализ их достоверности. Однако, процессуальные нормы не запрещают сторонам представлять внесудебные заключения в качестве иных доказательств, если они содержат сведения, значимые для дела.

Ключевое различие между внесудебной и судебной экспертизой кроется в отсутствии процессуального статуса у первой, в то время как заключение эксперта, назначенного судом, имеет четкий процессуальный статус. При проведении внесудебной экспертизы принципы равноправия и состязательности сторон,

обязательные для судебной, не соблюдаются. Выбор эксперта и формулировка вопросов остаются за одной из сторон.

Тем не менее, отсутствие законодательного регулирования не должно препятствовать признанию внесудебной экспертизы в качестве доказательства. Проблема заключается не в самой возможности использования внесудебных заключений, а в оценке их достоверности и объективности судом, особенно при предвзятом отношении к экспертам, не назначенным судом.

Сравнительный анализ судебной и внесудебной экспертиз приведен в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ судебной и внесудебной экспертиз

Основные характеристики	Судебная экспертиза	Внесудебная экспертиза
Форма	Осуществляется в рамках судебного производства и имеет юридическую силу. Результаты экспертизы могут быть использованы в качестве доказательства в суде	Не имеет юридической силы как доказательство в суде, но может быть использована для внутренних нужд организаций, частных лиц или в качестве предварительной оценки
Запрос	Назначается судом или следователем, и её результаты должны быть представлены в виде письменного заключения	Может быть инициирована как частными, так и юридическими лицами, без обращения в суд
Области применения	Охватывает различные области, такие как криминалистика, психология, медицина, экономика и другие	Используется в различных сферах для оценки ущерба, проверки качества товаров, установления фактов и другого
Регулирование	Процесс судебной экспертизы регулируется законодательными нормами, эксперты должны соответствовать определенным требованиям	Процесс внесудебной экспертизы не требует строгого соблюдения процессуальных норм, как в случае судебной экспертизы
Заключение эксперта	Является доказательством в суде	Может быть использовано в качестве письменного доказательства в суде, но не имеет такой же юридической силы, как судебная экспертиза

На основе проведенного анализа были разработаны следующие рекомендации по оптимизации процессов проведения судебной и внесудебной экспертизы для использования в качестве доказательства в суде:

- создать четкие стандарты для проведения экспертиз, соответствующие требованиям законодательства, чтобы обеспечить единообразие и качество заключений;
- установить обязательные регламенты для экспертов, включая сроки выполнения, формат отчетов и требования к содержанию;
- внедрить систему сертификации экспертов, чтобы гарантировать их компетентность и соответствие требованиям;
- установить эффективные каналы связи между экспертами, адвокатами и судом для быстрого обмена информацией и уточнения вопросов;
- привлечь юристов для проверки заключений экспертов на соответствие правовым требованиям, чтобы гарантировать допустимость доказательств в суде;
- установить четкие временные рамки для выполнения экспертиз.

Осуществление внедрения данных рекомендаций позволит снизить количество препятствий признанию внесудебной экспертизы в качестве доказательства в суде, а также позволит увеличить эффективность проведения судебной экспертизы.

Список литературы

1. Дьяконова О.Г. Процессуальная регламентация несудебной экспертизы / О.Г. Дьяконова // Эксперт-криминалист. – 2010. – №2. – С. 7–9. EDN MRMXNH
2. Заболоцкая И.В. Экспертиза в арбитражном процессе / И.В. Заболоцкая // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – №9. EDN OITJLD
3. Каменков М.В. Процессуальный статус внесудебных заключений экспертов / М.В. Каменков // Закон. – 2014. – №9. – С. 150–155. EDN SXWXDF
4. Лазарев С.В. Вопросы независимости эксперта и качества экспертного заключения в арбитражном процессе / С.В. Лазарев // Вестник ВАС РФ. – 2012. – №8. – С. 58–69.