

Князьков Александр Александрович

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический

университет им. О.Е. Кутафина»

г. Москва

Поваренкова Вера Андреевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет

им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ЗНАЧИМОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ В РАЗВИТЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

***Аннотация:** в статье исследуются особенности формирования и применения зарубежного уголовного законодательства об ответственности за незаконные получение и разглашение сведений, которые составляют коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Авторы анализируют основания криминализации противоправного оборота экономической информации в различных иностранных юрисдикциях.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, зарубежное законодательство, криминализация, преступления в сфере экономической деятельности, коммерческая, налоговая, банковская, тайна, информация, сведения, незаконное получение, незаконное разглашение.*

В современной экономической, социально-политической ситуации информация обладает особым значением. Компании во всех отраслях экономики активно применяют коммерческую тайну для защиты своих уникальных разработок и других данных, имеющих экономическую значимость. Это, в свою очередь, повышает конкурентоспособность и стимулирует инновации в разных областях.

Так, согласно американскому законодательству, если информация, содержащая коммерческую тайну, анонимно публикуется в интернете, она утрачивает свой статус коммерческой. Мы считаем, что это представляет собой серьезное нарушение прав владельцев коммерческой тайны. Американская судебная практика не предлагает конкретных решений по вопросу, когда информация теряет статус коммерческой тайны после анонимного опубликования в сети. В результате, в ряде судебных решений было указано, что отсутствие юридической защиты в таких случаях способствует нарушениям законодательства и побуждает правонарушителей публиковать незаконно добытую информацию в интернете, что ставит под угрозу сам институт коммерческой тайны [1, с. 34].

Защита коммерческой тайны и другой конфиденциальной информации, представляющей ценность для бизнеса, является ключевым аспектом юридической поддержки предпринимательства в Великобритании. Английские суды, как правило, избегают точного определения коммерческой тайны и чаще используют общее понятие этого института. На наш взгляд это является правовым упущением, так как в принципе в прецедентном праве единообразия достаточно трудно достичь, и в этой ситуации отсутствие понятия коммерческой тайны как института, приводит к кардинально разным решениям по, казалось бы, схожим вопросам [2, с. 64].

В Японии ключевые аспекты коммерческой тайны включают коммерческую ценность, ограниченный доступ и меры по её защите со стороны владельца. Уголовный кодекс подробно описывает различные способы нарушения коммерческой тайны, такие как кража, мошенничество и вымогательство. Кроме возмещения ущерба, пострадавший может потребовать уничтожения всех товаров, произведённых конкурентами с использованием незаконно полученных данных [2, с. 65].

В соответствии с законодательством Южной Кореи, помимо возмещения ущерба и запрета на нарушение коммерческой тайны, суд может принять меры по восстановлению деловой репутации владельца коммерческой тайны и обязать ответчика уничтожить все товары, произведенные с использованием незаконно полученных коммерческих секретов. Уголовная ответственность предусмотрена

для должностных лиц и работников, передающих конфиденциальную информацию третьим лицам с целью личной выгоды или вреда другим лицам [3, с. 8].

Действующее законодательство в Германии определяет информацию как коммерческую тайну, если она соответствует критериям конфиденциальности и её обладатель имеет законный интерес в её сокрытии. Нарушение коммерческой тайны рассматривается как недобросовестно соперничество согласно немецким законам. Существует уголовная ответственность за нарушение коммерческой тайны в рамках Закона о недобросовестной конкуренции (UWG). Важно отметить, что в Германии проводится различие между уголовной и гражданской ответственностью за ущерб, возникший в результате раскрытия конфиденциальной информации. Гражданская ответственность регулируется Законом об ответственности за убытки от недобросовестной конкуренции (UWG). Для квалификации соответствующих преступлений должны быть установлены: а) наличие охраняемой законом; б) факт ее разглашения. При этом, умысел преступника может быть направлен как на получение выгоды, так и на причинение ущерба обладателю информации [1, с. 36]. Заметим, что уголовная ответственность наступает лишь в том случае, если информация, составляющая коммерческую тайну, была получена с помощью незаконных (недобросовестных) действий. Необходимо отметить, что данное преступление считается совершенным и при отсутствии ущерба, причиненного обладателю коммерческой тайны.

В немецком законодательстве установлена обязанность работников сохранять конфиденциальность коммерческой информации даже после окончания трудовых отношений (при расторжении трудового договора). Если сотрудник получил доступ к таким данным «недобросовестным» способом, то ему запрещено их использование. В соответствии с условиями трудового договора работник обязуется держать в секрете всю информацию, связанную с производственной, научной или торговой деятельностью компании. Положения о конфиденциальности могут быть также включены в приложение к трудовому договору, в котором четко фиксируются права и обязанности сторон в отношении коммерческой тайны [4, с. 309].

Впервые институт банковской тайны получил закрепление в законодательстве Швейцарии в Законе «О банковской деятельности» 1934 г. Данный нормативно-правовой акт предусмотрел санкции за раскрытие тайны клиентов банковских учреждений. Закон гарантирует сохранение конфиденциальности информации о счетах клиентов и проводимых операциях, что способствует привлечению иностранных инвестиций и укреплению банковской системы Швейцарии, позволяет швейцарским банкам обмениваться информацией о подозрительных операциях с иностранными правоохранительными органами, что способствует борьбе с международной преступностью и отмыванием денежных средств [5, с. 125].

Сведения о состоянии счетов, как правило можно получить только при возбуждении уголовного дела, в некоторых случаях и по гражданским делам,

например, когда происходит процедура банкротства, в таком случае банки обязаны предоставлять соответствующие сведения. Такая практика существует, например, во Франции (при проведении процедуры в случае наложения ареста на имущество должника в соответствии с Законом от 9 июля 1991 г.). Работники банков обязаны давать показания представителям правоохранительных органов, но их круг ограничен законом. В частности, лицо, производящее дознание, должен получить специальное поручение судебного следователя [1, с. 40].

Кроме того, французское законодательство предусматривает уголовную ответственность за нарушение банковской тайны. Согласно статье 378 Уголовного кодекса Франции, лица, которые разглашают конфиденциальную информацию, доверенную им в связи с выполнением профессиональных или функциональных обязанностей, без наличия обстоятельств, требующих такого раскрытия, могут быть наказаны лишением свободы на срок от одного до шести месяцев и штрафом. Субъектами этого преступления могут быть также представители власти, сотрудники налоговых органов, почтовые служащие и банкиры [4, с. 309].

В законе о Немецком Федеральном банке, принятом в редакции от 22 октября 2002 года, указано, что все сотрудники банка обязаны сохранять банковскую тайну и не раскрывать информацию о делах и сделках клиентов без разрешения. Если это соответствует интересам банка, разрешение может быть

предоставлено президентом банка или его заместителями. В Германии банки обязаны предоставлять информацию о счетах клиентов налоговым службам и судам в рамках законодательства, а также в рамках судебных процессов и процедур банкротства и при взаимодействии с третьими лицами, например, с кредиторами [1, с. 36]. В разглашение банковской тайны может привести к штрафу или лишению свободы на срок до пяти лет. Также существует уголовная ответственность за незаконные запросы полиции при попытках незаконного получения закрытой информации.

В заключение, на основе проведенного анализа зарубежного уголовного законодательства в области защиты коммерческой, налоговой и банковской тайны можно выделить несколько ключевых моментов.

1. Высокая ценность информации. В современном экономическом контексте информация является стратегическим ресурсом, который может существенно влиять на конкурентоспособность компаний. Поэтому защита коммерческой тайны становится важной задачей для бизнеса и государства.

2. Разнообразие подходов. Разные страны применяют различные подходы к защите коммерческой тайны. Например, в США основное внимание уделяется уголовной ответственности за незаконное присвоение коммерческой тайны, тогда как в Китае акцент сделан на защите как гражданскими, так и уголовными методами, но с учетом негативных последствий для владельца информации.

3. Необходимость международного сотрудничества: поскольку коммерческая деятельность часто пересекает международные границы, существует необходимость в сотрудничестве между странами по вопросам защиты коммерческой тайны и предотвращения киберпреступлений.

4. Влияние культуры на защиту тайны. В странах с высокой корпоративной культурой, где соблюдение конфиденциальности рассматривается как моральная обязанность, уровень защиты коммерческой тайны может быть более высоким и эффективным.

Список литературы

1. Камалова Г.Г. Сравнительный информационно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства о коммерческой тайне / Г.Г. Камалова // Финансовое право и управление. – 2017. – №1. – С. 33–48. – EDN YJBUNX
2. Скрипченко Н.Ю. Защита банковской тайны уголовно-правовыми средствами / Н.Ю. Скрипченко // Банковское право. – 2018. – №3. – С. 63–68. – DOI 10.18572/1812-3945-2018-3-63-68. – EDN UQQLUK
3. Джантемиров Л.И. Охрана сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л.И. Джантемиров. – Ростов н/Д., 2004. – 29 с. – EDN ZMVHXY
4. Соловьев О.Г. Особенности уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности в законодательстве некоторых зарубежных стран / О.Г. Соловьев, И.А. Пилясов // Демидовский юридический журнал. – 2024. – Т. 14. №3. – С. 306–313. – DOI 10.18255/2306-5648-2024-3-306-313. – EDN VGTCGU
5. Ефремова М.А. Уголовно-правовая охрана сведений, составляющих коммерческую, банковскую или налоговую тайны / М.А. Ефремова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – №1 (27). – С. 124–132. – EDN TNKMHN