

**Колесова Мария Александровна**

студентка

*Научный руководитель*

**Кузнецова Надежда Ильинична**

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный  
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

## **СЛЕДСТВЕННЫЕ И СУДЕБНЫЕ ОШИБКИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ПОД СТРАЖУ**

***Аннотация:** в статье рассматриваются следственные и судебные ошибки, возникающие на этапе заключения под стражу, и их влияние на судебный процесс. Автором изучаются основные причины, приводящие к таким ошибкам, а также непосредственное внимание уделяется последствиям неправомерного заключения под стражу как для обвиняемых, так и для общества, в целом.*

***Ключевые слова:** ошибки, следственный процесс, судебный процесс, судопроизводство, суд.*

В настоящий момент уголовное судопроизводство Российской Федерации, подразумевает под собой защиту прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших от преступлений, а также охрану личности от противозаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

В Уголовно-процессуальном кодексе России не предусмотрено понятие следственной или какой-либо другой процессуальной ошибки, поэтому существующие на этот счет мнения носят императивный характер. Так, А.Д. Назаров считает, что под следственной ошибкой стоит понимать незаконное или необоснованное действие или бездействие следователя, не содержащее признаков уголовно наказуемых деяний, которое выразилось в неполноте и односторонности исследования обстоятельств дела, существенном нарушении уголовно-процессуального закона, не правильном применении уголовного закона и направленное,

по субъективному мнению следователя, на выполнение целей и задач уголовного судопроизводства, но объективно препятствующее их достижению [1, с 14]

Авторский коллектив ученых-процессуалистов НИИ Генеральной прокуратуры Российской Федерации под следственными ошибками понимают незаконные и необоснованные действия следователя по привлечению к уголовной ответственности и заключению под стражу граждан, а также приостановлению, прекращению, передаче прокурору с обвинительным заключением для направления в суд уголовных дел, которые по ошибочному понятию следователя считались правомерными и по-видимому были направлены на обеспечение задач уголовного судопроизводства [2, с. 7].

Осуществление важнейших задач препоручена законом на органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру и суды, производительность деятельности которых в основном обусловлена законным и обоснованным осуществлением мер уголовно-процессуального принуждения. Если говорить об официальной статистике, то вывод следующий: количество преступлений каждый год разное, отмечаются как рост, так и снижение преступлений. Эти данные меняются ежегодно, а преступления, как бы ни хотелось любому государству, абсолютно никуда не исчезают, несмотря на их спад, что в свою очередь сопровождается необходимостью в таком уголовно-процессуальном средстве как меры пресечения.

Согласно 22 статье Конституции РФ, арест, заключение под стражу и содержание под стражей возможны лишь по судебному решению. Однако, возможность присутствия ошибок в ходе следствия также имеет место. Принято выделять следующие следственные ошибки.

1. Ошибки уголовно-процессуального характера – технические ошибки, существенные нарушения уголовно-процессуального закона;
2. Ошибки криминалистического характера – нарушения в описании объектов при их изъятии, измерении, определении местонахождения и т. д.

Под техническими ошибками принято понимать погрешности, допускаемые следователем в протоколах следственных действий, которые никак не связаны с

существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, заключающиеся в несоблюдении формальных требований к документу. К таким ошибкам можно отнести:

- 1) неуказанные или неверно указанные дата, время, место проведения следственного действия.
- 2) отсутствие сведений обо всех лицах, участвующих в проведении следственного действия;
- 3) неполное или неверное описание объектов;
- 4) отсутствие подписания протокола лицом, производящим следственное действие;
- 5) отсутствие факта приобщения фотографий или иных объектов, имеющих место при производстве следственного действия;
- 6) нечитаемый почерк протоколирующего лица.

К судебным ошибкам относят такие, которые непосредственно связаны с существенными процессуальными нарушениями председательствующего, к которым относятся:

- 1) отказ сторонам процесса в их праве ставить кандидатам в присяжные заседатели вопросы, имеющие прямое отношение к обстоятельствам, что является препятствием для их участия в судебном разбирательстве и основанием для отмены приговора;
- 2) беспочвенный отказ сторонам процесса в удовлетворении их жалоб и ходатайств, что имеет место на стадии подготовки к судебному заседанию;
- 3) некорректная формулировка вопросов при формировании вопросного листа, что приводит к получению на подобный перечень вопросов противоречивых ответов и, непосредственно, такой же вердикт или же пересмотр дела;
- 4) председательствующий не всегда точно или верно разъясняет присяжным требования, предъявляемые к ответам, содержащимся в вопросном листе, что влечет к установлению неверных ответов;
- 5) отсутствие факта соблюдения процедуры произнесения напутственного слова, когда противоречия и неточности, возникшие в ходе прений сторон, не

ликвидируются, а присяжным не устанавливается непринятие во внимание сведений, не входящих в предмет их рассмотрения, либо же не разъясняются положения ч. 3 ст. 340 УПК РФ о возможности при вынесении обвинительного приговора пересмотра обвинения в сторону, положительную для подсудимого;

б) позволение в присутствии присяжных, вопросов, не входящих в предмет их исследования;

7) отсутствие факта тайны в совещательной комнате, что влечет признание приговора необоснованным;

8) вынесение вердикта незаконным составом присяжных заседателей, если из имеющихся списков заседателей на будущий год есть такие, в которые включены кандидаты предыдущего года, что, в свою очередь, дает основание считать состав суда незаконным и отменить принятые им решения;

9) назначение наказания, которое никак не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления.

Если говорить о причинах возникновения судебных ошибок, то в этой области следует отметить, что основной причиной возникновения ошибок является порождение одной следственной ошибкой другую и как результат образование группы судебных ошибок (своеобразное «накладывание» ошибок друг на друга), которые влекут к ошибочному познанию событий судебного процесса.

Кроме того, нельзя не отметить субъективные предпосылки для образования ошибок в судебном процессе. В основном это факторы, влияющие на сознание присяжных заседателей:

- 1) отсутствие практического навыка участия в судебном разбирательстве;
- 2) профессиональное искажение деятельности присяжных заседателей и судей;
- 3) ментальное состояние присяжных заседателей и судей;
- 4) СМИ, создающие вокруг подсудимого негативное мнение общества.

Вышеупомянутые субъективные причины имеют тесную связь и с объективными причинами, к которым относятся и следственные ошибки, препятству-

ющие качественному изучению доказательства в ходе познавательной деятельности судебного разбирательства. Вместе с этим, причиной объективной характеристики является и процесс судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, который крайне сложен в области правовых, организационных и тактических механизмов.

Безусловно, совершение следственных и судебных ошибок также влечёт за собой негативные последствия. В первую очередь, происходит подрыв доверия к правосудию, а это в свою очередь увеличивает риск возникновения «суда» общества над преступником. Во-вторых, ошибки при заключении под стражу, при условии несоответствующего деянию выговора может вызвать общественное недовольство, протесты, что вполне возможно создаст дополнительную нагрузку на правоохранительные органы. Поскольку ошибки в следствии могут привести к увеличению числа дел о пересмотре приговоров, то судебная система государства будет ещё больше нагружена.

Таким образом, подытожив все вышесказанное, можно сделать следующий вывод: судебные и следственные ошибки, возникающие в силу объективных и субъективных факторов, таких как: некомпетентность сотрудников, технические недочёты, несоблюдение формальностей при судебном разбирательстве и многие другие пагубно отражаются на самом судебном институте и на общественном мнении, в целом, так как ошибки влекут за собой пересмотр дела и как результат, способны вызывать общественное недовольство, а также повышать количество возникновения новых преступлений, направленных на разрешение гражданами тех вопросов, которые судебная система не разрешила ввиду судебных и следственных ошибок.

### ***Список литературы***

1. Характер, причины и способы устранения ошибок в стадии предварительного следствия: методическое пособие / В.В. Воскресенский, В.Н. Исаенко, Л.П. Исмакаев [и др.]; ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка. – М., 1991. – 80 с.

2. Казгериева Э.В. Классификация судебных ошибок / Э.В. Казгериева // Мировой судья. – 2006. – №8. – С. 2–6. – EDN KXSDMX
3. Меретуков Г.М. Противодействие судебному следствию и меры его преодоления в различных судебных ситуациях / Г.М. Меретуков // Научный журнал КубГАУ. – 2011. – №66 (02). – С. 1–18.
4. Назаров А.Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие / А.Д. Назаров; Краснояр. гос. ун-т. – Красноярск, 2000. – 245 с. EDN VIQJWD
5. Сумин А.А. Некоторые проблемы применения статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / А.А. Сумин // Адвокат. – 2013. – №4.