

Сутягина Дарья Дмитриевна

магистрант

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ СО СТОРОНЫ ДОЛЖНИКА НА ЭТАПЕ ВВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

Аннотация: статья посвящена проблеме злоупотребления правом со стороны должника – юридического лица на этапе введения процедуры банкротства. Автор рассматривает действия должника по снижению долга незначительно ниже порогового минимума непосредственно перед введением процедуры как злоупотребление правом. На основании анализа судебной практики выделяется три основных группы погашения задолженности, а также сделаны выводы о том, какие дополнительные признаки свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны должника.

Ключевые слова: злоупотребление правом, банкротство, заявление о признании должника банкротом, юридическое лицо, должник, задолженности, пороговый минимум.

Осуществление гражданских прав может быть сопряжено с их злоупотреблением. Из п. 1 ст. 10 ГК следует, что под злоупотреблением правом следует понимать осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав [1].

В соответствии с ФЗ «о несостоятельности» физические и юридические лица, не способные в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, могут обратиться в Арбитражный суд с требованием о признании себя банкротом.

Такая возможность есть и у кредиторов. ФЗ «о несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) указывает, что кредиторы, имеющие право требования к должнику не менее 2 000 000 (двух миллионов) рублей, вправе

обратиться в суд для признания этого юридического лица банкротом. Необходимо отметить, что задолженность по уплате денежных обязательств должна подтверждаться решением суда и не исполнена должником в течение трех месяцев с момента, когда эти обязательства должны были быть исполнены [2].

Два эти признака позволяют обратиться кредитору в суд за защитой своих прав, но что если должник (или его учредитель) не хочет введенной в отношении него процедуры банкротства со всеми вытекающими последствиями в виде оспаривания сделок и привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности? Или должник даже не знал о наличии у него долга перед кредиторами, которые планируют обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав? В таком случае, должники зачастую стараются урегулировать ситуацию мировым соглашением, т.е. оплатить задолженность полностью, либо погасить задолженность до суммы меньше чем пороговый минимум для введения процедуры банкротства.

Цель данной статьи – проанализировать действия должника по снижению суммы основного долга менее порогового минимума (в статье рассматриваются примеры без учета изменения Закона о банкротстве о повышении суммы необходимой для введения процедуры банкротства до двух миллионов рублей), на предмет содержания признаков злоупотребления правом, предусмотренным ст. 10 Гражданского кодекса.

Исходя из анализа судебной практики можно выделить три основных группы погашения должником части задолженности.

Первая группа. Законом о банкротстве предусмотрена обязанность кредитора опубликовать уведомление о намерении подать заявление о введении процедуры банкротства в отношении лица. По истечению пятнадцати календарных дней конкурсный кредитор вправе обратиться с соответствующим заявлением в Арбитражный суд.

До момента опубликования о намерении подать заявление о банкротстве должник может не подозревать о наличии у него долга перед кредитором. На то могут быть свои причины: не получил решение суда, не подано заявление о

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

возбуждении исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель еще не возбудил исполнительное производство и т. д.

Основанием для первой группы дел служит ситуация, когда должник оплатил часть задолженности после опубликования заявления до подачи заявления о признании должника банкротом. Приведем в пример Решение от 19.09.2023 по делу №А65-20080/2023. В настоящем споре было подано заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) 14.07.2023 [6].

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 апреля 2021 года по делу №А65-3301/2021 с должника взыскано в пользу кредитора задолженность в размере 475 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 500 руб.

До судебного заседания поступил отзыв, ответчик представил доказательства оплаты долга в размере 200 000 рублей, таким образом, на момент рассмотрения дела задолженность составляла 287 500 руб. В судебном заседании должник представил доказательства оплаты долга в размере 200 000 руб., что подтверждается чеком по операции от 07.07.2023 г. на сумму 170 000 руб. и чеком по операции от 06.07.2023 на сумму 30 000 руб.

Из фактических обстоятельств дела следует, что погашение части основного долга произошло в промежутке между публикацией объявления о намерение подать заявление о признании должника банкротом и регистрацией такого заявления Арбитражным судом.

Арбитражным судом Республики Татарстан принято решение об отказе в удовлетворения заявления о признании должника банкротом.

Вторая группа. Основанием для второй группы дел служит ситуация, когда должник частично погашает задолженность после принятия заявления о признании должника банкротом на первых заседаниях. В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 июня 2023 года по делу №А70-25466/2022 [4].

Из материалов приведённого дела следует: кредитор обратился с заявлением о признании должника банкротом. Основанием для настоящего возникнове-

ния задолженности послужило Решение Арбитражного суда Тюменской области от 06.09.2021, согласно которому с должника взыскано 556 652 руб. (525 000 – сумма основного долга по договору перевозки груза).

После принятия заявления о признании должника банкротом, Ответчик указал, что оплата по настоящему договору была произведена третьим лицом в размере 270 000. Ввиду того, что сумма основного долга составила 255 000 руб., Ответчик настаивал, что у кредитора отсутствуют какие-либо основания для обращения с настоящим заявлением в суд.

Суд поддержал позицию ответчика и отказал кредитору в заявлении.

Третья группа. Основанием для третьей группы дел служит погашение части задолженности основного долга при больших размерах акцессорных обязательств.

В качестве примера предлагаем рассмотреть Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 по делу №А51-26363/2019. В рассматриваемом споре В арбитражный суд поступило заявление кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 2 838 462 руб., в том числе 371 252 руб. – стоимость восстановительного ремонта, 1 492 056 руб. неустойки, 17 000 руб. морального вреда, 940 154 руб. штрафа, 18 000 руб. судебных расходов по оплате стоимости экспертизы [5].

Следовательно, на момент обращения в суд сумма задолженности по основному долгу составляла более трехсот тысяч рублей. После принятия заявления о признании должника банкротом должник частично погасил требование путем внесения денежных средств в депозит нотариуса, на сумму 188 000 рублей.

Таким образом, на дату рассмотрения заявления в суде первой инстанции задолженность составила 201 252 руб. основной задолженности, 1 319 126 руб. финансовых санкций и 17 000 руб. морального вреда, которая не уплачена более трех месяцев.

Ввиду того, что сумма основного долга составляла менее трехсот тысяч рублей должник настаивал, что нет оснований для введения процедуры банкротства и просил отказать кредитору в удовлетворении заявления.

Суд счел доводы должника неубедительными, а требования кредитора обоснованными и ввел в отношении должника процедуру банкротства – наблюдения.

В приведенной ситуации действия должника по снижению суммы основного долга свидетельствуют не об исполнении обязательств перед кредитором, а лишь о желании избежать процедуру банкротства, что говорит о злоупотреблении правом со стороны должника.

В соответствии с п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Согласно п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций. Следовательно, присужденные акцессорные обязательства (неустойка, пени, штрафы, убытки, и т.д.) не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника [2].

Однако ввиду того, что инициирование процедуры банкротства представляет собой некую форму защиты кредитора для получения причитающейся ему суммы, установленный порядок о минимальном пороговом значении в триста тысяч рублей необходимо рассматривать как разумное ограничение пределов реализации указанного способа защиты. Вместе с тем такое ограничение, будучи обусловленным незначительностью размера требования к должнику, не должно освобождать последнего от введения процедуры несостоятельности при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника,

то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств, а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения.

Таким образом, в том случае, если сумма акцессорных обязательств значительно превышают сумму основного долга, и, если возникают основания полагать, что должник вносит лишь часть оплаты основного долга без дальнейшего намерения или возможности удовлетворения всех законных требований кредитора, это свидетельствует о наличии злоупотребления правом со стороны должника. Кроме того, нельзя оставить без внимания критерий неплатежеспособности компании должника. При принятии решения о введении процедуры банкротства суд должен установить есть ли возможность у должника оплатить задолженность в полном объеме.

Первые две группы споров дают основания полагать, что время погашения части основной задолженности никаким образом не отражают критерий злоупотребления правом. В первую очередь суд должен оценивать ситуацию в целом по должнику: имеются ли еще исполнительные производства, сдавалась ли бухгалтерская отчётность за последний год, сумму всей задолженности перед конкретным кредитором и т. д. Все эти критерии говорят о благонадежности должника и могут дать основания полагать о его возможности расплатиться со своим кредитором в полном объеме.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.01.2025).

2. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – №43. – Ст. 4190.

3. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.08.2016 №308-ЭС16-4658 по делу №А53-2012/2015 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2025).

4. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 июня 2023 года по делу №А70-25466/2022 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2025).

5. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 по делу №А51-26363/2019 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2025).

6. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2023 по делу №А65-20080/2023 // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 22.04.2025).