

**Сиваков Андрей Александрович**

студент

*Научный руководитель*

**Титов Сергей Николаевич**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный  
педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

## **ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ**

***Аннотация:** в статье рассматриваются подходы к понятию интеллектуальной собственности путем анализа научной литературы. Обращается внимание на объект уголовно-правовой охраны и его взаимодействие с интеллектуальной деятельностью. В работе отмечены классификации преступлений в сфере интеллектуальной деятельности. Рассматривается вопрос о необходимости выделения структурного элемента УК РФ для защиты интеллектуальной собственности как единого объекта уголовно-правовой охраны.*

***Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, уголовно-правовая охрана, объект уголовно-правовой охраны.*

Интеллектуальная собственность служит фундаментом экономического роста, технологического прогресса и культурного разнообразия в современном мире. Она защищает идеи, творчество и инновации, создавая условия для справедливого вознаграждения авторов и разработчиков. Интеллектуальная собственность стала ключевым фактором социально-экономического развития в эпоху научно-технической революции. Обеспечивая охрану инновационных решений, научных открытий и культурных достижений, она создает благоприятные условия для коммерциализации новых технологий и распространения передовых знаний. В условиях ускоренного научного прогресса и цифровизации именно интеллектуальные активы определяют конкурентоспособность

компаний и государств, способствуя созданию новых рабочих мест, повышению уровня жизни населения и укреплению национальной безопасности. Благодаря защите своих идей и инноваций предприниматели получают стимулы для инвестиций в новые технологии и продукты, а потребители имеют доступ к качественным товарам и услугам. Таким образом, интеллектуальная деятельность и ее результаты формируют основу для устойчивого развития экономики, общества и государства.

Интеллектуальная собственность представляет собой объект уголовно-правовой охраны, поскольку её защита имеет большое значение для обеспечения законных интересов авторов, изобретателей, правообладателей и общества в целом. Уголовная ответственность направлена на предотвращение нарушений исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, таких как произведения науки, литературы и искусства, патенты, товарные знаки, коммерческие тайны и др., путём установления санкций за противоправные деяния – нарушение авторских прав, плагиат, промышленный шпионаж, контрафактность и так далее.

Объект уголовно-правовой охраны является центральным элементом системы уголовной ответственности и играет ключевую роль в определении состава преступления. Это тот общественный интерес или благо, которое охраняется нормами Уголовного кодекса и защищается государством путем введения уголовной ответственности за его нарушение.

Каждый состав преступления направлен на защиту конкретного объекта, что позволяет точно определить характер общественной опасности совершенного деяния и назначить соответствующую меру наказания.

Определение объекта уголовно-правовой охраны имеет большое практическое значение, так как именно оно помогает установить наличие состава преступления и выбрать адекватную санкцию. Кроме того, правильная квалификация преступления зависит от точного определения объекта правонарушения. Если преступление направлено против жизни и здоровья, то наказание будет значительно строже, чем за менее опасные деяния, направленные против иму-

щества или общественного порядка.

Стоит упомянуть, что законодатель не дает легального определения интеллектуальной собственности в части 4 ГК. Статья 1225 лишь перечисляет результаты интеллектуальной деятельности, а также отмечает, что интеллектуальная собственность находится под охраной государства и, соответственно, закона [4].

Для сравнения можно привести зарубежный опыт страны ближнего зарубежья. Гражданское законодательство Казахстана в качестве объекта интеллектуальной собственности определяет плоды интеллектуального творчества, а также обозначения, служащие для выделения юридических лиц, товаров, услуг либо выполненных физическими или юридическими лицами работ, такие как фирменные наименования, торговые марки, знаки обслуживания и другие подобные элементы индивидуализации [6].

Наличие легального понятия какого-либо явления, объекта материального мира не всегда приводит научное сообщество к единству. Даже в этом случае могут возникать различные мнения по поводу понятия, трактовки термина, различные проблемные вопросы в области правоприменения, поскольку законодатель не всегда точно и удачно облекает в словесную форму то или иное явление либо в определении отражает не все признаки или свойства объекта окружающей действительности. В случае рассматриваемого вопроса, когда нет термина в нормативном правовом акте, научная среда ответила на данную проблему дискуссией. В данном аспекте стоит обозначить круг мнений, которые высказываются в цивилистической доктрине.

В юриспруденции сложилось два подхода к понятию «интеллектуальная собственность». Первый, проприетарный, предполагает одобрение включения термина «интеллектуальная собственность» в законодательство, тогда как второй утверждает недопустимость использования данного термина в правовом регулировании ввиду особой специфики отношений в области интеллектуальной деятельности[1].

Соответственно, одни ученые образуют один лагерь и высказывают мнения за интеллектуальную собственность и дальнейшую ее правовую регламентацию в актах законоотворчества, а другой лагерь ученых приводит аргументы против использования вышеуказанного термина[2; 3; 8; 9].

Анализ научной литературы позволяет выделить несколько отличительных особенностей интеллектуальной собственности как объекта гражданского оборота и объекта уголовно-правовой охраны. Во-первых, объектом вышеуказанной категории является овеществленный результат творческой и познавательной деятельности человека, закрытый список которых перечислен в пункте 1 статьи 1225 ГК РФ, а объектом вещной собственности – имущество, перечень которого присутствует в подразделе 3 раздела 1 части первой ГК РФ. Во-вторых, субъекты интеллектуальной собственности являются специальными, так как ими могут выступать лишь определённые категории физических и юридических лиц, такие как авторы и обладатели исключительных прав. Напротив, участниками традиционных имущественных правоотношений могут являться любые субъекты, удовлетворяющие общим условиям гражданской правосубъектности, таким как наличие правоспособности, дееспособности и деликтоспособности. В-третьих, результаты интеллектуальной деятельности более долговечны, поскольку они остаются в качестве достояния всего человеческого сообщества, а имущество может быть уничтоженным. В-четвертых, результаты интеллектуальной деятельности защищаются гораздо меньше по временным пределам (в качестве примера можно назвать то, что произведения переходят в общественное достояние по истечении 70 лет после смерти автора), а собственность защищается везде и всегда, пока существует имущество (например, жилое помещение в теории может переходить по наследству и защищаться государством больше 70 лет). В-пятых, стоит упомянуть, что права на результаты человеческого творчества не всегда совпадают с правом собственности на материальный носитель, в котором выражен этот результат (например, право на песню может принадлежать автору и исполнителю, а право на распространение дисков с этой песней может принадлежать юридическому лицу, занимающейся

предпринимательской деятельностью в музыкальной сфере)[7]. Резюмируя всё вышесказанное, специфика результатов интеллектуальной деятельности заключается в том, что их правовая регламентация одновременно охватывает два вида прав – личные неимущественные и имущественные.

Стоит сказать, что нормы уголовного законодательства по поводу интеллектуальной собственности являются бланкетными, то есть для правильной квалификации преступления лицами, которые занимаются расследованием данных категорий дел, необходимо обращаться к нормам гражданского законодательства (например, к части 4 ГК РФ).

Статьи, направленные на защиту интеллектуальной деятельности и прав на результаты этой деятельности, находятся в главе 19 и главе 22. Упоминаемые главы входят в раздел 7 и раздел 8 УК РФ соответственно. Конкретными статьями здесь выступают ст. 146, ст. 147, ст. 180.

Анализируя расположение данных уголовных преступлений, можно прийти к выводу, что составы, направленные на защиту обсуждаемой категории, разбросаны по всему российскому уголовному закону. В этой связи в науке предложено множество классификаций таких преступлений[10; 11].

Российское уголовное законодательство часто рассматривает отдельные элементы интеллектуальной собственности изолированно друг от друга. Это приводит к тому, что нарушения одной категории объектов интеллектуальной собственности могут оставаться безнаказанными, даже если они нарушают другие категории объектов. Например, использование нелегального программного обеспечения может привести к нарушению авторских прав разработчика программы, но также может нанести ущерб владельцам патентов на технологии, используемые в программе. Если законодательство сосредоточено исключительно на нарушении авторских прав, владельцы патентов могут остаться без надлежащей защиты.

В то же время УК РФ не содержит какого-либо структурного элемента (главы, раздела), который бы включал все нормы по защите результатов интеллектуальной деятельности. Если обращаться к опыту зарубежных стран, то та-

кие нормы закреплены либо в межотраслевых законах (Италия) либо выделены в уголовном законе (например, глава 15 Уголовного кодекса Эстонии). Здесь стоит упомянуть, что нормы уголовного права должны включаться лишь в УК РФ, поскольку это отвечает требованиям ч. 1 ст. 1 уголовного закона. В науке вопрос выделения отдельного элемента в УК РФ для защиты интеллектуальной сферы привел к дискуссии. Существует множество представлений в доктрине. Присутствует тезис об отсутствии необходимости выделения отдельные главы [5]. Имеется в научной литературе и другое мнение о необходимости выделения целого раздела для защиты интеллектуальной собственности [12].

Предлагается рассмотреть вариант возможности введения специального элемента в Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации, объединяющего составы преступлений, направленных на защиту объектов интеллектуальной собственности. Данная структурная часть должна содержать общую характеристику охраняемых законом благ в области интеллектуальной деятельности, перечень наиболее опасных форм противоправного поведения и санкции за совершение таких деяний. Практическая реализация предложенных изменений приведет к положительным последствиям, например, поможет создать более четкую и логичную структуру уголовного законодательства в данной сфере, что, соответственно, приведет к уменьшению трудностей квалификации благодаря наличию систематизированных норм в УК РФ.

Таким образом, своевременная коррекция положений Уголовного кодекса имеет огромное значение для решения перечисленных проблем и поддержания динамичного развития интеллектуальной собственности в условиях современной цифровой экономики.

### ***Список литературы***

1. Борин Б.В. Интеллектуальная собственность: понятие, доктринальные подходы и содержание / Б.В. Борин, М.А. Гордеева // Вопросы российского и международного права. – 2022. Т. 12. №3А. – С. 80–85. DOI: 10.34670/AR.2022.19.41.008. – EDN ZCIDNQ

2. Васильева Я.А. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность», «право интеллектуальной собственности» и «право собственности» / Я.А. Васильева // Право и правосудие в современном мире: общегуманитарные, теоретические, исторические и конституционно-правовые аспекты. – СПб.: Астерион, 2020. – С. 460–463.
3. Гаджиалиева Н.Ш. Понятие «интеллектуальных прав» и его соотношение с понятием «интеллектуальная собственность», «исключительные права» / Н.Ш. Гаджиалиева // Наука сегодня: история и современность материалы международной научно-практической конференции. – В 2 ч. Ч. 1. Научный центр «Диспут». 2018. – Махачкала: Маркер 2018. – С. 103–106. – EDN YRCOEP
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. – М.: Проспект, 2024 – 784 с.
5. Кузьмина И.К. Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобретательских и патентных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ирина Константиновна Кузьмина. – Тольятти, 2010. – 217 с. EDN QEQAML
6. Мадиярова Э.С. Интеллектуальная собственность в Казахстане / Э.С. Мадиярова, Г.А. Байтикенова, Б.Б. Турғанова // Евразийский союз ученых. – 2017. – №12–2 (45). – С. 33–37. EDN YLDLMH
7. Мансурова Г.И. Содержание и генезис понятия «интеллектуальная собственность» / Г.И. Мансурова, П.М. Мансуров // Вестник Ульяновского государственного технического университета. – 2016. – №2 (74). – С. 9–12. EDN WCZKFF
8. Мухопад В.И. Коммерциализация интеллектуальной собственности / В.И. Мухопад. – М.: Магистр; Инфра-М, 2025. – 512 с. – ISBN 978-5-9776-0169-6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://znanium.ru/catalog/product/1872459> (дата обращения: 19.04.2025).
9. Поляков Р.Е. Анализ определения понятия «интеллектуальная собственность» / Р.Е. Поляков // Молодой ученый. – 2011. – Т. 1. №10 (33). – С. 176

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/33/3759/> (дата обращения: 19.04.2025).

10. Титов С.Н. Классификация составов преступлений в сфере уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности // Право и политика. – 2019. – №5. – С. 24–32. DOI: 10.7256/2454-0706.2019.5.29313 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=29313](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=29313) (дата обращения: 19.04.2025). EDN JXFXJP

11. Трунцевский Ю. Понятие и виды преступления против интеллектуальной собственности / Ю. Трунцевский, М. Бондарев // Уголовное-право. – 2009. – №1. – С. 48–53. EDN KNYICH

12. Филиппов П.А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / П.А. Филиппов; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М., 2003. – 31 с. EDN NHMBQF