

Сиваков Андрей Александрович

студент

Научный руководитель

Титов Сергей Николаевич

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный

педагогический университет им. И.Н. Ульянова»

г. Ульяновск, Ульяновская область

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ОБЪЕКТ

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

Аннотация: в статье рассматриваются подходы к понятию интеллектуальной собственности путем анализа научной литературы. Обращается внимание на объект уголовно-правовой охраны и его взаимодействие с интеллектуальной деятельностью. В работе отмечены классификации преступлений в сфере интеллектуальной деятельности. Рассматривается вопрос о необходимости выделения структурного элемента УК РФ для защиты интеллектуальной собственности как единого объекта уголовно-правовой охраны.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, уголовно-правовая охрана, объект уголовно-правовой охраны.

Интеллектуальная собственность служит фундаментом экономического роста, технологического прогресса и культурного разнообразия в современном мире. Она защищает идеи, творчество и инновации, создавая условия для справедливого вознаграждения авторов и разработчиков. Интеллектуальная собственность стала ключевым фактором социально-экономического развития в эпоху научно-технической революции. Обеспечивая охрану инновационных решений, научных открытий и культурных достижений, она создает благоприятные условия для коммерциализации новых технологий и распространения передовых знаний. В условиях ускоренного научного прогресса и цифровизации именно интеллектуальные активы определяют конкурентоспособность

компаний и государств, способствуя созданию новых рабочих мест, повышению уровня жизни населения и укреплению национальной безопасности. Благодаря защите своих идей и инноваций предприниматели получают стимулы для инвестиций в новые технологии и продукты, а потребители имеют доступ к качественным товарам и услугам. Таким образом, интеллектуальная деятельность и ее результаты формируют основу для устойчивого развития экономики, общества и государства.

Интеллектуальная собственность представляет собой объект уголовно-правовой охраны, поскольку её защита имеет большое значение для обеспечения законных интересов авторов, изобретателей, правообладателей и общества в целом. Уголовная ответственность направлена на предотвращение нарушений исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, таких как произведения науки, литературы и искусства, патенты, товарные знаки, коммерческие тайны и др., путём установления санкций за противоправные действия – нарушение авторских прав, плагиат, промышленный шпионаж, контрафактность и так далее.

Объект уголовно-правовой охраны является центральным элементом системы уголовной ответственности и играет ключевую роль в определении состава преступления. Это тот общественный интерес или благо, которое охраняется нормами Уголовного кодекса и защищается государством путем введения уголовной ответственности за его нарушение.

Каждый состав преступления направлен на защиту конкретного объекта, что позволяет точно определить характер общественной опасности совершенного действия и назначить соответствующую меру наказания.

Определение объекта уголовно-правовой охраны имеет большое практическое значение, так как именно оно помогает установить наличие состава преступления и выбрать адекватную санкцию. Кроме того, правильная квалификация преступления зависит от точного определения объекта правонарушения. Если преступление направлено против жизни и здоровья, то наказание будет значительно строже, чем за менее опасные действия, направленные против иму-

щества или общественного порядка.

Стоит упомянуть, что законодатель не дает легального определения интеллектуальной собственности в части 4 ГК. Статья 1225 лишь перечисляет результаты интеллектуальной деятельности, а также отмечает, что интеллектуальная собственность находится под охраной государства и, соответственно, закона [4].

Для сравнения можно привести зарубежный опыт страны ближнего зарубежья. Гражданское законодательство Казахстана в качестве объекта интеллектуальной собственности определяет плоды интеллектуального творчества, а также обозначения, служащие для выделения юридических лиц, товаров, услуг либо выполненных физическими или юридическими лицами работ, такие как фирменные наименования, торговые марки, знаки обслуживания и другие подобные элементы индивидуализации [6].

Наличие легального понятия какого-либо явления, объекта материального мира не всегда приводит научное сообщество к единству. Даже в этом случае могут возникать различные мнения по поводу понятия, трактовки термина, различные проблемные вопросы в области правоприменения, поскольку законодатель не всегда точно и удачно облекает в словесную форму то или иное явление либо в определении отражает не все признаки или свойства объекта окружающей действительности. В случае рассматриваемого вопроса, когда нет термина в нормативном правовом акте, научная среда ответила на данную проблему дискуссией. В данном аспекте стоит обозначить круг мнений, которые высказываются в цивилистической доктрине.

В юриспруденции сложилось два подхода к понятию «интеллектуальная собственность». Первый, проприетарный, предполагает одобрение включения термина «интеллектуальная собственность» в законодательство, тогда как второй утверждает недопустимость использования данного термина в правовом регулировании ввиду особой специфики отношений в области интеллектуальной деятельности[1].

Соответственно, одни ученые образуют один лагерь и высказывают мнения за интеллектуальную собственность и дальнейшую ее правовую регламентацию в актах законотворчества, а другой лагерь ученых приводит аргументы против использования вышеуказанного термина[2; 3; 8; 9].

Анализ научной литературы позволяет выделить несколько отличительных особенностей интеллектуальной собственности как объекта гражданского оборота и объекта уголовно-правовой охраны. Во-первых, объектом вышеуказанной категории является овеществленный результат творческой и познавательной деятельности человека, закрытый список которых перечислен в пункте 1 статьи 1225 ГК РФ, а объектом вещной собственности – имущество, перечень которого присутствует в подразделе 3 раздела 1 части первой ГК РФ. Во-вторых, субъекты интеллектуальной собственности являются специальными, такими какими могут выступать лишь определённые категории физических и юридических лиц, такие как авторы и обладатели исключительных прав. Напротив, участниками традиционных имущественных правоотношений могут являться любые субъекты, удовлетворяющие общим условиям гражданской правосубъектности, таким как наличие правоспособности, дееспособности и деликтоспособности. В-третьих, результаты интеллектуальной деятельности более долговечны, поскольку они остаются в качестве достояния всего человеческого сообщества, а имущество может быть уничтоженным. В-четвертых, результаты интеллектуальной деятельности защищаются гораздо меньше по временным пределам (в качестве примера можно назвать то, что произведения переходят в общественное достояние по истечении 70 лет после смерти автора), а собственность защищается везде и всегда, пока существует имущество (например, жилое помещение в теории может переходить по наследству и защищаться государством больше 70 лет). В-пятых, стоит упомянуть, что права на результаты человеческого творчества не всегда совпадают с правом собственности на материальный носитель, в котором выражен этот результат (например, право на песню может принадлежать автору и исполнителю, а право на распространение дисков с этой песней может принадлежать юридическому лицу, занимающейся

предпринимательской деятельностью в музыкальной сфере)[7]. Резюмируя всё вышесказанное, специфика результатов интеллектуальной деятельности заключается в том, что их правовая регламентация одновременно охватывает два вида прав – личные неимущественные и имущественные.

Стоит сказать, что нормы уголовного законодательства по поводу интеллектуальной собственности являются бланкетными, то есть для правильной квалификации преступления лицами, которые занимаются расследованием данных категорий дел, необходимо обращаться к нормам гражданского законодательства (например, к части 4 ГК РФ).

Статьи, направленные на защиту интеллектуальной деятельности и прав на результаты этой деятельности, находятся в главе 19 и главе 22. Упоминаемые главы входят в раздел 7 и раздел 8 УК РФ соответственно. Конкретными статьями здесь выступают ст. 146, ст. 147, ст. 180.

Анализируя расположение данных уголовных преступлений, можно прийти к выводу, что составы, направленные на защиту обсуждаемой категории, разбросаны по всему российскому уголовному закону. В этой связи в науке предложено множество классификаций таких преступлений[10; 11].

Российское уголовное законодательство часто рассматривает отдельные элементы интеллектуальной собственности изолированно друг от друга. Это приводит к тому, что нарушения одной категории объектов интеллектуальной собственности могут оставаться безнаказанными, даже если они нарушают другие категории объектов. Например, использование нелегального программного обеспечения может привести к нарушению авторских прав разработчика программы, но также может нанести ущерб владельцам патентов на технологии, используемые в программе. Если законодательство сосредоточено исключительно на нарушении авторских прав, владельцы патентов могут остаться без надлежащей защиты.

В то же время УК РФ не содержит какого-либо структурного элемента (главы, раздела), который бы включал все нормы по защите результатов интеллектуальной деятельности. Если обращаться к опыту зарубежных стран, то та-

кие нормы закреплены либо в межотраслевых законах (Италия) либо выделены в уголовном законе (например, глава 15 Уголовного кодекса Эстонии). Здесь стоит упомянуть, что нормы уголовного права должны включаться лишь в УК РФ, поскольку это отвечает требованиям ч. 1 ст. 1 уголовного закона. В науке вопрос выделения отдельного элемента в УК РФ для защиты интеллектуальной сферы привел к дискуссии. Существует множество представлений в доктрине. Присутствует тезис об отсутствии необходимости выделения отдельные главы [5]. Имеется в научной литературе и другое мнение о необходимости выделения целого раздела для защиты интеллектуальной собственности [12].

Предлагается рассмотреть вариант возможности введения специального элемента в Особенную часть Уголовного кодекса Российской Федерации, объединяющего составы преступлений, направленных на защиту объектов интеллектуальной собственности. Данная структурная часть должна содержать общую характеристику охраняемых законом благ в области интеллектуальной деятельности, перечень наиболее опасных форм противоправного поведения и санкции за совершение таких деяний. Практическая реализация предложенных изменений приведет к положительным последствиям, например, поможет создать более четкую и логичную структуру уголовного законодательства в данной сфере, что, соответственно, приведет к уменьшению трудностей квалификации благодаря наличию систематизированных норм в УК РФ.

Таким образом, своевременная коррекция положений Уголовного кодекса имеет огромное значение для решения перечисленных проблем и поддержания динамичного развития интеллектуальной собственности в условиях современной цифровой экономики.

Список литературы

1. Борин Б.В. Интеллектуальная собственность: понятие, доктринальные подходы и содержание / Б.В. Борин, М.А. Гордеева // Вопросы российского и международного права. – 2022. Т. 12. №3А. – С. 80–85. DOI: 10.34670/AR.2022.19.41.008. – EDN ZCIDNQ

2. Васильева Я.А. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность», «право интеллектуальной собственности» и «право собственности» / Я.А. Васильева // Право и правосудие в современном мире: общегуманитарные, теоретические, исторические и конституционно-правовые аспекты. – СПб.: Астерион, 2020. – С. 460–463.
3. Гаджиалиева Н.Ш. Понятие «интеллектуальных прав» и его соотношение с понятием «интеллектуальная собственность», «исключительные права» / Н.Ш. Гаджиалиева // Наука сегодня: история и современность материалы международной научно-практической конференции. – В 2 ч. Ч. 1. Научный центр «Диспут». 2018. – Махачкала: Маркер 2018. – С. 103–106. – EDN YRCOEP
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая. – М.: Проспект, 2024 – 784 с.
5. Кузьмина И.К. Уголовно-правовая охрана авторских, смежных, изобретательских и патентных прав: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Ирина Константиновна Кузьмина. – Тольятти, 2010. – 217 с. EDN QEQAML
6. Мадиярова Э.С. Интеллектуальная собственность в Казахстане / Э.С. Мадиярова, Г.А. Байтикенова, Б.Б. Турғанова // Евразийский союз ученых. – 2017. – №12–2 (45). – С. 33–37. EDN YLDLMH
7. Мансурова Г.И. Содержание и генезис понятия «интеллектуальная собственность» / Г.И. Мансурова, П.М. Мансуров // Вестник Ульяновского государственного технического университета. – 2016. – №2 (74). – С. 9–12. EDN WCZKFF
8. Мухопад В.И. Коммерциализация интеллектуальной собственности / В.И. Мухопад. – М.: Магистр; Инфра-М, 2025. – 512 с. – ISBN 978-5-9776-0169-6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://znanium.ru/catalog/product/1872459> (дата обращения: 19.04.2025).
9. Поляков Р.Е. Анализ определения понятия «интеллектуальная собственность» / Р.Е. Поляков // Молодой ученый. – 2011. – Т. 1. №10 (33). – С. 176

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/33/3759/> (дата обращения: 19.04.2025).

10. Титов С.Н. Классификация составов преступлений в сфере уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности // Право и политика. – 2019. – №5. – С. 24–32. DOI: 10.7256/2454-0706.2019.5.29313 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=29313 (дата обращения: 19.04.2025). EDN JXFXJP

11. Трунцевский Ю. Понятие и виды преступления против интеллектуальной собственности / Ю. Трунцевский, М. Бондарев // Уголовное-право. – 2009. – №1. – С. 48–53. EDN KNYICH

12. Филиппов П.А. Уголовно-правовая защита права интеллектуальной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / П.А. Филиппов; Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. – М., 2003. – 31 с. EDN NHMBQF