

Денисевич Екатерина Николаевна

магистрант

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева»

г. Симферополь, Республика Крым

РОЛЬ СМИ И ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

Аннотация: статья посвящена теме исследования роли средств массовой информации и общественного мнения в формировании независимости судей. Автор анализирует проблемы взаимодействия судебной власти и СМИ, влияние общественного мнения на судебную систему. В работе предлагаются комплексные изменения, направленные на обеспечение независимости судей и повышение доверия общества к судебной власти.

Ключевые слова: судебная власть, независимость судей, средства массовой информации, органы судебского сообщества, общественное мнение, правосудие, законодательство.

В демократическом государстве, основанном на принципе разделения властей, судебная власть занимает особое место. Она призвана обеспечивать верховенство права, защиту прав и свобод человека и гражданина, разрешение правовых споров. Эффективность осуществления правосудия во многом зависит от степени независимости и самостоятельности судебной власти. В то же время, судебная система не может функционировать изолированно от общества. Она должна пользоваться доверием и поддержкой граждан, что невозможно без открытости и гласности ее деятельности.

Принцип независимости судей закреплен в Конституции Российской Федерации и федеральном законодательстве. Согласно статье 120 Конституции РФ, судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону

[1]. Независимость судей обеспечивается их несменяемостью, неприкосновенностью, иными гарантиями, предусмотренными законом «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992 №3132-1.

Однако правовые гарантии независимости судей не могут быть реализованы в полной мере без поддержки общества. Как справедливо отмечает Г.Т. Ермощин, статус судьи не сводится лишь к правовым основам деятельности, важно учитывать и положение судьи в обществе как гражданина, человека [2, с. 12]. Общественное мнение о судебной власти формируется под влиянием различных факторов, среди которых ключевую роль играют средства массовой информации.

СМИ выступают важнейшим институтом гражданского общества, обеспечивая реализацию конституционного права граждан на информацию. Согласно части 5 статьи 29 Конституции РФ, гарантируется свобода массовой информации, цензура запрещается [2]. Деятельность СМИ регулируется Законом РФ «О средствах массовой информации», который закрепляет их права и обязанности, ответственность за злоупотребление свободой массовой информации.

При этом свобода СМИ не является абсолютной и не должна нарушать независимость судебной власти. Закон «О статусе судей в РФ» устанавливает, что судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом [3]. Кодекс судебской этики предписывает судьям воздерживаться от публичных высказываний по вопросу, который является предметом рассмотрения в суде, до вступления в законную силу судебного акта по этому вопросу [4].

Вместе с тем, практика показывает, что СМИ нередко нарушают эти требования, публикуют материалы с критикой в адрес судей, обсуждением деталей судебных процессов. Например, широкий общественный резонанс вызвало дело актера Михаила Ефремова, осужденного в 2020 году за ДТП со смертельным ис-

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ходом. Многие СМИ подробно освещали ход судебного разбирательства, приводили мнения экспертов и очевидцев, давали собственные оценки вины подсудимого. В итоге в обществе сформировалось предвзятое отношение к суду, который, по мнению части граждан, вынес слишком мягкий приговор.

Другой пример – дело историка Олега Соколова, признанного виновным в убийстве аспирантки. И в ходе предварительного следствия, и во время суда в прессе публиковались шокирующие подробности преступления, обсуждались мотивы и личность обвиняемого. В результате сформировалось устойчивое мнение о виновности Соколова задолго до вынесения приговора, что ставило под сомнение объективность и беспристрастность суда.

Подобные примеры свидетельствуют о том, что СМИ способны оказывать серьезное влияние на восприятие гражданами деятельности судов и судей. Необъективное, одностороннее освещение резонансных дел, нарушение принципа презумпции невиновности подрывают авторитет судебной власти, формируют негативное отношение общества к ней.

В этой связи представляется важным наладить конструктивный диалог между судами и СМИ, основанный на взаимном уважении и соблюдении закона. Как показывает исторический опыт, представители судебной системы могут и должны активно участвовать в правовом просвещении граждан, разъяснении целей и задач правосудия.

В советский период народные судьи и работники юстиции регулярно выступали в печати, на радио и телевидении, проводили встречи с трудовыми коллективами. Такая практика позволяла формировать уважительное отношение общества к суду, повышать уровень правосознания. Советские ученые Г.Н. Агеева, Ю.М. Грошевой, изучая роль периодической печати в борьбе с преступностью, приводили примеры, когда критические публикации в прессе способствовали исправлению судебных ошибок и устраниению недостатков в работе правоохранительных органов [5, с. 540].

Сегодня конструктивное взаимодействие судебной власти и СМИ не менее важно. Как отмечают Я.Б. Жолобов и Д.С. Лебедева, цель такого взаимодействия – объективное и профессиональное информирование граждан о деятельности судебной системы, повышение открытости и гласности правосудия, правовое просвещение населения [7, с. 510], так как СМИ занимают особое место в формировании общественного мнения.

Так, Г.В. Синцов обращает внимание на низкий уровень правовой грамотности журналистов, освещающих деятельность судов, проблемы, вызванные регулированием работы судов и СМИ разными правовыми актами [8, с. 38]. Стоит отметить, что на сегодняшний день остается ряд проблемных моментов, например, отсутствие четких процедур взаимодействия между судебными органами и средствами массовой информации, а также некомпетентности журналистов в основных правовых вопросах [9].

Однако в настоящее время ведется оптимизация процесса взаимодействия средств массовой информации и судебной системы. Так, в г. Сочи был проведен XXVII Форум современной журналистики «Вся Россия-2023», в котором принимали участие представители медиасообщества из 89 субъектов Российской Федерации для обсуждения актуальных проблем и вопросов, трендов современного медиарынка, а также тенденций его изменения. В рамках проведения данного мероприятия состоялось заседание секции «Суд и СМИ: направления взаимодействия и вопросы их совершенствования», инициаторами выступили Совет судей Российской Федерации по связям с государственными органами, общественными организациями и средствами массовой информации и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Участниками круглого стола обсуждались наработки в области связей со средствами массовой информации, проводился анализ проблемных аспектов деятельности пресс-служб судов, обсуждались новые тенденции взаимодействия судов и СМИ, утверждение общего порядка ведения страниц судов в социальных сетях, а также о необходимости внесения изменений в штатную структуру судов [10].

Кроме того, для решения проблем взаимодействия СМИ и судебной системы необходим комплексный подход, сочетающий законодательные, организационные, образовательные меры. В частности, целесообразно:

- закрепить в законодательстве о СМИ принципы освещения деятельности судов, включая требования объективности, достоверности, уважения прав участников процесса, соблюдения тайны следствия и т. д. За нарушение этих принципов следует установить административную ответственность;
- определить в процессуальном законодательстве права и обязанности журналистов, присутствующих в открытых судебных заседаниях. Унифицировать правила проведения фото- и видеосъемки, аудиозаписи судебных процессов представителями СМИ;
- расширить перечень сведений о деятельности судов, подлежащих обязательному размещению на официальных сайтах, в том числе информацию о движении дел, назначенных заседаниях, вступивших в силу судебных актах. Сократить сроки предоставления такой информации;
- разработать типовое положение о взаимодействии судов со средствами массовой информации, включив в него формы сотрудничества (аккредитация журналистов, проведение пресс-конференций, брифингов, интервью с судьями и др.). Повысить статус и численность пресс-служб судов;
- организовать на постоянной основе образовательные мероприятия для журналистов по вопросам судопроизводства, обеспечить их методическими материалами. Ввести специализацию «судебная журналистика» в вузах, готовящих специалистов для СМИ;
- активизировать участие судей в правовом просвещении граждан путем публикации статей, выступлений в СМИ. Возобновить практику проведения выездных судебных процессов, дней открытых дверей в судах, встреч с населением.

Реализация предложенных мер будет способствовать открытости судебной власти, конструктивному взаимодействию судов и СМИ на основе закона. Это позволит повысить уровень доверия граждан к судебной системе, обеспечить ее независимость и самостоятельность.

В заключение необходимо подчеркнуть, что независимость судебной власти является конституционным принципом, основой правового государства. Вместе с тем, эффективность правосудия во многом зависит от поддержки и доверия со стороны общества. Средства массовой информации играют ключевую роль в формировании общественного мнения о судебной системе. От того, насколько объективно и профессионально журналисты освещают деятельность судов, зависит авторитет судебной власти, уважение к закону и суду.

Вот почему так важно выстроить конструктивный диалог между судами и СМИ. Такой диалог должен быть основан на принципах открытости, гласности, взаимного уважения и ответственности. Журналисты должны добросовестно выполнять свой профессиональный долг по информированию граждан, способствовать повышению правовой культуры общества. Судьи, в свою очередь, должны быть открыты для общения с прессой, разъяснить цели и механизмы правосудия, содействовать укреплению доверия к судебной системе.

Безусловно, взаимодействие судов и СМИ не должно ставить под угрозу независимость и беспристрастность правосудия. Недопустимы попытки оказывать давление на суд путем необъективных публикаций, вмешательство журналистов в судебное разбирательство. Однако и закрытость судебной системы, ее изоляция от общества также не способствуют росту ее авторитета. Только сбалансированный подход, учитывающий интересы правосудия и права граждан на информацию, может обеспечить конструктивное сотрудничество судов и СМИ.

Предложенные в статье законодательные изменения направлены на совершенствование правового регулирования взаимодействия органов судебной власти и средств массовой информации. Закрепление принципов и форм такого взаимодействия на уровне закона, установление ответственности за их нарушение будет способствовать повышению открытости и гласности правосудия, обеспечению права граждан на доступ к информации о деятельности судов.

Не менее важными представляются поддержание на регулярной основе организационных и образовательных мер по выстраиванию консолидированного

диалога между судами и СМИ. Поскольку проведение пресс-конференций, брифингов, интервью с судьями позволяет журналистам получать достоверную информацию «из первых рук». Обучение представителей СМИ основам судопроизводства, введение специализации «судебная журналистика» будет способствовать повышению качества материалов о деятельности судов. Активное участие судей в правовом просвещении населения через публикации в прессе, выступления на радио и телевидении поможет формировать уважительное отношение к закону и суду.

Подводя итог, следует отметить, что проблема взаимодействия судебной власти и СМИ является комплексной и многоаспектной. Она требует системного подхода и совместных усилий представителей судебского сообщества, журналистов, законодателей. Только объединив усилия, можно обеспечить реализацию принципов независимости и самостоятельности судебной власти, ее открытости и доступности, повысить уровень доверия граждан к правосудию. И залогом этого должен стать конструктивный, взаимоуважительный диалог судов и СМИ, основанный на верховенстве права и служении обществу.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс.
2. Ермошин Г.Т. Статус судьи в Российской Федерации: научная категория и конкретизация в законодательстве: монография / Г.Т. Ермошин. – М.: РГУП, 2015. – С. 12.
3. Закон Российской Федерации от 26.06.1992 №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
4. Кодекс судебской этики: утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. // СПС КонсультантПлюс.
5. Агеева Г.Н. Приговор советского суда – акт социалистического правосудия: лекция для студентов ВЮЗИ / Г.Н. Агеева; под ред. П.А. Лупинской. – М., 1957. – С. 34–40.

6. Грошевой Ю.М. Теоретические проблемы формирования убеждения судьи в советском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук / Ю.М. Грошевой. – Харьков, 1975. – 540 с. – EDN NPQNYD
7. Жолобов Я.Б. Взаимодействие судов и СМИ: методические рекомендации: учебно-методическое пособие / Я.Б. Жолобов, Д.С. Лебедева. – СПб.: Астерион, 2022. – С. 10.
8. Синцов Г.В. Правовое регулирование взаимодействия судов со средствами массовой информации / Г.В. Синцов // Вестник Пензенского государственного университета. – 2016. – №4. – С. 37–39.
9. Лапшин И.Н. Судебная власть и средства массовой информации: основные принципы взаимодействия / И.Н. Лапшин // Научно-издательский центр Аспект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3Egbpc> (дата обращения: 10.11.2024).
10. Редакция «НГК». Суды и СМИ: что обсуждали на форуме журналистики // Новая газета Кубани. 02.10.2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3EgYyK> (дата обращения: 07.11.2024).