

Красовский Никита Александрович

аспирант

УВО «Университет управления «ТИСБИ»

г. Казань, Республика Татарстан

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: в статье рассматриваются ключевые методологические проблемы регулирования электронных средств платежа в условиях цифровизации экономики. Анализируются понятийные противоречия, трудности классификации, а также ограниченность существующих подходов к оценке рисков цифровых платежных инструментов. Отмечается отсутствие гармонизации нормативных систем в национальном и международном масштабе. Сделан вывод о необходимости формирования единой методической платформы регулирования, основанной на междисциплинарном подходе и учитывающей специфику цифровой среды.

Ключевые слова: электронные средства платежа, методология регулирования, цифровая экономика, правовая неопределенность, риски ЭСП.

Развитие цифровых технологий радикально изменило финансовый ландшафт, и электронные средства платежа (ЭСП) стали его неотъемлемой частью. В условиях стремительного роста безналичных расчетов, распространения финтех-платформ и появления новых форм цифровых активов перед правовой наукой и регуляторами встают вопросы, требующие методологически выверенных решений. Однако существующая система регулирования ЭСП зачастую опирается на фрагментарные подходы, отражающие скорее практические потребности, чем целостную научную картину. Это обнажает ряд методологических проблем, которые мешают не только разработке эффективных норм, но и адекватному пониманию сущности самих ЭСП.

Одной из первоочередных проблем выступает понятийная неопределенность. Термин «электронные средства платежа» в отечественном и зарубежном контексте трактуется по-разному. В российской правовой системе он не закреплён в виде чёткого легального определения, что создаёт почву для коллизий при правоприменении. В одних документах ЭСП включают банковские карты, электронные кошельки и мобильные приложения, в других – уже и цифровые рубли, и даже криптовалюты, несмотря на существенные отличия по правовой природе. Это отсутствие концептуальной ясности затрудняет формирование эффективной нормативной базы и ведёт к правовой неопределённости.

Не менее острой проблемой является отсутствие единого подхода к классификации ЭСП. В научной и прикладной литературе прослеживаются разные критерии – по субъекту эмиссии (банковские и небанковские ЭСП), по технологии проведения операций (с онлайн-доступом или только через интернет), по степени анонимности. Однако каждый из этих подходов по-своему неполон и не позволяет дать универсальную типологию, необходимую для формирования единых регуляторных подходов. Это особенно критично в условиях глобализации цифровых финансов, где инструменты пересекают юрисдикции, а их правовой статус может кардинально отличаться.

Методология регулирования ЭСП также сталкивается с трудностями в части оценки рисков. Традиционные подходы, ориентированные на анализ банковских рисков, оказываются недостаточными для современных цифровых продуктов. Например, риски, связанные с киберугрозами, утечкой персональных данных, отказами в алгоритмах автоматической обработки транзакций требуют совершенно иного инструментария. Но таких методик пока нет – ни на национальном, ни на международном уровне. Более того, отсутствие внятных показателей правовой устойчивости цифрового платёжного инструмента затрудняет как надзор, так и саморегулирование. Это обостряет проблему правовой неопределённости и снижает уровень доверия пользователей к цифровым финансовым инструментам.

Кроме того, сказывается проблема отсутствия гармонизации нормативных подходов. Даже в рамках одного государства могут существовать разные регуляторные логики – для банков, платёжных систем и небанковских финтех-компаний. Международные стандарты в этой сфере также находятся на стадии становления, и подходы стран G20, ЕС и ЕАЭС порой существенно расходятся. Это делает невозможным унифицированный правовой подход к регулированию трансграничных ЭСП и создаёт дополнительную нагрузку на бизнес, вынужденный адаптироваться к разным юрисдикциям. Современная методология пока не предлагает устойчивых моделей регулирования с учётом этих различий.

Все эти проблемы требуют переосмыслиения самой методологической основы регулирования ЭСП. Прежде всего, необходима разработка единого понятийного аппарата, закреплённого на нормативном уровне, но основанного на научной междисциплинарной проработке. Также требуется создание многоуровневой модели регулирования, где будет чётко разделена компетенция различных институтов: национальных регуляторов, международных организаций, саморегулируемых структур [4]. Без этого невозможно обеспечить ни правовую стабильность, ни эффективность контроля за быстро развивающимся рынком ЭСП.

В условиях цифровой трансформации экономики методологическая слабость регулирования электронных средств платежа становится не просто научной, а уже политико-экономической проблемой. Отсутствие единой модели не только тормозит развитие отрасли, но и создаёт предпосылки для кризисов доверия, которые могут оказаться на всей финансовой системе. В этой связи системная проработка методологических оснований регулирования ЭСП должна стать приоритетом для правоведов, экономистов и ИТ-специалистов.

Современные электронные средства платежа перестали быть лишь инструментами расчётов – они становятся полноценным элементом цифровой экономики, влияющим на трансформацию финансовой системы, модели поведения потребителей и подходы к регулированию. Однако их правовое оформление остаётся методологически уязвимым. Отсутствие единого термина, раз-

мытые границы между разными формами ЭСП, несогласованные классификации и слабость существующих моделей оценки правовых рисков препятствуют формированию эффективной и предсказуемой регуляторной среды. Для преодоления этих методологических проблем требуется системный пересмотр основ регулирования с акцентом на междисциплинарный подход.

Юридическая наука должна быть тесно интегрирована с достижениями в сфере цифровых технологий, экономики и прикладной аналитики. Только при наличии единой методической базы возможно выстраивание регулирования, которое будет одновременно гибким, технологически актуальным и юридически устойчивым. Важно отметить, что современные правовые отношения, видоизменяясь, в ходе динамично развивающейся информационной среды, порой «...приводят к параллельному сосуществованию в официальной и неофициальной (теневой) правовой жизни, совершению правонарушений, в т.ч. преступлений» [4, с. 36].

Поэтому методологически обосновывая целеполагание права в той, либо иной сфере правового регулирования, следует руководствоваться целями соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина, сохранения общественной безопасности, повышения качества жизни граждан и т.д. [5, с. 50], минимизации правовых конфликтов и рисков, «повышение уровня степени упорядоченности юридического бытия» [1, с. 9] и т. д., которые должны вызывать широкий научный интерес юриспруденции.

Таким образом, решение методологических проблем регулирования ЭСП – это вопрос не только правовой теории, а практическая необходимость, от которой зависит стабильность и конкурентоспособность национальных финансовых систем в цифровую эпоху.

Список литературы

1. Исаев Э.Е. Цели правовой процессуальной политики: общеправовые и методологические аспекты / Э.Е. Исаев // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 165. №6. – С. 7–18. – DOI 10.26907/2541-7738.2023.6.7-18. – EDN UMEYUX.

2. Правотворчество: аксиологические основания и стратегические приоритеты / И.С. Барзилова, М.А. Беляев, А.А. Головина [и др.]. – М.: Русайнс, 2024. – 298 с. – ISBN 978-5-466-08338-5. – EDN TXYKAR.
3. Степаненко Р.Ф. Обзор материалов IV Всеросийского «Круглого стола» по общетеоретическим проблемам права и государства «Конституция и конституционализм: проблемы законотворчества и правореализации» / Р.Ф. Степаненко, А.В. Солдатова // Право и государство: теория и практика. – 2017. – №3 (147). – С. 121–137. – EDN YSUBGF.
4. Степаненко Р.Ф. Общеправовая теория маргинальности: основные подходы и цели / Р.Ф. Степаненко // Государство и право. – 2015. – №5. – С. 30–39. – EDN TUJCHN.
5. Степаненко Р.Ф. Целеполагание в праве: общеправовые и теоретико-методологические проблемы / Р.Ф. Степаненко, Ф.И. Хамидуллина // Государство и право. – 2024. – №10. – С. 45–54. – DOI 10.31857/S1026945224100052. – EDN LJMREG.