

Муранов Дмитрий Сергеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет»

г. Санкт-Петербург

ВИДЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** в статье изучены разные подходы к определению видов представительства в гражданском и арбитражном процессе. Рассмотрены проблемы с определением единого подхода к видам представительства в гражданском и арбитражном процессе.*

***Ключевые слова:** договорное представительство, законный представитель, представительство, вид представительства, основание возникновения, законное представительство.*

До настоящего времени попытки создать единую стройную систему законодательства (в том числе единый Гражданский процессуальный кодекс), как следует из содержаний кодексов, терпят неудачу, что кроется не только в практической стороне вопроса, но и в сложившейся научной мысли относительно отдельных правовых институтов по каждой отрасли права (признании существования отдельной отрасли – арбитражного процесса либо рассмотрение его в составе гражданского процесса, либо процессуального права в целом [1, с. 199]).

Так, правовое регулирование представительства в арбитражном процессе осуществляется на основании главы 6 АПК РФ [2]. Представительство в арбитражном процессе представляет собой выполнение процессуальных действий одним лицом от имени и в интересах другого лица. При этом необходимо разграничивать представительство и действия руководителя юридического лица, осуществляемые без доверенности на основании учредительных документов (п. 1 ст. 53 ГК РФ [3], ч. 4 ст. 59 АПК РФ).

В рамках правового регулирования АПК РФ установлены две формы представительства: законное и договорное.

Законное представительство основывается на нормативных актах и распространяется на случаи представления интересов недееспособных граждан, ликвидируемых организаций, а также участников корпораций, обращающихся в суд с корпоративными спорами (п. 4 ст. 62 ГК РФ, ч. 4 ст. 59 АПК РФ, ст. 129 Закона о банкротстве [4]). Договорное представительство возникает в силу соглашения между доверителем и представителем и регулируется нормами гражданского законодательства.

Исторически требования к представителям в арбитражном процессе формировались постепенно. В редакции ст. 59 АПК РФ, действовавшей с 2002 по 2005 год, указывалось, что представителями могли быть исключительно адвокаты либо лица, состоящие в штате организаций. Однако Конституционный Суд Российской Федерации признал такую норму противоречащей Конституции РФ [5]. Впоследствии данные положения были скорректированы, и в настоящее время установленные ограничения применяются в исключительных случаях.

Специфика арбитражного судопроизводства требует участия представителей, обладающих профессиональными знаниями в различных областях. В ряде случаев представительство допускается для лиц, не имеющих высшего юридического образования, но обладающих специальными знаниями в области, связанной с предметом судебного разбирательства. Однако их участие возможно только при одновременном представлении интересов организации квалифицированными юристами [6].

Регулирование института представительства затрагивает и вопросы полномочий представителей. Согласно нормам АПК РФ, процессуальные полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью либо иными документами, удостоверяющими право представления интересов доверителя. Специальные требования установлены к представителям в делах о банкротстве, в которых они освобождены от необходимости подтверждения юридического образования в силу специальной нормы ст. 36 Закона о банкротстве.

Глава 5 ГПК РФ допускает три вида представительство: добровольное (договорное), законное и уставное [7].

Добровольное представительство возникает на основании соглашения между представляемым лицом и представителем. Наиболее распространенным видом добровольного представительства является привлечение адвоката для защиты интересов гражданина или организации в суде. В случае организаций добровольное представительство чаще всего осуществляется юрисконсультами, но возможно и привлечение других сотрудников организации в качестве представителей

Законное представительство основано на прямом указании закона. Данный вид представительства применяется в случаях, когда лицо по тем или иным причинам не может самостоятельно защищать свои права в суде. Так, в соответствии со ст. 52 ГПК РФ права и законные интересы недееспособных или ограниченно дееспособных граждан в суде представляют их законные представители: родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым такое право предоставлено законом.

Уставное представительство основывается на уставе, положении или ином специальном правовом акте. Оно характерно для юридических лиц, а также иных организаций, в деятельности которых предусмотрено участие представителя в судебном разбирательстве без отдельного заключения договора доверенности. Как правило, такие полномочия принадлежат руководителям организаций или их уполномоченным представителям. Юридические лица могут выступать представителями в гражданском процессе только в случае их государственной регистрации в Российской Федерации [8]. В таких ситуациях представительство осуществляется через руководителей, главных бухгалтеров и иных сотрудников, имеющих соответствующие полномочия.

Представительство юридическим лицом может быть реализовано как на основании доверенности, так и в силу закона, если организация выполняет функции управляющей компании, например, в сфере жилищного хозяйства.

Согласно ст. 54 ГПК РФ представитель вправе совершать от имени представляемого лица все процессуальные действия. Однако на совершение таких значимых процессуальных действий, как подписание искового заявления, предъявление иска в суд, передача дела в третейский суд, предъявление встречного иска, отказ от исковых требований и т. д. представитель должен иметь специальные полномочия, закрепленные в доверенности.

Как справедливо отмечает Е.В. Медведева, к одной из проблем представительства в гражданском процессе относится недостаточная квалификация представителя [9, с. 36]. Нередко они не обладают достаточными знаниями в области юриспруденции, что может приводить к неправильному толкованию норм и, как следствие, к неэффективной защите интересов доверителя. В связи с этим требуется внедрение механизмов контроля за уровнем подготовки лиц, осуществляющих представительство в суде.

Другой проблемой представительства является отсутствие надлежащего контроля со стороны государства. В настоящее время отсутствует система проверки компетентности представителей, что также является условием, способствующим увеличению числа случаев некачественного представления интересов граждан. Для устранения данной проблемы представляется необходимым разработать систему аттестации и сертификации лиц, оказывающих услуги представительства.

Развитие законодательства о представительстве тесно связано с реформированием рынка юридических услуг. В Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи предусмотрено установление монополии адвокатов на судебное представительство [10]. Однако, качество юридических услуг определяется не столько формальными требованиями к статусу представителя, сколько уровнем его профессиональной подготовки. Введение адвокатской монополии может не только ограничить конкуренцию на рынке юридических услуг, но и создать дополнительные сложности для реализации права на судебную защиту.

В перспективе развитие института представительства в арбитражном и гражданском процессе может быть связано с внедрением электронного правосудия.

Список литературы

1. Рыбкина К.В. Реформирование процессуального законодательства / К.В. Рыбкина // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2016. – №11. – С. 191–205. EDN WCNUTN
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Российская газета. – 2002. – №137.
3. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 13.12.2025) // Российская газета. – 1994. – №238–239.
4. Федеральный закон от 31.05.2002 №63-ФЗ (ред. от 22.04.2024) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Российская газета. – 2002. – №100.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 №15-П «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» // Российская газета. – 2004. – №158.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 №37-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Александра» и гражданина К.В. Бударина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/documents/2020/07/24/apostanovlenije-konstitucionnogo-suda-dok.html> (дата обращения: 11.03.2025).
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Российская газета. – 2002. – №220.

8. Федеральный закон от 08.08.2001 №129-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. – 2001. – №153.

9. Медведева Е.В. Представительство в гражданском процессе / Е.В. Медведева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2023. – №5–3 (80). – С. 34–37. DOI 10.24412/2500-1000-2023-5-3-34-37. EDN IJEIRI

10. Проект Распоряжения Правительства РФ «Концепция регулирования рынка профессиональной юридической помощи» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/51387.html> (дата обращения: 11.03.2025).