

Андреев Артем Алексеевич

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный

университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО СПОРА

***Аннотация:** статья посвящена вопросу исследования понятия публично-правового спора. Анализируются ключевые характеристики таких споров, включая их субъектный состав, предмет и основания возникновения. Особое внимание уделяется концепции спора о праве, предложенной М.Д. Матиевским, и ее применимости к публично-правовым разногласиям. Рассматриваются различия между спорами, инициированными гражданами и организациями, и спорами, возбужденными органами власти в рамках реализации их принудительных полномочий. Делается вывод о необходимости совершенствования судебной защиты в публично-правовой сфере и изменению подходов к классификации таких споров. В завершение статьи предлагается авторское определение публично-правового спора, тема настоящего исследования представляется достаточно актуальной на современном этапе развития российского законодательства.*

***Ключевые слова:** публично-правовой спор, административное судопроизводство, судебная защита, государственные органы, административный процесс.*

Объективная потребность в осуществлении судебной защиты прав, свобод и законных интересов становится очевидной в тех случаях, когда можно констатировать или, по крайней мере, предположить существование конфликта, касающегося данного аспекта. Вопрос споре о праве был предметом тщательной научной разработки в период развития отечественной процессуальной науки в советское время.

Представляется, что наиболее обоснованные и детализированные выводы по данной тематике нашли свое отражение в трудах М.Д. Матиевского, который, анализируя различные научные позиции, убедительно опроверг представление о споре как исключительно материально-правовом явлении [1]. Во-первых, участниками судебного разбирательства могут выступать лица, не являющиеся непосредственными субъектами спорных материальных правоотношений, но обладающие правом процессуального иска. Во-вторых, сам по себе спор может зарождаться даже при отсутствии объективно существующих материальных правоотношений, если одна из сторон убеждена в их наличии. В связи с этим М.Д. Матиевским было сформулировано определение спора о праве, которое с некоторыми уточнениями может быть применимо в характеристике судебных разбирательств, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

Административное судопроизводство, по своей юридической природе, относится к цивилистическому типу процесса [5]. Именно единство системы принципов (изначально заложенных первооснов, идей) выступает как один из основных критериев, позволяющих объединять и рассматривать различные виды судопроизводства (гражданское, арбитражное, административное) в рамках одного типа процесса [4].

С учетом эволюции терминологии и адаптации ее к современным реалиям административного судопроизводства можно утверждать, что публично-правовой спор представляет собой переданные в судебное разбирательство разногласия между юридически заинтересованными субъектами по поводу реализации их субъективных прав, свобод, законных интересов и полномочий, которые возникают в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Это определение позволяет ясно увидеть, что наличие спора предполагается не только в ситуациях явного нарушения права или открытого несогласия с его существованием и содержанием, но и в случаях, когда требуется принудительная реализация соответствующего права, невозможная без судебного решения. Аналогичным образом в рамках административного судопроизводства рас-

смаатриваются дела, в которых возможность принудительного осуществления определенных публичных полномочий обусловлена судебным признанием соответствующего права.

Кроме того, стоит согласиться с концептуальными положениями М.Д. Матиевского о том, что спор о праве включает в себя три ключевых элемента: субъектный состав, предмет и основания. В качестве субъектов публично-правовых споров могут выступать любые лица, способные участвовать в соответствующих публичных правоотношениях, предметом разногласий являются требования, непосредственно вытекающие из данных правоотношений, а основаниями – обстоятельства, на которых базируются либо сами требования, либо возражения против них. Поскольку субъекты публично-правовых споров могут относиться к различным категориям и вступать в правовые конфликты в самых разнообразных сферах, их классификация по субъектному составу не представляет собой действенного инструмента для выявления ключевых особенностей соответствующего судопроизводства.

Вместе с тем все публично-правовые споры могут быть условно классифицированы по отраслевой принадлежности спорных материальных правоотношений, например, на споры, вытекающие из бюджетных, налоговых, избирательных правоотношений и иных сфер публичного регулирования. Однако следует признать, что отраслевая специфика материальных правоотношений далеко не всегда определяет процессуальные особенности рассмотрения споров.

На практике универсальные процессуальные правила административного судопроизводства, установленные соответствующими законодательными актами, позволяют эффективно разрешать споры, возникающие в самых различных сферах, включая бюджетные, земельные, налоговые правоотношения, а также споры, возникающие в рамках исполнительного производства.

Центральной категорией, определяющей специфику публично-правового спора, является его предмет, выступающий в качестве концептуального критерия, влияющего на ключевые аспекты судопроизводства.

Исходя из содержания предмета спора, можно выделить несколько ключевых особенностей в рамках административного судопроизводства. Одной из таковых является активная роль суда в установлении обстоятельств, лежащих в основе конфликта. Также предмет спора предопределяет компетенцию судебного органа в процессе его разрешения и исполнение вынесенного решения.

С учетом вышеизложенного, все рассматриваемые административные споры можно классифицировать на два обособленных вида. К первой категории относятся споры, инициированные гражданами или организациями, объектом которых является оценка законности или обоснованности актов, действий либо бездействия органов, наделенных публичными функциями. Основной целью таких разбирательств является защита прав и законных интересов. Вторая группа споров охватывает случаи, когда инициаторами судебного разбирательства выступают сами органы публичной власти, предъявляющие требования, связанные с реализацией своих принудительных полномочий. В таких делах речь идет, например, о взыскании налоговой задолженности либо о применении мер принудительного характера, связанных с ограничением свободы передвижения.

Системообразующим принципом административного судопроизводства является активная роль суда, направленная на обеспечение защиты прав и законных интересов стороны, находящейся в слабом положении в публично-правовом споре. Нарушение этого принципа, в частности чрезмерная поддержка государственными органами, способно привести к ослаблению доверия общества к судебной системе и возникновению кризиса в восприятии публичной власти. Если судебная инстанция утрачивает свою беспристрастность, это способно повлечь за собой масштабные правовые и политические последствия [2].

В свете вышеизложенного суду предоставляются расширенные полномочия при рассмотрении споров, инициированных гражданами и организациями, оспаривающими правомерность действий субъектов власти. В таких делах судебный орган обладает возможностью выйти за рамки заявленных требований, если это необходимо для защиты прав административного истца. При этом суд

не просто выносит решение, но и контролирует его последующее исполнение. Однако при рассмотрении споров, инициированных органами власти с целью принудительной реализации своих полномочий, активная роль суда, как правило, ограничена, и суд не берет на себя обязательства по контролю за исполнением вынесенного решения.

Несмотря на указанное различие, даже в спорах второй категории суд может проявлять инициативу, если она направлена на защиту значимых публичных интересов. Например, в случаях, касающихся защиты здоровья и жизни граждан, судебный орган может сыграть активную роль в установлении обстоятельств дела.

Предложенная классификация публично-правовых споров позволяет выявить ключевые особенности судопроизводства по административным делам. Конкретные процедурные нормы, касающиеся структуры иска, состава участников процесса, сроков рассмотрения и других аспектов, формируются с учетом норм материального права. В долгосрочной перспективе представляется целесообразным сокращение числа споров, инициируемых органами власти, поскольку их значительное количество ставит под сомнение саму природу административного судопроизводства.

Система предварительного судебного контроля, при которой суд не только санкционирует, но и фактически принимает на себя ответственность за действия органов исполнительной власти, расходится с фундаментальными принципами судебной власти. Судебные органы должны оставаться независимыми арбитрами, а не механизмом реализации решений исполнительной власти. Передача чрезмерных полномочий судам в сфере предварительного контроля способна снизить реальную ответственность государственных органов, подорвать авторитет судебной власти и привести к правовым дисбалансам.

Следует отметить, что в большинстве развитых правовых систем Европы и Азии практика разрешения административных споров, инициируемых органами власти, встречается крайне редко [3]. Такие процессы рассматриваются как исключение, поскольку они не соответствуют классическому пониманию судеб-

ной защиты. Тем не менее в России значительная доля публично-правовых споров связана с принудительным взысканием платежей и санкций. Дискуссия о целесообразности исключения таких дел из сферы судебной компетенции ведется в научных кругах на протяжении длительного времени и заслуживает дальнейшего углубленного анализа.

Таким образом, в целях совершенствования законодательства закрепим в научном сообществе следующее определение: «публично-правовой спор – это юридически значимый конфликт, возникающий в сфере реализации публичной власти, в котором одной из сторон выступает субъект, наделенный властными полномочиями, а предметом является законность, обоснованность или правомерность его решений, действий или бездействия. Данный вид спора характеризуется неравенством сторон, предопределенным участием публичного субъекта, и направленностью на защиту общественно значимых интересов, прав и свобод граждан либо обеспечение надлежащего функционирования системы публичного управления».

Список литературы

1. Матиевский М.Д. Научное наследие: сб. науч. тр. / вступ. ст. и сост. С.В. Громыко, Г.Д. Улетова. – Краснодар: Кубан. гос. ун-т, 2002. – С. 14.
2. Писарев А.Н. Конституционно-правовые основы системы органов публичной власти в Российской Федерации / А.Н. Писарев. – М.: РГУП, 2018. – 300 с. EDN WDNPQT
3. Миряшева Е.В. Судебный конституционный контроль в России и зарубежных странах: история и современность: монография / Е.В. Миряшева, С.Г. Павлико, В.Е. Сафонов. – М.: Российский государственный университет правосудия, 2015. – 304 с.
4. Зеленская Л.А. Специфика материально-правовой природы дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства / Л.А. Зеленская // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Краснодар,

15 февраля 2024 года). – Краснодар: Краснодарский университет МВД РФ, 2024. – С. 34–37. – EDN DXOFUZ.

5. Зеленская Л.А. Некоторые вопросы разграничения цивилистических видов судопроизводств / Л.А. Зеленская // Современные векторы развития науки: сборник статей по материалам ежегодной научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2023 год (Краснодар, 6 февраля 2024 года). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2024. – С. 747–748. – EDN BEQUVW.