

Фасхутдинова Самира Маратовна

студентка

Научный руководитель

Юн Лариса Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

ВИДЫ И ФОРМЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВОПОНИМАНИЯ

***Аннотация:** для того чтобы наиболее детально изучить и проанализировать конституционное правопонимание, необходимо понять, что представляют его виды. Виды конституционного правопонимания также можно условно поделить на применение их в правоприменительном процессе и на их реализацию при принятии итогового решения, когда необходимо сформулировать правовые позиции.*

***Ключевые слова:** конституционное правопонимание, конституционное судопроизводство, конституционный контроль.*

Когда речь идет о правоприменительном процессе стоит отметить, что применяется такой вид конституционного правопонимания как судебное (правоприменительное) толкование.

Судебное (правоприменительное) толкование является составной частью правоприменительного процесса, играет важную роль в урегулировании возникшего правового спора между участниками правоотношений, является ключевым элементом для конституционного судопроизводства и важным аспектом в рассмотрении той или иной категории дела, поступившего в суд для рассмотрения. Судебное (правоприменительное) толкование взаимосвязано с конституционным правосознанием. Взаимосвязь судебного (правоприменительного) толкования и конституционного правосознания судей Конституционного Суда Российской Федерации очевидна. Следствием данного взаимодействия является то, что

в ходе рассмотрения материалов дела судья опирается не только на изучение и анализ этих материалов, но и на свое внутреннее убеждение, которое впоследствии отражается на принятом им решении [1].

Судебное (правоприменительное) толкование опирается на функцию конституционного контроля и не может рассматриваться отдельно от нее. Взаимодействие судебного (правоприменительного) правопонимания с конституционным контролем проявляется в ходе разрешения споров, подведомственных высшему судебному органу конституционного контроля.

При рассмотрении различных категорий дел судьи Конституционного Суда Российской Федерации применяют в своей практической деятельности судебное (правоприменительное) толкование, являющееся важным элементом на абсолютно любой стадии конституционного судопроизводства. Без наличия судебного (правоприменительного) толкования рассмотрения дел в рамках конституционного судопроизводства не представляется возможным. В связи с этим следует привести факторы, оказывающие влияние на применение судебного правоприменительного толкования в конституционном судопроизводстве.

Первое на что стоит обратить внимание – это категория дела, рассматриваемая судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Каждая категория дела представляет собой сложную внутреннюю систему с наличием формально определенных элементов (предмет спора, субъекты обращения, допустимость и пределы проверки, особенности принятия итогового решения).

Судебное толкование в современном правовом, демократическом государстве взаимодействует с правовыми нормами. «...Высокой степенью абстрактности, органически присущей используемым в конституционном тексте понятиям и конструкциям, продиктована повышенная (относительно иных видов судебного толкования) потребность в их интерпретации применительно к конкретным нормоконтрольным ситуациям. В связи с этим конституционный нормоконтроль по самому существу своему гораздо чаще, чем иные виды судопроизводства, соприкасается с глубинными – онтологически («Что есть право?»), аксиологически

(«В чем ценность права?»), гносеологически («Как познать право?») – вопросами правопонимания...» [2].

Второе это участники судопроизводства, отличающиеся в зависимости от категории спора, обладающие только для них характерными правами и обязанностями, наличием ходатайств и других важных материалов для рассмотрения дела.

Третье это юридическая природа предмета спора, которая позволит рассмотреть материалы дела исходя из его особенностей. Предмет спора является «отправной точкой» для урегулирования возникшего правового конфликта между участниками судопроизводства.

Четвертое это допустимость и пределы проверки в рамках рассмотрения той или иной категории дела. Эти два важных элемента помогут найти необходимые признаки при формировании правовых позиций.

Пятое это сформулированные правовые позиции судьями Конституционного Суда Российской Федерации, соединив в себе предыдущие четыре фактора.

Судебное (правоприменительное) толкование поможет сформироваться конституционному правопониманию судей Конституционного Суда Российской Федерации в процессе рассмотрения материалов дела.

Доктринальное толкование, являющееся другим видом конституционного правопонимания представляет собой мыслительный процесс в ходе формулирования правовых позиций, которые являются «ядром» итогового решения, принимаемого судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Доктринальное толкование по-другому интерпретируется как научное толкование, подразумевающее под собой то, что судьи высшего судебного органа конституционного контроля имеют ученую степень.

Взаимодействие толкования и конституционного контроля можно изучить исходя из нескольких ключевых факторов. Первый фактор применяется, когда речь идет об аутентическом толковании, другой связан с профессиональной деятельностью органов конституционного контроля, третий же связан с примене-

нием методов интерпретации правовых норм в ходе осуществления конституционного контроля. «...Аутентическое толкование представляет собой официальное толкование по разъяснению смысла правовой нормы государственным органом, который её издал...» [4, с. 489].

Что касается взаимосвязи толкования и органов конституционного контроля то следует отметить, что в процессе толкования органами конституционного контроля осуществляется разъяснение смысла правовых норм. В ходе аналитической работы над уяснением и разъяснением смысла происходит формирование конституционного правопонимания.

Применение методов интерпретации правовых норм в ходе осуществления конституционного контроля являются важной частью конституционного судопроизводства [6; 7]. Связано это, прежде всего, с уяснением внутреннего содержания правовых норм которое в последствии оказывает непосредственное значение на развитие конституционного правопонимания [5].

По мнению Н.В. Витрука, «конституционный контроль – это специфическая функция лишь компетентных органов публичной власти по обеспечению верховенства Конституции в системе нормативных актов, ее прямого, непосредственного действия в деятельности субъектов общественных отношений на всей территории государства». С.А. Авакьян понимает под конституционным контролем специальный вид государственной деятельности, направленный на обеспечение правильного применения Конституции и обусловленных ею законов, на защиту закрепленного в них конституционного строя государства [3, с. 33].

Список литературы

1. Гарифуллина А.Р. Дефицит квалифицированных кадров в органах местного самоуправления: общетеоретические аспекты / А.Р. Гарифуллина, Л.В. Юн // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2020. – №3. – С. 3–5. – EDN CKXXNS

2. Информация Конституционного Суда РФ от 19 октября 2021 г. Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного

Суда Российской Федерации), подготовлена Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации // СПС Гарант.

3. Карасев Р.Е. Конституционный Суд Российской Федерации: реализация правозащитной функции: монография / Р.Е. Карасев; предисл. С.А. Авакьяна; под ред. д-ра юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ Н.М. Добрынина. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 184 с.

4. Лазарев В.В. Теория государства и права: учебник / В.В. Лазарев, С.В. Липень. – 4 изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 521 с.

5. Юн Л.В. Модели конституционного правосудия как важный элемент конституционной юстиции: зарубежный опыт / Л.В. Юн // Российский судья. – 2021. – №2. – С. 52–54. – DOI 10.18572/1812-3791-2021-2-52-54. – EDN MXYVXJ

6. Юн Л.В. Правовая культура как обобщающий компонент правосознания и правового воспитания в советском государстве / Л.В. Юн // Наука и образование: проблемы и перспективы: материалы ежегодной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию Университета управления «ТИСБИ». – 2016. – С. 406–410. – EDN YOGNRP

7. Юн Л.В. О применении прецедентных постановлений Европейского Суда по правам человека в судебной практике Российской Федерации / Л.В. Юн, Е.Ю. Мотрохин // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в России в условиях глобализации: материалы XV Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (с международным участием) / под ред. Ф.Г. Мухаметзяновой, Р.Ф. Степаненко. – 2015. – С. 109–113. – EDN VQRDDJ