

Фасхутдинова Самира Маратовна

студентка

Научный руководитель

Юн Лариса Владимировна

канд. юрид. наук, доцент

Казанский филиал ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»

г. Казань, Республика Татарстан

ПРОЦЕДУРНЫЕ ЗАЩИТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ

Аннотация: в статье рассматриваются процедурные защитные механизмы при проведении электронного голосования. Проанализировав нормы федерального закона об основных гарантиях избирательных прав граждан, автор приходит к выводу о том, что он содержит множество правовых неопределенностей, снижающих эффективность избирательного процесса, в том числе и при применении электронного голосования.

Ключевые слова: механизм защиты, избирательные права граждан, электронное голосование.

Проанализировав статью 66 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», можем сказать, что существует право отдать свой голос, находясь вне помещения для голосования по состоянию здоровья, инвалидности, в связи с необходимостью ухода за лицами, в этом нуждающимися, и иным уважительным причинам, не позволяющим прибыть в помещение для голосования, однако на практике применение данной статьи практически не встречается. Также в этой статье не предусмотрено, кем и каким образом будет обеспечиваться данная форма голосования. Указано лишь то, что участковая комиссия должна располагать необходимым количеством переносных ящиков для голосования, но не бо-

лее того. Поэтому в данной статье в пункте 9 необходимо предусмотреть следующее изменение: членов избирательной участковой комиссии с правом решающего голоса, проводящих голосование вне помещения для голосования, необходимо распределить по участкам так, чтобы в день выборов отдать свой голос смогли все социально незащищенные слои населения (пенсионеры, инвалиды, лица с ограниченными возможностями здоровья и др.). Для этого участковую комиссию следует обеспечить необходимым количеством переносных ящиков для голосования, предварительно опечатанных, а также бюллетенями с письменными принадлежностями, за исключением карандашей, для заполнения избирателем бюллетеня. В список избирателей, участников референдума вносится отметка о том, что к соответствующему избирателю, участнику референдума выехали (вышли) члены участковой комиссии.

Достаточно противоречивым является пункт 11.1 статьи 66, поскольку, в случае, если избиратель, участник референдума вследствие инвалидности или по состоянию здоровья не имеет возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня или заполнить бюллетень, он вправе воспользоваться для этого помощью другого избирателя, участника референдума. Однако данная норма нарушает принцип тайного и беспристрастного голосования. Поэтому следует предусмотреть специальную группу независимых экспертов, помогающих заполнять бюллетени избирателям и никоим образом не влияющих на их выбор [2].

Обращая внимание на эволюцию, можно с уверенностью утверждать, что мир не идеален, поэтому и сама система законодательства не может быть совершенной [4]. Так, действующий федеральный закон претерпел реформы, касающиеся как изменений в формулировках правового регулирования в организации, так и в функционировании органов местного самоуправления [1] до создания уникальных механизмов отбора кандидата на государственные должности. В то же время в указанном законе можно выделить и некоторые недостатки: несовпаденность с системой действующего законодательства и внутренней гармонизации законодательства о выборах.

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Подчеркнем, что Закон №67 регулирует как материальные, так и процессуальные нормы избирательных правоотношений. Наибольшие затруднения вызывает последовательность действий участников, которая не урегулирована в логической последовательности. Например, регламентация вопросов, связанных с составлением избирательных списков, предшествует требованиям к составу субъектов, их составляющих, то есть территориальных избирательных комиссий. Трудности также возникают и в определении сроков начала агитационного периода среди коллективных субъектов избирательных правоотношений. К тому же, правила, содержащие вопросы опубликования отчета о расходах средств бюджета избирательной комиссией, содержаться в иных нормативных правовых актах.

Закон не обошли стороной и пробелы в правовом регулировании избирательных правоотношений. Так, кандидатам необходимо выполнять обязанности, которые прописаны в Федеральном законе №67. При этом на практике приходится выполнять действия, которые в законе прямо не предусмотрены. В случае вступления приговора суда в законную силу, зарегистрированному кандидату нужно будет уведомить об этом избирательную комиссию. На самом деле, такая обязанность прямо не установлена, а лишь вытекает из судебной практики, что также свидетельствует о пробелах, нашедших свое формальное отражение в действующем российском законодательстве, сложившегося на стадии формирования концепции Закона. Исправление данной ошибки невозможно путем введения новой нормы со следующим содержанием: «кандидата, призванного избранным», «зарегистрированного кандидата», «статус кандидата». Потребуется провести общий анализ судебной практики и законодательства о выборах.

На основе выявленных пробелов норм федерального законодательства также обозначается и его избыточность вследствие неудачной детализации отдельных норм. Например, в пункте 25 статьи 2 содержится определение «избирательное объединение», в котором, наряду с ним, также приводятся условия, способствующие признанию таковой общественной организации. Рассматривая

48 пункт этой же статьи сформулировано определение федеральных органов исполнительной власти.

Однако существование иных федеральных органов государственной власти Конституцией Российской Федерации не предусмотрено. Таким образом, анализ данного федерального закона позволяет сделать нам следующий вывод: реформирование Закона будет продолжаться и по сей день, так как еще остаются открытыми вопросы относительно организации и проведения выборов, что влечет за собой неэффективность введения новшеств. Процесс модернизации поможет социально незащищенным слоям населения голосовать на равных условиях с остальными участниками избирательного процесса, облегчит им данную процедуру, тем самым повысится уровень гражданской ответственности, правовая культура [3; 7], правопонимания [5; 6] и явка на выборы, что, в свою очередь, улучшит качество избирательной кампании.

Список литературы

1. Гарифуллина А.Р. Дефицит квалифицированных кадров в органах местного самоуправления: общетеоретические аспекты / А.Р. Гарифуллина, Л.В. Юн // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2020. – №3. – С. 3–5. – EDN СКXXNS
2. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 №67-ФЗ // Российская газета. – 15.06.2002. – №106.
3. Юн Л.В. Правовая культура как обобщающий компонент правосознания и правового воспитания в советском государстве / Л.В. Юн // Наука и образование: проблемы и перспективы: материалы ежегодной научно-практической конференции с международным участием, посвященной 25-летию Университета управления «ТИСБИ». – 2016. – С. 406–410. – EDN YOGNRP
4. Юн Л.В. О применении прецедентных постановлений Европейского Суда по правам человека в судебной практике Российской Федерации / Л.В. Юн, Е.Ю.

Мотрохин // Общество, государство, личность: модернизация системы взаимоотношений в России в условиях глобализации: материалы XV Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (с международным участием) / под ред. Ф.Г. Мухаметзяновой, Р.Ф. Степаненко. – 2015. – С. 109–113. – EDN VQRDDJ

5. Юн Л.В. Современное правопонимание в правовой культуре юриста / Л.В. Юн // Образование и право. – 2018. – №4. – С. 203–206. – EDN UORNWE

6. Юн Л.В. Вопросы правопонимания в современной теории права / Л.В. Юн // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XIV Международной научно-практической конференции. – В 4 т. – 2017. – С. 67–71. – EDN YKJWBN

7. Юн Л.В. Понятие правовой культуры: история и современность / Л.В. Юн // Вестник ТИСБИ. – 2017. – №1. – С. 227–230. – EDN ZSUGEB