

Григорьева Арина Андреевна

студентка

Научный руководитель

Грязева Надежда Викторовна

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

***Аннотация:** статья посвящена теме исследования понятия судебной экспертизы на стадии предварительного расследования в правовом, научном и философском аспекте. Раскрывается значение судебной экспертизы посредством анализа ее основных особенностей и признаков.*

***Ключевые слова:** судебная экспертиза, уголовное судопроизводство, предварительное расследование.*

Согласно статье 9 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [1].

Использование специальных знаний экспертом при проведении определенного исследования является основным признаком судебной экспертизы. Представляется, что лицо, которому было поручено проведение исследования, должно обладать критерием компетентности. В подобном случае в компетентность необходимо включать весь необходимый набор теоретических знаний и практических навыков, необходимых эксперту для проведения назначенного исследования и, соответственно ответу на вопросы, поставленные лицом, проводящим предварительное расследование.

Е.Р. Россинская под специальными знаниями понимает систему теоретических и практических знаний и навыков в определенной области науки, техники, ремесла или искусства. Подобное понятие специальных знаний представляется исчерпывающим, т.к. включает в себя целостную систему, позволяющее сформировать единое представление о предмете настоящего научного исследования [2, с. 13].

Примечательно, что понятие специальных знаний не раскрывается в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ. В тоже время, отсылка к упомянутому понятию содержится в ст. 57 УПК РФ, раскрывающей статус и роль эксперта при производстве по уголовному делу.

Применение специальных знаний экспертом включает в себя ряд признаков и особенностей. Так, если раскрывать понятие судебной экспертизы с философской точки зрения, необходима опора на указанные специальные знания. Подобная категория включает в себя набор гносеологических признаков. Представляется, что в процессе проведения экспертизы, применяемые экспертом специальные знания напрямую сопряжены с предметом экспертного исследования.

Активный мыслительный процесс эксперта, проводящего судебную экспертизу направлен на достижение единственного логичного результата его деятельности. Подобным результатом является заключение, сформированное экспертом по окончании проводимого исследования. Одним из определяющим успешность проведенной работы эксперта критериев является соответствие полученных результатов поставленным ранее вопросам. Отдельным критерием выступает соответствие проведенной судебной экспертизе сущности уголовно-процессуальных отношений.

Соответствие проведенной судебной экспертизы уголовно-процессуальным отношениям коррелирует правовому статусу эксперта, изложенному в ст. 57 УПК РФ. Подобный правовой статус состоит из набора прав и обязанностей эксперта в рамках уголовно-процессуальных отношений. Согласно ст. 70 УПК РФ, в случае если эксперт не обладает должной компетенцией, то он подлежит отводу.

Исходя из своего процессуального статуса, эксперт обязан быть беспристрастным и независимым при проведении судебной экспертизы. Такое требование, согласно А. Ф. Волынскому, именуется принципом процессуальной независимости судебного эксперта [3, с. 21–24].

Настоящая исследовательская работа требует рассмотрения понятия судебной экспертизы, назначенной и проведенной на стадии предварительного расследования. Примечательно, что законодатель использует понятие «судебная» экспертиза в рамках осуществления и предварительного расследования, как видно из ст. 195 УПК РФ.

И.К. Кудрявцев полагает, что использование понятия «судебная экспертиза» законодателем не случайно и выражено в возможности использования результатов проведенной судебной экспертизы и в рамках судебного рассмотрения уголовного дела [4, с. 129].

Судебная экспертиза имеет колоссальное значение для дальнейшего судебного разбирательства по уголовному делу, но, в то же время, эффективность назначения и проведения судебной экспертизы важна и для предварительного расследования. На основании результатов, полученных в ходе проведенной судебной экспертизы, выраженных в заключении, представляется возможным сформировать необходимую базу доказательств, а также выработать версию следствия.

Проведение судебной экспертизы допускается и до возбуждения уголовного дела. Так, определенные объекты, полученные органом, проводящим предварительное расследование, могут стать предметом экспертного исследования. В рассматриваемом случае результат судебной экспертизы позволит направить ход предварительного расследования в нужное русло, одновременно исключив допустимые ошибки и предупредив наступление других.

Полагаем, что понятие судебной экспертизы, назначенной и произведенной на стадии предварительного расследования можно представить, как особое следственное действие, состоящее в проведении исследования компетентным лицом,

производимое до и после возбуждения уголовного дела и направленное на получение первичной доказательной базы относительно расследуемого события.

Перейдем от сущности судебной экспертизы на стадии предварительного расследования к формированию ее основных особенностей и признаков.

Во-первых, заключение, являющееся результатом проведенного экспертом исследования, является источником доказательственной базы по уголовному делу. Из экспертного заключения возможно получить иные, производные доказательства, что могут напрямую или косвенно вытекать из результатов экспертизы. Также судебная экспертиза на стадии предварительного расследования позволяет проверить имеющиеся версии относительно предмета расследования.

Во-вторых, проведение судебной экспертизы на стадии предварительного расследования позволяет установить причинно-следственную связь в рамках расследуемых событий. Необходимо также отметить, что судебная экспертиза может установить факты, события, носящие юридическое значение. В качестве примера можно назвать возможности судебной экспертизы установить возраст лица, наличие или отсутствие алкогольного, наркотического опьянения, а также половую зрелость.

В-третьих, судебная экспертиза способна дать объяснение на предмет протекания отдельных явлений, имеющих место быть при совершении расследуемого деяния. В качестве примера можно привести явления, связанные с горением определенных веществ, механизма образования следов от отдельных объектов внешнего мира.

В-четвертых, производство экспертизы позволяет осуществить отождествление различных явлений, предметов, а также, что немаловажно отождествить полученные результаты исследования с конкретным лицом.

Подводя итоги, констатируем, что судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Под специальными знаниями надлежит

понимать систему теоретических и практических знаний и навыков в определенной области науки, техники, ремесла или искусства. Судебная экспертиза направлена на независимое и эффективное исследование объектов, лиц и явлений. Результаты проведенного экспертом независимого исследования способны предоставить новые доказательства по уголовному делу и проверить имеющиеся.

Список литературы

1. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон (принят 31 мая 2001 г. №73-ФЗ; с изм. и доп. на 22 июля 2024 г. №191-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 25.03.2025).
2. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: НОРМА, 2006. – 656 с.
3. Волынский А.Ф. Принцип процессуальной независимости судебного эксперта, а не специалиста / А.Ф. Волынский // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – №1. – С. 21–24. DOI 10.24411/2073-0454-2019-10005. EDN IYNIMG
4. Кудрявцев И.К. Понятие и значение судебной экспертизы при расследовании уголовных дел / И.К. Кудрявцев, А.А. Обыденнова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – №6. – С. 129–132. DOI 10.24411/2500-1000-2020-10170. EDN WFDCUV