

**Григорьева Арина Андреевна**

студентка

Научный руководитель

**Грязева Надежда Викторовна**

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

## **К ВОПРОСУ О ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

***Аннотация:** в статье рассматриваются отдельные аспекты назначения и производства судебной экспертизы в досудебном производстве по уголовным делам, представляющие научный интерес как с точки зрения теории, так и практики. В заключение приведены выводы по рассматриваемому вопросу.*

***Ключевые слова:** судебная экспертиза, заключение эксперта, уголовное судопроизводство, предварительное расследование.*

Производство по уголовному делу на стадии предварительного расследования зачастую требует проведения различных видов судебных экспертиз. Объясняется подобное необходимостью собирания полноценной доказательной базы, на основании которой представляется возможным доказать виновность или невиновность конкретного лица в совершении инкриминируемого ему преступного деяния.

Проведение судебной экспертизы на стадии предварительного расследования требует соблюдения обязательной процессуальной формы ее назначения и производства. Результаты судебной экспертизы, полученные на стадии предварительного расследования, имеют доказательственное значение и в дальнейшем будут рассматриваться судом при рассмотрении уголовного дела. Необходимость соблюдения процессуальных требований при назначении и производстве судебной экспертизы – это актуальная задача предварительного расследования и

отдельные вопросы этой процедуры являются предметом исследования настоящей работы.

Отдельного упоминания заслуживает вопрос соотношения теоретических основ судебной экспертизы на стадии предварительного расследования с криминологической обстановкой, сложившейся за последние пять лет на территории Российской Федерации. Так, доля преступлений, совершенных при помощи средств связи и иных коммуникационных сфер существенно возросла. Из статистических данных МВД РФ за первое полугодие 2024 года следует рост числа преступлений, совершенных при помощи цифровых технологий на 27,2%. Из аналогичных статистических данных о преступлениях, изложенных МВД РФ за более ранние периоды, начиная с 2018 года по 2023 год можно также выделить динамический рост преступлений, совершенных с использованием цифровых и телекоммуникационных технологий [1]. Приведенные статистические данные ведомства имеет прямое отношение к проводимому исследованию. Объясняется сказанное необходимостью единого выработанного подхода назначения и производства профильных судебных экспертиз в современной практике проведения предварительного расследования.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», судебная экспертиза представляет собой процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла [2].

Использование специальных знаний экспертом при проведении определенного исследования является основным признаком судебной экспертизы. Лицо, которому поручается проведение исследования, должно быть компетентным в определенной сфере специальных знаний, что подразумевает наличие у него теоретических знаний и практических навыков, необходимых эксперту для проведения экспертизы.

Данные о компетентности эксперта отражаются в вводной части заключения. Последствия некомпетентности эксперта могут привести к признанию доказательства недопустимым, что в приведенном нами примере из судебной практики привело к отмене судебного решения.

Гражданина А. признали виновным в том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в процессе возникшей с потерпевшим Б. ссоры на почве личных неприязненных отношений, он умышленно нанес удары руками и ногами в различные части тела потерпевшего. Потерпевший в результате получил легкие телесные повреждения в виде ссадин и кровоподтеков на лице и подмышечной области справа, а также у него возникла субдуральная гематома височно-теменной области, которая относится к тяжким телесным повреждениям, что привело к смерти потерпевшего.

В основу обвинительного приговора суд положил заключение судебно-медицинской экспертизы. При этом суд в приговоре указал, что «компетентность эксперта К. и его заключение у суда сомнений не вызывает».

Защитник подал надзорную жалобу, в которой поставил под сомнение это утверждение суда и указал, что суд не учел, что К. судмедэкспертом не является и никогда им не был, а являлся хирургом ЦРБ. Указанное обстоятельство, по мнению защиты, имело большое значение. Надзорная инстанция согласилась с мнением защиты, и приговор по делу С. был отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение и впоследствии по делу вынесен оправдательный приговор [3].

Другая разновидность некомпетентности эксперта вытекает еще и из неправомерных вопросов к эксперту, когда тот не только неправомошен отвечать на конкретный вопрос, но и попросту некомпетентен в этой области. Приведем следующий пример, связанный с описанным выше делом. Следователем был поставлен вопрос: мог ли потерпевший нормально жить и мыслить после получения черепно-мозговой травмы? Судебно-медицинский эксперт ответил на поставленный вопрос следователя, хотя ответ на данный вопрос выходил за пределы компетенции судмедэксперта и требовал привлечения экспертов других

специальностей. Защита обратила внимание в надзорной жалобе на это обстоятельство, что послужило одним из оснований для отмены приговора [3].

Следующая проблема, которую хотелось бы затронуть в рамках настоящей работы, связана со сроком производства судебной экспертизы. В научной литературе уже долгое время ведутся дискуссии относительно высокой продолжительности ряда судебных экспертиз. Так, в случае если результаты судебной экспертизы пришлось ждать больше месяца, то подобное стечение обстоятельств повлияет и на сроки предварительного расследования, что по своей сути негативно.

В Федеральном законе от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [3] четко установлен лишь срок проведения судебно-психиатрической экспертизы. Основным сроком проведения таких экспертиз составляет 30 суток, а максимальный срок при продлении срока судом – 90 суток.

В то же время предстают весьма частыми ситуации, когда проведение экспертизы затягивается на весьма внушительный срок, в то время как всевозможные следственные действия выполнены. Единственным логичным вариантом является приостановление предварительного следствия, однако ст. 208 УПК РФ не предусматривает подобной возможности. Думается, что необходимо включить в ст. 208 УПК РФ основание для приостановления предварительного следствия в связи с отсутствием необходимого заключения судебной экспертизы. Здесь же необходимо сказать о необходимости законодательной работы по определению более исчерпывающего перечня необходимых судебных экспертиз по отдельным категориям уголовных дел.

В ходе проводимого исследования был рассмотрен ряд вопросов, посвященных назначению и производству судебных экспертиз на стадии предварительного расследования, что послужило основой для формулирования следующих выводов. Судебная экспертиза направлена на независимое и эффективное исследование объектов, лиц и явлений. Результаты проведенного экспертом независимого исследования способны предоставить новые доказательства по уголовному

делу и проверить имеющиеся. В настоящее время назрела объективная необходимость единого выработанного подхода назначения и производства профильных судебных экспертиз по делам о преступлениях, совершенных с использованием цифровых и телекоммуникационных технологий. Наряду с этим остро стоит вопрос о проверке компетенции лица, привлекаемого для производства экспертизы и дачи заключения в установленной уголовно-процессуальным законом форме. Кроме того, существует проблема превышения сроков производства судебной экспертизы, требующая разрешения, в том числе и посредством внесения дополнений в уголовно-процессуальное законодательство.

### ***Список литературы***

1. Характеристика состояния преступности в Российской Федерации за первое полугодие 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф> (дата обращения: 15.03.2025).
2. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон (принят 31 мая 2001 г. №73-ФЗ; с изм. и доп. на 22 июля 2024 г. №191-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 25.03.2025).
3. Экспертное заключение: 8 вопросов, на которые защитник должен найти ответы // Институт судебных экспертиз и криминалистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja\\_jekspertiza/item317479/](https://ceur.ru/library/articles/sudebnaja_jekspertiza/item317479/) (дата обращения: 16.03.2025).