

Григорьева Арина Андреевна

студентка

Научный руководитель

Грязева Надежда Викторовна

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация: статья посвящена исследованию отдельных аспектов оценки результатов судебной экспертизы, проводимой на стадии предварительного расследования. Рассматриваются критерии оценки заключения эксперта в уголовном судопроизводстве, а также проблемы, связанные с проверкой компетенции эксперта. Анализируются пути решения обозначенных в работе проблем.

Ключевые слова: судебная экспертиза, заключение эксперта, уголовное судопроизводство, предварительное расследование.

По своему предназначению судебная экспертиза направлена на получение доказательственной информации и проверку существующих версий относительно предмета расследования. В то же время в правоприменительной практике нередки случаи неэффективного использования результатов судебной экспертизы, ставшие возможными ввиду как объективных, так и субъективных причин.

В настоящее время в УПК РФ не закреплено понятие «оценка результатов судебной экспертизы». По логике законодателя результаты проведенной судебной экспертизы подлежат проверке на соответствие критериям допустимости, относимости и достоверности доказательств. Субъектом оценки результатов судебной экспертизы на стадии предварительного расследования может выступать следователь или дознаватель, а также прокурор.

В соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ следователь или дознаватель вправе исключить доказательства по своей инициативе или на основании поданного ходатайства одной из сторон производства по уголовному делу, если таковые были получены с нарушением требований уголовно-процессуальных норм. Опорой на принятие такого решения будут служить свойства доказательств: их допустимость, относимость и достоверность. Так, основным субъектом оценки результатов судебной экспертизы на стадии предварительного расследования выступает следователь или дознаватель.

В научном сообществе уже долгое время не утихают активные научные дискуссии относительно оценки результатов судебной экспертизы на стадии предварительного расследования. В то же время в большинстве случаев споры сосредоточены вокруг частных случаев и не направлены на выделение единых профильных критериев оценки результатов проведенной судебной экспертизы.

В научной доктрине установлено, что оценка результатов судебной экспертизы производится при опоре на положения формального и сущностного характера. Формальные положения включают в себя проверку на соответствие требованиям уголовно-процессуального законодательства. Сущностные же положения построены на допустимости представленных для исследования объектов и образцов.

Весьма примечательным является исследование Г.В. Вершицкой, в котором были выделены отдельные особенности оценки результатов судебной экспертизы по соотношению с критериями относимости, достоверности и допустимости доказательств. Автор подвергает сомнению сложившуюся абсолютность и исключительность результатов судебных экспертиз среди иных видов доказательств на стадии предварительного расследования. Одним из образующих критериев Г.В. Вершицкая называет удостоверение следователем или дознавателем в полноте и глубине владения экспертом специальными знаниями, что необходимы для проведения полноценного экспертного исследования [1, с. 60]. В подобном случае автор подразумевает, что при возникновении сомнений в относи-

мости, достоверности и допустимости полученного заключения судебной экспертизы, следователь или дознаватель должен рассмотреть имеющиеся сведения о квалификации и полученных знаний экспертом, проводящим исследование.

Предстает резонным, что исследование следователем или дознавателем сведений об эксперте не ограничивается одними лишь сведениями о полученных им знаниями, а должно включать рассмотрение стажа его работы и полноту проведенного им исследования. В практической деятельности встречается внушительное количество случаев, свидетельствующих о неполноте проведенного экспертом исследования, что выражается в оставление предметов ему предоставленных без экспертного внимания.

Очередным критерием оценки результатов судебной экспертизы выступает адаптированность стиля текста, изложенного экспертом в заключении для всеобщего понимания. Г.В. Вершицкой утверждается, что зачастую ряд экспертных заключений не представляется возможным понять следователю или дознавателю без соответствующих разъяснений эксперта или специалиста [1, с. 61]. Учитывая, что помимо следователя или дознавателя с копией заключения судебной экспертизы, согласно ст. 198 УПК РФ, вправе быть ознакомлены также потерпевший, подозреваемый, обвиняемый и свидетель, то критерий адаптированности под житейское понимание является одним из образующих оценку проведенной судебной экспертизы.

Рассматривая ряд вышеуказанных проблем, стоит упомянуть о инициативе введения института рецензирования заключений судебных экспертиз, предложенной М.В. Жижиной [2]. Рецензия, по своей сути, представляет собой независимую оценку третьего лица относительно предоставленного предмета исследования. Так, предстает логичным, что в случае возникновения у следователя или дознавателя сомнений в относимости, достоверности и допустимости заключения судебной экспертизы он по своей инициативе или по заявлению ходатайству сможет отправить на оценку полученных экспертных результатов рецензенту, обладающей должной компетенцией.

По своей сути оценка результатов судебной экспертизы представляет мыслительный процесс, направленный на рассмотрение качества проделанной работы экспертом. Нельзя не сказать, что практический аспект не может не влиять на оценку проведенной судебной экспертизы.

Подводя итоги, приходим к следующим выводам. В число профильных критериев оценки судебной экспертизы включают формальные и существенные положения, компетентность эксперта, адаптированность стиля текста, изложенного экспертом в заключении для всеобщего понимания и время подготовки экспертом заключения. Поддерживаем изложенные в работе законодательные инициативы по рецензированию заключения эксперта и дополнению норм уголовно-процессуального законодательства, связанных с назначением и производством судебной экспертизы в ходе предварительного расследования.

Список литературы

1. Вершицкая Г.В. Критерии оценки заключения судебного эксперта / Г.В. Вершицкая // Вестник Поволжского института управления. – 2021. – Т. 21. №1. – С. 56–62. DOI 10.22394/1682-2358-2021-1-56-62. EDN FBOHTA
2. Жижина М.В. Рецензирование экспертных заключений в судопроизводстве: ожидание и реалии / М.В. Жижина // Вопросы экспертной практики: информ. бюл. Спецвыпуск. – М., 2017. – С. 122–124.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон (принят 31 мая 2001 г. №73-ФЗ; с изм. и доп. на 22 июля 2024 г. №191-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 25.03.2025).