

Прасковьян Дмитрий Александрович

канд. юрид. наук, доцент

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИН России»

г. Самара, Самарская область

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

***Аннотация:** в статье рассматриваются отдельные проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя. Автором особое внимание уделено проблеме защиты прав кредиторов в процессе признания индивидуального предпринимателя банкротом. В результате исследования представлены рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.*

***Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, индивидуальный предприниматель, кредитор, конкурсное производство, денежные обязательства.*

В период с 2018 по 2024 год в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ [1] были внесены значимые изменения (последние изменения вступили в силу с 01.03.2025 – прим. автора), которые коренным образом изменили подход к процедуре банкротства индивидуальных предпринимателей. Основное внимание стало уделяться упрощению процесса, что позволило предпринимателям быстрее и эффективнее завершать дела о банкротстве. Введенные новшества, такие как возможность применения упрощенной процедуры банкротства и снижение стоимости расходов, значительно повысили доступность этой процедуры для малых предпринимателей, что привело к увеличению количества рассматриваемых судами дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей.

Так, согласно сводным статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде, российские арбитражные суды в 2023 г. приняли к производству 430 501 заявление о несостоятельности. Причем 378 499 заявлений

касались банкротства граждан, 3734 – индивидуальных предпринимателей, что на 25% больше, чем в 2022 году.

По мнению А.Г. Михайлова, банкротство индивидуального предпринимателя – достаточно актуальная тема на сегодняшний день, так как многие представители малого и среднего бизнеса пострадали в эпоху пандемии коронавируса и сопутствующих этому событий и вынуждены были закрыть свой бизнес. С собственным делом пришлось проститься, а вот долги у многих остались».

Несмотря на положительные изменения в развитии законодательства о банкротстве, ряд проблем остаются нерешенными.

Во-первых, индивидуальные предприниматели по-прежнему сталкиваются с высокой степенью неуверенности в процессе восстановления своей платежеспособности, поскольку законодательство не всегда однозначно трактует отдельные аспекты банкротства. Это создает правовые риски и осложняет работу арбитражных управляющих.

Во-вторых, процесс банкротства все еще может быть затянут из-за бюрократических процедур и недостаточной информированности предпринимателей о своих правах. Множество индивидуальных предпринимателей по-прежнему не имеют ясного представления о том, как правильно инициировать процедуру, что может привести к финансовым потерям и ухудшению репутации.

Таким образом, существует необходимость в дальнейших доработках законодательства и создании более прозрачной системы поддержки для индивидуальных предпринимателей, желающих воспользоваться процедурой банкротства.

Индивидуальные предприниматели, которые получили статус «банкрот», не имеют права передавать свое имущество третьим лицам. Кроме того, с 2019 года за преднамеренное банкротство, совершенное с умыслом, предусмотрена уголовная ответственность – вплоть до 6 лет тюремного заключения. Эта мера направлена на решение проблемы увеличения числа дел о банкротстве, рассматриваемых арбитражными судами, в связи с действиями индивидуальных предпринимателей, прибегающих к фиктивному банкротству. Проблема осталась

актуальной из-за двустороннего правового положения индивидуальных предпринимателей. Необходимы изменения в гражданском законодательстве, касающиеся банкротства физических лиц, которые не зарегистрированы как индивидуальные предприниматели, чтобы это противоречие было устранено.

Данная норма Гражданского кодекса Российской Федерации [2] ставит перед правоприменителями серьезные вызовы, касающиеся правового статуса индивидуальных предпринимателей. Поскольку кредиторы могут предъявлять требования к индивидуальным предпринимателям по обязательствам, не связанным с их бизнесом, возникает вопрос о справедливости и равенстве в защите прав различных категорий кредиторов. Это может привести к ситуации, когда кредиторы, работающие с юридическими лицами, получают больший уровень защиты, чем те, кто взаимодействует с индивидуальными предпринимателями.

Согласно существующим нормам, индивидуальные предприниматели не могут быть признаны банкротами по обязательствам личного характера, кроме как в особых случаях. Это ограничение вызывает опасения у кредиторов, которые могут не получить надлежащей защиты своих интересов, если индивидуальный предприниматель сосредоточит свои активы в рамках предпринимательской деятельности, тем самым уклоняясь от ответственности за личные долги.

В связи с этим возникает необходимость в дальнейшем совершенствовании законодательных норм, чтобы обеспечить более гармоничное и справедливое регулирование отношений между индивидуальными предпринимателями и их кредиторами. Законодательству следует уделить внимание также вопросам, связанным с правоспособностью индивидуальных предпринимателей как физических лиц в контексте банкротства.

При разрешении данной проблемы, нужно провести точное разграничение индивидуального предпринимателя от физического лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя. Также следует ввести в гражданское законодательство нормы, которые бы касались только деятельности индивидуальных предпринимателей и которые будут тем самым разграничивать их от юридического лица, которое является коммерческой организацией, как прописано в

норме Гражданского кодекса. Тем самым, индивидуальный предприниматель будет являться отдельным субъектом права при проведении процедуры банкротства.

Некоторые проблемные аспекты банкротства индивидуальных предпринимателей были рассмотрены и нашли своё решение в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 года №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (далее – Постановление Пленума №51) [3]. Это постановление, безусловно, содействует установлению единства в правоприменительной практике касательно вопросов банкротства индивидуальных предпринимателей. Существуют определённые обстоятельства, такие как недостаток специализированных норм, необходимость применения дополнительных мер и уникальный статус индивидуального предпринимателя, который отличается от статуса юридического лица [4, С. 16]. Все это обуславливает необходимость расширительного толкования отдельных положений законодательства о банкротстве на уровне судов.

Как справедливо отмечает Е.С. Пирогова, несмотря на положительное влияние Постановления Пленума №51, некоторые его аспекты требуют доработки, а ряд положений – пересмотра [5, с. 234]. Также законодателям необходимо чётко регламентировать процесс банкротства индивидуальных предпринимателей, вместо того чтобы полагаться в решении споров преимущественно на судебную практику.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 №146-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «Консультант Плюс».
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №51 (ред. от 25.12.2018) «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // СПС «Консультант Плюс».

4. Зиганшина А.Р. Проблемы правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя / А.Р. Зиганшина // Новый юридический вестник. – 2019. – №6 (13). – С. 16–17. EDN MAMWZB

5. Пирогова Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для вузов / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2025. – 338 с.