

Осипов Данила Денисович

старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Самарский государственный

экономический университет»

г. Самара, Самарская область

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА

РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

И ПРОВЕДЕНИЯ АЗАРТНЫХ ИГР

Аннотация: в статье проводится анализ положений отечественной правовой доктрины по дискуссионным вопросам конструкции первоначального этапа расследования незаконной организации и проведения азартных игр. Исследуются мнения отечественных исследователей и практикующих специалистов в области правовых наук, представлен теоретический анализ по заявленной теме исследования, а также актуальные проблемы теоретического характера и пути их разрешения в обозримой перспективе.

Ключевые слова: уголовная ответственность, предварительное расследование, предварительное следствие, криминалистическая методика расследования преступлений, первоначальный этап расследования, незаконная организация, проведение азартных игр.

На первоначальном этапе расследования по ст. 171.2 УК РФ весьма сложным является определение лиц, которым подобное деяние причинило ущерб. Между тем это крайне значимый момент, поскольку сразу же после возбуждения уголовного дела начинается работа по выявлению причинного комплекса. В то же время виктимологическим аспектам в литературе в настоящий момент уделяется пристальное внимание, поскольку они являются определяющими для идентификации потерпевших [1].

Изучение уголовных дел данного вида показало, что процессуальная фигура потерпевшего в них отсутствует, соответствующие постановления не выносятся, гражданские иски не заявляются. Большинство игроков допрашиваются в

качестве свидетелей [2]. Возникает вопрос: получается, что от этого преступления пострадавших нет?

Виктимологическая наука стоит на позициях, что нет преступления без жертв [3]. Данный тезис нам представляется справедливым. Опасность для конкретных субъектов должна усматриваться, пусть и опосредованно. Вместе с тем определение данного статуса не требует его обязательного оформления отдельным постановлением. Потерпевший устанавливается по объективным критериям, исходя из самого факта причинения вреда.

Рассматриваемое преступление причиняет материальный вред конкретным игрокам, которые тратят принадлежащие им денежные средства на ставки. Статистика показывает, что большинство посетителей подпольных казино приходят туда не разово, а систематически. Социологические осмотры показывают, что периодичность посещений составляет от одного-двух в неделю. Однако здесь другая проблема, а можно ли относить к числу потерпевших тех, кто получил выигрыш. При первом приближении никакого вреда этому лицу не причиняется. Между тем успешный субъект вновь возвращается в казино. Повторения удачной игры обычно не происходит. Поэтому получается, что, выиграв небольшую сумму, посетитель вновь возвращается, теряя деньги.

Есть мнение, что даже в случае выигрыша наносит ущерб нравственной составляющей, так как возникает зависимость от игры (лудомания), это сказывается на них самих, близких им людях [4]. Семьи лишаются стабильного дохода, поскольку игроманы тратят все средства на данное развлечение. Стать жертвами данного заболевания рискуют не только посетители, но и персонал подпольных клубов.

Сама по себе обстановка нелегальных заведений является криминогенной. Зачастую они становятся площадкой для совершения других преступлений, в том числе, имущественных, насилиственных.

Жертвами такой незаконной деятельности могут быть не только физические лица, но и организации. Кроме того, под ударом находится общество, государство в целом, его отдельные институты. Заниматься подобной деятельностью

допустимо только в установленных зонах, при наличии лицензии. Данные факторы создают почву для коррупции, поскольку желающие попасть в этот бизнес вынуждены платить незаконное вознаграждение чиновникам ряда регионов, где данная деятельность легализована. Оформление лицензии также сопровождается определенными расходами.

Нелегальные казино такие затраты не несут. Однако именно к ним стекается значительная часть доходов от этого бизнеса. В этом смысле юридические лица, занимающиеся указанной деятельностью, в установленных для этого зонах также являются жертвами преступления по ст. 171.2 УК РФ.

Существенный вред наносится и государству, которое неслучайно определило для игорных зон некоторые территории (руководствуясь тем, что в ряд районов нашей страны приезжают иностранные граждане, для них подобный способ проведения досуга привычен). Важно сохранять развлекательную сферу и развивать ее, но не за счет таких негативных направлений. В то же время через такие рычаги государство планировало пополнить бюджет, получить новое количество рабочих мест. Подобного рода предприниматели не уплачивают налоги, работники там трудоустраиваются без документов и надлежащих отчислений. Казна не получает значительные денежные средства.

В свете сказанного можно подразделить жертвы преступления по ст. 171.2 УК РФ на:

- 1) физических лиц;
- 2) организации, которые зашли на рынок игорной деятельности, и ведут этот бизнес, соблюдая установленные правила;
- 3) само государство.

По способу участия в азартных играх выделяются:

- 1) потребители таких услуг, то есть игроки, посещающие подпольные казино; персонал таких клубов, владельцы и сотрудники легальных заведений в рассматриваемой сфере;
- 2) организации, которые легально ведут такой бизнес;

3) субъекты, занимающиеся подобной деятельностью вне игорных заведений (например, на квартирах);

4) те, кто участвует в азартных играх через платформы информационно-телекоммуникационных сетей, посредством средств связи.

Анализируя свойства жертвы рассматриваемого преступления, мы должны учитывать и психологические моменты. Лудомания, действительно, является заболеванием, которое крайне сложно поддается лечению. Условно выделяется две группы жертв, те, которые страдают игровой зависимостью и тех, кто ею не страдает. Данное деление связано с особенностями конкретной азартной игры. Криминалистическая наука считает, что целесообразно создать модель типологии потерпевших от преступлений данного вида, с выделением типичных проявлений виктимного поведения. Для того, чтобы осуществлять индивидуальную профилактику, сначала нужно отнести потерпевшего к конкретной социальной группе [5].

Подавляющее большинство жертв указанных преступлений – это физические лица, поэтому именно этот разряд вызывает внимание исследователей. На данный момент принято выделять следующие типы:

1) активный, это лица, постоянно посещающие нелегальные игорные заведения. В разрешенные казино они не ходят, о последствиях пользования незаконными услугами не задумываются. Вне зависимости от результата вновь приходят в казино, хотя понимают, что это нарушение закона, но относятся к этому безразлично;

2) некритичный, которому все равно, какие заведения посещать – легальные и нелегальные. Приоритетным для него является стоимость оказанных услуг. Как правило, выбирает азартные игры через сеть Интернет. Факт незаконности азартной игры игнорирует. Данный тип будет сокращаться при расширении круга разрешенных для игры зон;

3) случайный, который попадает в казино исключительно в силу сложившихся обстоятельств, например, за компанию, по приглашению. В заведении приходит разово или непостоянно. Отличается законопослушностью, то есть в

4 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

принципе не склонен к нарушениям закона. Увеличение игорных зон сократит и численность этой группы.

Подводя промежуточный итог, заметим, что жертвы у преступления, регламентированного ст. 171.2 УК РФ есть, описанные типологии носят условный характер, но способствуют разработке и внедрению виктимологической профилактики.

Следственные действия на указанном этапе расследования называются неотложными. Такое понимание строится на представления о невозможности их отложения на более длительное время, поскольку это приведет к утрате или повреждению доказательственной информации. Результатом этого станет некачественность процессуальной деятельности, в итоге часть материалов ОРМ потеряет шанс составить основу доказательств.

По незаконной организации и проведению азартных игр проведение следственных действий начинается сразу же после окончания ОРМ. Типичными являются разные виды осмотров. Прежде всего, это осмотр помещения, в котором осуществлялась незаконная игорная деятельность. Необходимо выяснить, кто имеет в отношении него статус титульного владения, на каком правовом основании в нем находятся другие лица, как долго они его занимают (это важно для определения момента начала незаконной игорной деятельности).

Задача следователя описать подробно весь наблюдаемый им периметр, имеющееся в нем оборудование, с указанием места его расположения и индивидуальными признаками. Обычно приложением к протоколу являются материалы аудио и видео фиксации, составляется фототаблица. Наглядность происходящему придают схемы, рисунки, графические изображения. Для осмотра важна последовательность, поскольку в противном случае следователь рискует упустить значимые для расследования аспекты.

В случае необходимости к участию в осмотре привлекаются специалисты, компетентные в оборудовании и программном обеспечении к нему [6, с. 233]. Их участие носит обязательный характер. Они способны оказать помощь в изъятии оборудования, с соблюдением всех требований технической безопасности.

Кроме того, их участие является поддержкой для следователя в плане возможности получить справочно-консультационные данные [7, с. 65].

По уголовным делам по ст. 171.2 УК РФ проводятся также осмотры прилежащей территории. Особенно это важно, когда подозреваемые пытаются скрыться от задержания, уносят с собой важные документы, базы данных съемные носители, часть оборудования. При поспешном отходе остается множество следов, работа с этой информацией позволяет незамедлительно задержать злоумышленников [8, с. 64].

Весьма распространены осмотры документов. Так, изучаются регистрационные материалы организации; договоры, связанные с помещением, чаще всего это аренда; сертификаты на оборудование; материалы разрешительного характера [9]. Осмотр конкретного объекта должен быть максимально детальным, с учетом, что в последующем по нему предстоит проводить экспертные исследования. Поэтому в протоколе описываются индивидуальные признаки. Протокол должен быть составлен незамедлительно, отложение данной процедуры возможно только при наличии исключительных обстоятельств [10, с. 59]. Применяются все меры дополнительной фиксации, с приобщением их к протоколу и обозначением в приложении к нему. Если визуально видны признаки внесения в документ изменений на это обязательно указывается. Специалист также может быть крайне полезен при проведении указанного процессуального действия.

На втором месте по значимости по делам данного вида стоят выемки и обыски. Принципиальное отличие между ними заключается в том, что в первом случае конкретные лица, как правило, добровольно передают следователю определенные объекты. В этом случае его деятельность не встречает противодействия, которое ему необходимо пресекать. Работа происходит в спокойной обстановке, без ограничения по времени [11].

Основания для обыска возникают тогда, когда фигуранты дела не идут на сотрудничество со следствием, отказываясь выдать запрашиваемые объекты [12]. В этом случае проводятся целенаправленные поисковые действия. Следователь имеет право вскрывать закрытые хранилища. Это большая жесткая

6 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

форма, которая ограничивает личные права не только подозреваемого, но и иных лиц, например, членов его семьи, если обыск осуществляется по месту его проживания. Специалист участвует в том случае, если следователю требуется его техническая помощь и консультации.

Перечисленные следственные действия носят нон вербальный характер, то есть, построены на методе наблюдения и осуществления контрольно-физических операций [17].

Вместе с тем при расследовании незаконной организации и проведения азартных игр активно применяются и вербальные следственные действия, то есть такие, которые построены на методе расспроса. Речь идет о различных видах допросов – подозреваемых, свидетелей. Нужно сначала определиться с кругом допрашиваемых лиц. Затем продумать последовательность получения от них показаний. Целесообразно их разделить на группы по критерию отношения к конкретному событию и их заинтересованности в исходе дела. Первыми по ст. 171.2 УК РФ лучше допросить сотрудников, которые обслуживали игорный процесс. Тактически это правильно, чтобы не дать организатору игры оказывать на них давление, а также для исключения их общения до момента опроса [13, с. 81].

После этого допрашиваются сотрудники, которые не имели отношение к самому процессу организации игры, но при этом могут располагать информацией о личности владельца незаконного бизнеса, и компонентах криминальной схемы. Многие следователи считают, что первым должен быть опрошен заявитель, то есть лицо, сообщившее о нахождении по конкретному адресу подпольного казино. Нам это представляется не вполне правильным. Свою позицию он уже изложил в документе, с которым обратился. Он заинтересован в подтверждении обвинительного тезиса и вряд ли его позиция изменится, поэтому вначале стоит допрашивать неустойчивых в поведении респондентов [14]. Оперативные сотрудники при этом оказывают помощь в исключении общения между свидетелями, опрос которых планируется, с оказанием психологического воздействия одних над другими.

Следователь по этой категории дел работает в ситуации временного цейтнота, поэтому у него нет возможности подготовиться к допросу конкретных лиц, собрать информацию о них самих, об отношениях с подозреваемыми. Однако хотя бы какие-то сведения можно получить, например, из материалов ОРМ, которые ему переданы [15].

Криминалистическая теория рекомендует попытаться установить контакт с допрошенным лицом, уяснить его позицию и общее отношение к выявленному факту нелегальной деятельности. По возможности надо послушать, что тот желает сказать, а затем задать те вопросы, которые интересуют следствия, за исключением носящих наводящий характер [16, с. 27].

Тактически следователь определяет сам, кого допросить раньше – подозреваемого или свидетелей.

На первоначальном этапе расследования по ст. 171.2 УК РФ назначаются необходимые экспертные исследования, особенно те, которые являются трудоемкими и длительными (например, финансово-аналитические, бухгалтерские, технико-криминалистические). Определяется круг объектов, подлежащих анализу; формулируется задание в виде постановки значимых вопросов. Во всем этом также может быть полезна помощь специалиста, который знает предметную область исследований, владеет терминологией.

По изученным делам проводился весь комплекс неотложных следственных действий. Нарушений процессуального законодательства мы при этом не увидели. Активно использовались дополнительные средства фиксации. Специалисты при осмотрах участвовали всегда, при обысках и выемках эпизодически. Качество расследования отвечало установленным критериям, однако количество уголовных дел по конкретной статье было незначительным.

Список литературы

1. Захаров Н.С. Актуальные проблемы уголовного права, связанные с квалификацией преступлений в сфере экономической деятельности / Н.С. Захаров // Молодой ученый. – 2021. – №11 (353). – С. 79–83. – EDN MYKKGC

2. Приговор в отношении Чинаева С.В., Васильева С.А., Самарина В.В., Александрова Е.Л., Смирнова Р.А., Борисова О.Г. по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 171.2 УК РФ // Архив Московского районного суда г. Чебоксары. Дело №1-255/2014.
3. Астемиров З.А. Виктимологические аспекты преступлений без жертв / З.А. Астемиров, А.А. Гаджиева // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2013. – №5. – С. 140. – EDN RILFXZ
4. Трушникова О. Н. Тенденции развития экономической преступности / О.Н. Трушникова // Молодой ученый. – 2019. – №29 (267). – С. 118–121. – EDN THDSSX
5. Ларичев В.Д. Предупреждение преступлений в сфере экономической деятельности / В.Д. Ларичев, И.В. Жуковская // Безопасность бизнеса. – 2015. – №4. – С. 26–32. – EDN ULLEGH
6. Ценность права в условиях цифровой реальности / О.Ю. Рыбаков, М.А. Беляев, Ю.Ю. Ветютнев [и др.]. – М.: Проспект, 2024. – 312 с. – ISBN 978-5-392-40426-1. – EDN VWQLQY.
7. Ланг П.П. Правовые ценности и цифровые технологии: проблема паритета / П.П. Ланг // Юридическая наука. – 2021. – №2. – С. 64–69. – EDN GUUCMR.
8. Ланг П.П. Правовая процедура как элемент юридического процесса / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2013. – №58. – С. 63–66. – EDN QIWLTD.
9. Ланг П.П. Ценность и экзистенция принципов права / П.П. Ланг // Евразийский юридический журнал. – 2021. – №6 (157). – С. 84–87. – DOI 10.46320/2073-4506-2021-6-157-84-87. – EDN MPGGRN.
10. Ланг П.П. Особенности делопроизводства в юриспруденции: учебник / П.П. Ланг, Ю.В. Руднева, А.В. Фадеев. – М.: Проспект, 2024. – 248 с. – ISBN 978-5-392-40008-9. – EDN FTAGWS.
11. Churakova E.N., Lang P.P. E-Money as a Financial Instrument in Globalized Economy: Russian Legislation Experience // Economic Systems in the New Era: Stable Systems in an Unstable World. Ed.: Svetlana Igorevna Ashmarina, Jakub Horák,

Jaromír Vrbka, Petr Šuleř. Cham: Springer Nature, 2021. P. 815–821. DOI 10.1007/978-3-030-60929-0-105. EDN IMNJUX.

12. Peculiarities of protecting the rights of participants of financial markets in court / G.E. Ageeva, P.P. Lang, A.V. Loshkarev [et al.] // The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony. Cham, Switzerland: Springer Nature, 2019. P. 545–552. DOI 10.1007/978-3-030-00102-5-57. EDN YUFZUQ.

13. Ланг П.П. Правовая процедура и юридический процесс (теоретико-правовой аспект) / П.П. Ланг // Современные проблемы права и управления: 5-я Международная научная конференция: сборник докладов (Тула, 18–19 сентября 2015 года) / Институт законоведения и управления Всероссийской полицейской ассоциации; гл. ред.: И.Б. Богородицкий, отв. ред. Ю.В. Киселевич. – Тула: Папирус, 2015. – С. 80–85. – EDN UGIJCJ.

14. Ланг П.П. Институт несостоятельности (банкротства) самостоятельная процедура юридического процесса / П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2013. – №55. – С. 43–47. – EDN QINWAP.

15. Ланг П.П. Процессуальная форма юридической деятельности / П.П. Ланг // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2021. – №1–2. – С. 335–338. – DOI 10.46554/ScienceXXI-2021.02-1.2-pp.335. – EDN KIXUER.

16. Анаева Е.А. Прокурорско-надзорный процесс как особая процедура в юридическом процессе / Е.А. Анаева, П.П. Ланг // Вопросы экономики и права. – 2016. – №92. – С. 25–30. – EDN WHGWLV.

17. Право на жизнь, здоровье, собственность: коллективная монография / Л.А. Андреева, В.В. Батин, К.В. Дядюн [и др.]. – Новосибирск: НП «СибАК», 2013. – 160 с. – EDN TZNUDT.