

*Лебедева Анна Александровна*

студентка

Научный руководитель

*Гутова Светлана Георгиевна*

д-р филос. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Нижневартовский государственный университет»

г. Нижневартовск, ХМАО-ЮГра

## **ФЕМИНИТИВЫ В ЖУРНАЛИСТКЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

*Аннотация: в статье рассматривается использование феминитивов в современном обществе. Выявляются проблемы, с которыми сталкиваются российские СМИ в процессе реализации идей гендерного равенства. Цель исследования состоит в выявлении основных тенденций в области современных коммуникаций, связанных с корректной репрезентацией женских социальных практик. В области методологии наиболее перспективным представляется подход гуманистического феминизма. Делается вывод, что использование феминитивов в современном языке отражает сложившуюся ситуацию в обществе и способствует устранению некоторых устаревших стереотипов.*

*Ключевые слова: феминитивы, феминитивы в журналистике, коммуникации, феминизм, профессиональная мобильность, гендерное равенство.*

Существование феминитивов – форм слов, обозначающих женскую принадлежность к различным родам деятельности, давно вызывает споры среди представителей разных социальных групп. В последние годы всё больше людей обращают внимание на значимость корректной репрезентации женщин в обществе посредством усовершенствования русского языка, то есть, используя феминитивы не только в разговорной речи, но и в научно-публицистической. Вопрос использования феминитивов в журналистике – это не просто дискуссия на тему правил современного русского языка, а скорее столкновение различных

взглядов на гендерное равенство и роль языка в формировании этого самого равенства. Сторонницы и сторонники активного внедрения феминитивов утверждают, что это необходимый шаг для преодоления полового неравенства и обеспечения полноценного представительства женщин в общественной жизни. Противники считают это навязыванием искусственной нормы, которое ведёт к деградации языка. В современном социуме и мужчины, и даже женщины считают, что равноправие полов уже достигнуто. Однако ситуация, сложившаяся в этой сфере, гораздо сложнее. Даже исключая продолжающийся фемицид в преимущественно арабских странах, в западных государствах права женщин всё ещё ущемляются. Примером могут служить Соединённые Штаты Америки, где автономные территории имеют свои конституцию, законодательную, исполнительную и судебную власти, из чего вытекает разное политическое устройство в зависимости от штата. В США существует, например, противоречивое отношение к абортам: доступ к ним либо защищен законом, либо ограничен, либо защита на государственном уровне отсутствует совсем [6].

Переосмысление правил современного русского языка не решает проблему неравенства полностью, но этот процесс способен запустить цепочку изменения традиционного уклада общества, в основе которого находится патриархальное мышление. В таком случае необходимо учитывать, что язык – это мощный инструмент формирования мировоззрения. Язык постоянно трансформируется, поскольку отражает потребности общества, это видно на примере увеличения числа неологизмов и заимствований. Прогрессивные высказывания, активное применение неологизмов часто бывает следствием накопившихся проблем, что показывает, насколько изменились потребности общества. Надо учитывать, что: «Особое значение для развития кризисного состояния имеет информационная среда, имеющая такие характеристики как агрессивность, размытость и противоречивость (часто связанные с отсутствием четких критериев и проверенных фактов)» [3, с. 12]. Распространение новых технологий, разновидностей досуга и способов коммуникации (социальные сети, дополненная реальность и т. д.), в итоге порождают специфическую терминологию. Так появляется множество

феминистических понятий, которые констатируют изменения в положении современной женщины [1]. Использование феминитивов в современном языке помогает разрушать стереотипы, например, связанные с женскими профессиями, статусами и ролями. В частности, когда мы слышим слово «директриса», то автоматически переосмысливаем образ руководителя, расширяя его за пределы традиционного мужского представления.

Значительное влияние на этот процесс оказывают современные СМИ. В современной журналистике особенно актуальной может быть презентация феминитивов, относящихся к новым видам профессиональной деятельности женщин [9]. В традиционной журналистике женщины часто остаются «невидимыми». Использование феминитивов (журналистка, врачина, учёная) делает их присутствие явным, подчеркивает их вклад в профессии, которые долгое время считались преимущественно мужскими. С точки зрения современного феминизма представительство женщин в языке отражает их положение в обществе. Отсутствие (запрет) феминитивов подчеркивает историческое и продолжающееся неравенство. Напротив, введение феминитивов – это хотя и символический, но важный шаг к более равноправному обществу. «Таким образом, те гендерные образы, которые передаются нам СМИ, не только отражают реальную картину взаимоотношений полов, но и конструируют эту систему отношений» [8, с.163].

В современном социуме прогрессивные идеи связывают с гуманистическим феминизмом, который подчеркивает важность личной свободы и право каждого человека, независимо от пола, на самореализацию и выбор жизненного пути. Гуманистический феминизм настаивает на необходимости создания равных условий для мужчин и женщин в образовании, карьере и общественной жизни, чтобы каждый мог достигать успеха на основе своих способностей и усилий. К основным подходам в гуманистическом феминизме относят критический подход, который активно разрушает стереотипы «женской» и «мужской» роли в обществе и подход, в основе которого лежат идеи солидарности, взаимопонимания и сотрудничества между полами). Пропаганда данных идей в различных информационных источниках, способствует снижению конфликтности

и более гармоничному развитию общества в целом. Гуманистический подход предполагает, что каждый человек, вне зависимости от пола (и других дискриминационных признаков), заслуживает того, чтобы его профессия и достижения обозначались корректно.

В современном обществе продолжает активно дискутироваться вопрос о положительном (негативном) статусе феминитивов. Существует и другая позиция, подчеркивающая возможность нейтрального отношения к подобным языковым трансформациям, где использование феминитивов не обязательно должно восприниматься как элемент гендерного противостояния в обществе. В то же время исследование феминитивов, исключительно с научных позиций, может показать нам историю данного вопроса, позволит выявить интересные особенности взаимосвязи социальных, политических и гендерных преобразований в обществе. Примером может служить создание словаря феминитивов, что указывает на «... востребованность изучения этих языковых единиц и актуальность языкового явления для носителей языка» [5, с. 842]. В журналистике использование феминитивов может рассматриваться, как сознательное привлечение внимания к различным проблемам гендерного неравенства. Таким образом, очевидно, что современные информационные средства коммуникации создают образцы поведения, задают идеалы и формируют ценности. В результате у человека создаются устойчивые мифообразы (симулякры) заменяющие реальность и всячески поддерживаемые официальными структурами» [4, с. 242]. Особенno перечисленные проблемы актуальны в молодежной среде, поскольку «... не устоявшиеся социальные практики, размывают ценностные ориентации молодежи, стирается понятие нормы, что имеет амбивалентную природу (с одной стороны убирает шаблоны и поведенческие стереотипы, с другой стороны, делает это поведение не предсказуемым)» [2, с.548]. Сегодня в массовую культуру все чаще проникает идея о том, что у занятий/профессий нет пола и это действительно закрепляется в языке, что способствует в конечном итоге уменьшению негативных гендерных стереотипов, а значит и разного рода дискrimинаций. Хотя многие современные исследователи подчеркивают, что: «Функцио-

нирование гендерных стереотипов в современном социуме имеет позитивное значение, которое состоит в обеспечении взаимопонимания между мужчинами и женщинами, а также в создании условий преемственности такого понимания» [7, с. 64]. Такой подход убедительно показывает амбивалентную природу современных социальных коммуникаций, и использования феминитивов в частности. При этом важно подчеркнуть, что молодежь считает неприемлемым применение в СМИ технологий, связанных «... с манипуляцией, принуждением и другими методами некорректного влияния на ее выбор, которые представители современного молодого поколения хорошо научились выявлять и игнорировать» [10, с. 45–46]. Часто такое противостояние находит отражение в субкультурном молодежном сленге, а массовые коммуникации охотно их подхватывают.

В таком случае, можно констатировать, что язык – это зеркало, в котором мы видим, как меняется гендерная ситуация в обществе. Предположительно, молодежь уже в середине XXI века будет воспринимать большинство феминитивов нейтрально в силу принципиального изменившихся социальных связей не только в гендерной политике, но и в масштабах социальных коммуникаций в целом. Потому что новое поколение отстраняется от крайностей, и будет понимать важность личностных качеств человека, его профессионализма, невзирая на его гендерную принадлежность.

### ***Список литературы***

1. Гузаерова Р.Р. Специфика феминитивов в современном русском медиапространстве / Р.Р. Гузаерова, В.А. Косова // Филология и культура. – 2017. – №4 (50). – С. 11–15. – EDN YLSHMI
2. Гутова С.Г. Особенности современной информационной молодежной культуры / С.Г. Гутова // Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: Материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Нижневартовск, 12 ноября 2019 г.). – Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 2019. – С. 547–550. – EDN QBGHND.

3. Гутова С.Г. Особенности формирования современной личности: философско-антропологический подход / С.Г. Гутова, В.С. Богатырь // Актуальные вопросы гуманитарных и социальных наук: от теории к практике: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Чебоксары, 24 сентября 2024 г.). – Чебоксары: Среда, 2024. – С. 11–13. – EDN RWXLHY.

4. Гутова С.Г. Формирование коллективной личности в информационном обществе как элемент социокультурной динамики / С.Г. Гутова, Н.Н. Самохина // Современные исследования социальных проблем. – 2016. – №2–1 (26). – С. 234–249. – DOI 10.12731/2077–1770–2016–2–234–249. – EDN WAAMBT.

5. Куликова В.А. Неизуальные феминитивы в медийном дискурсе: активный процесс / В.А. Куликова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. – 2023. – №20 (4). – С. 838–857. DOI: 10.21638/spbu09.2023.410. EDN KBDZJA

6. Малешина А.В. Ограничение права на искусственное прерывание беременности в США / А.В. Малешина // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2022. – №6. – С. 101–115. EDN UJEUPX

7. Нестерова В.Л. К вопросу о динамике гендерных стереотипов в современном постиндустриальном обществе / В.Л. Нестерова, С.Т. Баранов // Вестник славянских культур. – 2017. – Т. 46. №4. – С. 61–69. EDN YSYWOD

8. Павелкина Л.С. Влияние СМИ и рекламы на формирование гендерных моделей поведения / Л.С. Павелкина // Коммуникативные исследования. – 2014. – №2. – С. 159–165. – EDN TWEOFF

9. Самойленко Н.С. Феминитивы как инструмент гендерной дифференциации в СМИ / Н.С. Самойленко, А.А. Стекленева // Актуальные вопросы современной филологии и журналистики. – 2019. – №2 (33) – С. 126–131. EDN ZJAKVI

10. Целищева З.А. Роль межведомственных взаимодействий в профилактике распространения идеологии экстремизма и терроризма в молодежной среде / З.А. Целищева, С.Г. Гутова // Общество: социология, психология, педагогика. – 2020. – №7 (75). – С. 42–47. – DOI 10.24158/spp.2020.7.6. – EDN GDMIQM.