

**Коваленко Оксана Михайловна**

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный  
психолого-педагогический университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-127563

## **ОСОБЕННОСТИ ВЫПОЛНЕНИЯ МЕТОДИКИ «ИСКЛЮЧЕНИЕ ПРЕДМЕТОВ» ДЕТЬМИ ПЯТИ ЛЕТ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

***Аннотация:** в статье представлены материалы по особенностям выполнения методики «Исключение предметов» детьми 5 лет с ЗПР, которые в сочетании с аналогичными материалами по другим категориям детей могут быть использованы для дифференциальной диагностики ЗПР церебрально-органического генеза и сходных по симптоматике нарушений развития.*

***Ключевые слова:** задержка психического развития церебрально-органического генеза, дети 5 лет, методика «Исключение предметов».*

Задержка психического развития (ЗПР) церебрально-органического генеза характеризуется различными нарушениями психических процессов [11 и др.]: восприятия [3–6; 9; 14 и др.], внимания [2 и др.], памяти [2 и др.], речи [10; 12 и др.] и, прежде всего, нарушениями мышления [1; 7; 8; 13 и др.].

Методика «Исключение предметов» направлена на выявление способности детей выделять существенные признаки предметов. В настоящей статье мы представляем анализ выполнения методики «Исключение предметов» детьми 5 лет с ЗПР церебрально-органического генеза.

***Стимульный материал.** Использовался материал из пособия «Четвертый лишний. Игра-занятие. Для детей 5–7 лет. – Киров: ОАО «РАДУГА» [15]:*

- категория: посуда – мебель, материал: кастрюля – чайник – кружка – стол;
- категория: мебель – игрушка, материал: кресло – стул – игрушка – диван;

– категория: игрушки – цветок, материал: мячик – кактус – пирамидка – машинка;

– категория: ёмкости для ношения чего-либо – головной убор, материал: пакет – рюкзак – сумка – шапка;

– категория: цветы – гриб, материал: ромашка – колокольчик – клевер – гриб;

– категория: птицы – насекомое, материал: сова – попугай – кузнечик – ворона;

– категория: неживое – живая, материал: телевизор – компьютер – лягушка – магнитофон;

– категория: птицы – собака, материал: утка – собака – курица – гусь;

– категория: фрукты – овощ, материал: яблоко – груша – лук – апельсин.

#### *Количественные результаты исследования*

Стимульный материал, по которому

верно исключили предмет 100% детей с ЗПР

– кастрюля – чайник – кружка – стол (категория: посуда – мебель);

– кресло – стул – игрушка – диван (категория: мебель – игрушка);

– пакет – рюкзак – сумка – шапка (категория: ёмкости для ношения чего-либо – головной убор);

– ромашка – колокольчик – клевер – гриб (категория: цветы – гриб);

– телевизор – компьютер – лягушка – магнитофон (категория: неживое – живая);

– утка – собака – курица – гусь (категория: птицы – собака);

– яблоко – груша – лук – апельсин (категория: фрукты – овощ).

Стимульный материал, по которому

верно исключили предмет 91,6% детей с ЗПР

– мячик – кактус – пирамидка – машинка (категория: игрушки – цветок);

– сова – попугай – кузнечик – ворона (категория: птицы – насекомое).

#### *Качественные результаты исследования*

По большинству предлагавшихся вариантов детьми с ЗПР были верно исключены соответствующие предметы. Такие результаты отмечались по катего-

риям: посуда – мебель, ёмкости для ношения чего-либо – головной убор, цветы – гриб, мебель – игрушка, неживое – живая, птицы – собака, фрукты – овощ.

По небольшому количеству вариантов соответствующие предметы были верно исключены 91,6% детей с ЗПР. Такие результаты отмечались по категориям: игрушки – цветок, птицы – насекомое.

Следует отметить, что состав категорий, по которым отмечалось верное исключение предметов 100% и 91,6% детей с ЗПР, частично пересекался.

– категория: *птицы* – собака, 100% верных ответов;

категория: *птицы* – насекомое, 91,6% верных ответов.

– категории: *цветы* – гриб, мебель – *игрушка*, 100% верных ответов;

категория: *игрушки* – *цветок*, 91,6% верных ответов.

Однако, несмотря на столь высокие общие количественные показатели детей 5 лет с ЗПР при исключении предметов, далеко не во всех случаях верное выделение лишнего объекта было обусловлено адекватностью обобщения характеристик остальных объектов и сопоставлением их с характеристиками верно выделенного объекта, что выражалось в ошибочной мотивации правильных ответов.

В единичных случаях наблюдаются ошибки исключения предмета с неверной мотивацией выбора по категориям: игрушки – цветок, птицы – насекомое.

Далее мы представляем анализ неверных ответов и соответствующих ошибочных вариантов мотивации, а также анализ ошибочных вариантов мотивации при правильном выборе лишнего предмета по каждой предлагавшейся для анализа группе.

### *Группы, по которым верно исключили предмет*

#### *100% детей с ЗПР*

#### *Анализ ошибочных вариантов мотивации*

1. Группа: «кастрюля – чайник – кружка – стол», категория: посуда – мебель.

Здесь проявляется наиболее грубый вариант сопоставительного анализа на основании случайных несущественных зрительно бросающихся в глаза признаков. В данном случае *кастрюля*, *чайник* и *кружка* объединяются в одну группу на

основании того, что на всех этих предметах нарисованы одинаковые рыбки. Ответы типа: Стол лишний, потому что «остальные аквариумы», «все одинаковые».

В редких случаях неверная мотивация выбора обусловлена возникновением ассоциаций по привычной смежности и координации и, как следствие, нечленимостью часто наблюдаемой ситуации на её составляющие по их функциональным признакам. Так, ребёнок каждый день завтракает, обедает и ужинает, при этом он сидит за столом и видит перед собой такие предметы как *кастрюля, чайник, кружка* и т. д., что и обуславливает восприятие этой ситуации в качестве зрительного штампа.

2. Группа: «кресло – стул – игрушка – диван», категория: мебель – игрушка.

В некоторых случаях дети, увидев изображение игрушечного медведя, называют один из его признаков, не являющийся основным для данного понятия. Ответы типа: Медведь лишний, потому что «она мягкая». При этом совершенно очевидно, что этот же признак может относиться и к остальным понятиям «стул», «кресло», «диван». Однако в силу инертности основных нервных процессов дети не задумываются о наличии этого признака у данных понятий и потому на основании этого признака противопоставляют понятия «игрушка» и «стул», «кресло», «диван».

Также может иметь место обобщение группы предметов по их функциональному признаку. При этом в качестве обобщающего слова используется название одного из входящих в эту группу предметов. Ответы типа: «стул, кресло, диван – это стулья». Однако, учитывая, что в таких случаях выделяется, пусть и искажённо, функциональный признак, который занимает центральное место в иерархии признаков, используемых для сопоставления и обобщения, можно констатировать, что фиксируемый уровень обобщения является более высоким, чем в предыдущем случае.

3. Группа: «пакет – рюкзак – сумка – шапка», категория: ёмкости для ношения чего-либо – головной убор.

На примере этой группы выявляется картина становления сопоставительного анализа. Так, например, выделяя в качестве лишнего предмета *шапку*, дети

сначала перечисляют несущественные в данном случае признаки типа: «В ней можно ходить весной, осенью, зимой», что в дальнейшем подводит их к правильному обобщению: «Это одежда». В процессе выполнения задания как бы подводится итог предварительной отработки сопоставительного анализа.

В других случаях такой итог дети сформулировать не могут. Ответы типа: Шапка лишняя, потому что «здесь сумка, пакет и портфель».

4. Группа: «ромашка – колокольчик – клевер – гриб», категория: цветы – гриб.

Здесь наиболее ярко проявляется превалирование привычных ассоциаций по смежности и координации к одним объектам над процессом анализа других объектов. В данном случае это выражается в том, что дети мотивируют верный выбор *гриба* в качестве лишнего предмета следующим образом: «Он в лесу растёт». Очевидно, что при упоминании о грибах в сознании ребёнка всплывает целостная картина всего леса, в котором растут грибы, и сила таких ассоциаций настолько велика, что дети не анализируют, могут ли или не могут *ромашка, колокольчик и клевер* также расти в лесу.

В некоторых случаях дети снова отмечают у одного объекта признак, не являющийся основным для данного понятия. Ответы типа: гриб лишний, потому что «он растёт из земли». При этом в силу инертности основных нервных процессов поиск выделенного признака в структуре остальных понятий отсутствует, и потому на основании этого признака дети противопоставляют понятия «гриб» и «ромашка», «колокольчик», «клевер».

5. Группа: «телевизор – компьютер – лягушка – магнитофон», категория: неживое – живая.

В некоторых случаях имеет место верное понимание дифференциального признака с трудностями его лексического обозначения, например: лягушка лишняя, потому что «телевизор, компьютер, радио – это мебель».

В других случаях дети выделяют в качестве сопоставительных одни из наиболее ярких признаков нескольких объектов. Далее в силу инертности основных нервных процессов дети не задумываются над тем, что эти признаки не

являются актуальными для последнего объекта, поэтому используют такие признаки в качестве основы для сопоставления с другим объектом. Однако т. к. теперь полноценный анализ уже не сможет произойти, то возникает соскальзывание на ассоциации по функциональной связи. Ответы типа: лягушка лишняя, потому что «она не может танцевать», т. е. ребёнок вычленил звук и музыку как общие признаки *магнитофона, компьютера и телевизора* и на этой основе сопоставил их с *лягушкой*.

6. Группа: «утка – собака – курица – гусь», категория: птицы – собака.

Здесь, как и ранее, может отмечаться превалирование привычных ассоциаций по смежности и координации над необходимостью поиска сопоставительных признаков. Ответы типа: Собака лишняя, потому что «дом охраняет», «Она хочет съесть курочку».

Также встречается закреплённость представлений об объекте на основании неверного индивидуального, личного опыта. Например, объединяя в одну группу *утку, курицу и гуся*, дети правильно объясняют, что они умеют плавать, как все птицы, но при этом полагают, что собака этого делать не умеет.

Может наблюдаться узость обобщающих понятий «домашние птицы» и т. п. В качестве «домашних» воспринимаются только те, кто может жить непосредственно в квартире (доме), а все остальные к ним не относятся. Ответы типа: собака лишняя, потому что «домашняя, а эти не домашние».

И в отдельных случаях выявляются трудности, связанные с незнанием обобщающего слова. Ответы типа: собака лишняя, потому что «эти – гусь, курица, утка». Дети верно объединяют необходимые понятия в соответствующую группу, но не называют эту группу.

7. Группа: «яблоко – груша – лук – апельсин», категория: фрукты – овощ. У некоторых детей полностью отсутствует представление о месте, где растут овощи и фрукты, что, соответственно, не позволяет верно дифференцировать эти группы. Ответы типа: лук лишней, потому что «тут яблоко, груша».

*Группы, по которым верно исключили предмет**91,6% детей с ЗПР**Анализ неверных ответов и ошибочных вариантов мотивации*

Как было указано ранее, случаи неверных ответов немногочисленны: по 8,4% детей на каждую из двух групп, по которым были допущены ошибки. Причины неверного выбора лишнего предмета и ошибочной мотивации аналогичны рассмотренным ранее.

В одних случаях дети выделяют в качестве сопоставительного наиболее яркий признак одного объекта. Далее в силу инертности основных нервных процессов дети не задумываются над тем, что этот признак не является актуальным для остальных объектов, и потому используют такой признак в качестве основы для сопоставления с другими объектами. В группе «мячик – кактус – пирамидка – машинка» лишней оказывается *машинка*, потому что «она катается».

Также могут иметь место индивидуальные ассоциации на основе личного опыта, делающие невозможным процесс сопоставительного анализа. В группе «сова – попугай – воробей – кузнечик» лишняя *сова*.

*Анализ ошибочных вариантов мотивации**при правильном исключении предмета*

1. Группа: «мячик – кактус – пирамидка – машинка», категория: игрушки – цветок. При выборе лишнего предмета в ряде случаев снова наблюдается ориентировка на реально существующий признак у одного объекта и отсутствие такового у остальных объектов. Однако этот признак занимает одну из последних позиций в иерархии признаков, используемых для обобщения. Ответы типа: кактус лишний, потому что «он колючий».

2. Группа: «сова – попугай – кузнечик – ворона», категория: птицы – насекомое.

Часть ответов демонстрирует сформированность дифференцируемых понятий на уровне предпонятий и отсутствие в лексико-грамматическом базисе ребёнка конструкций, необходимых для обозначения выделяемых признаков. Ответы типа: кузнечик лишний, потому что «он прыгает, бежит быстро, а все

остальные летают» и т. п. При этом дети выделяют ведущие отличительные признаки насекомых или птиц, но не могут назвать их в обобщённом варианте.

Также отмечается искажённость представлений об отдельных объектах, в данном случае о кузнечике, который, по мнению детей, лишний, потому что «он небыстро летает».

Таким образом, при выполнении методики «Исключение предметов» у детей 5 лет с ЗПР церебрально-органического генеза отмечаются следующие особенности:

- верное понимание дифференциального признака с трудностями его лексического обозначения;
- недостаточность представлений о сопоставляемых объектах;
- узость обобщающих понятий;
- становление сопоставительного анализа: сначала перечисляются несущественные в данном случае признаки, что в дальнейшем подводит детей к правильному обобщению;
- обобщение группы предметов по их функциональному признаку, в качестве обобщающего слова используется название одного из входящих в эту группу предметов;
- сопоставительный анализ на основании случайных несущественных зрительно бросающихся в глаза признаков;
- ориентировка на реально существующие признаки иерархически более низкого порядка, при этом может возникать соскальзывание на ассоциации по функциональной связи;
- отмечается признак, не являющийся основным для данного понятия, в силу инертности основных нервных процессов поиск выделенного признака в структуре остальных понятий отсутствует;
- возникновение ассоциаций по привычной смежности и координации.

Представленные материалы по особенностям выполнения методики «Исключение предметов» детьми 5 лет с ЗПР могут быть использованы в сочетании с аналогичными материалами по другим категориям детей для дифференциаль-



ной диагностики ЗПР церебрально-органического генеза и сходных по симптоматике нарушений развития.

### ***Список литературы***

1. Елфимова Н.В. Сравнительное изучение условий образования обобщений у дошкольников с нормальным и задержанным психическим развитием: дис. ... канд. психол. наук / Н.В. Елфимова. – М., 1978.
2. Дети с задержкой психического развития / под ред. Т.А. Власовой, В.И. Лубовского, Н.А. Цыпиной. – М., 1984.
3. Коваленко О.М. Возможности самоконтроля при рисовании и срисовывании у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (сообщение 1) / О.М. Коваленко // Тенденции развития образования: педагог, образовательная организация, общество – 2022: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары, 2022. – С. 245–251. – DOI 10.31483/r-103167. – EDN RVXOGR
4. Коваленко О.М. Возможности самоконтроля при рисовании и срисовывании у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (сообщение 2) / О.М. Коваленко // Тенденции развития образования: педагог, образовательная организация, общество – 2022: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары, 2022. – С. 251–261. – DOI 10.31483/r-103167. – EDN RVXOGR
5. Коваленко О.М. Диагностика предрасположенности к оптической дислексии и дисграфии у детей с задержкой психического развития. Иллюстрированная методика / О.М. Коваленко. – М., 2004. – EDN JOVBQU
6. Коваленко О.М. Коррекция антонимических связей и отношений графическими средствами у старших дошкольников с ЗПР / О.М. Коваленко // Медработник дошкольного образовательного учреждения. – 2017. – №8. – С. 92–104. – EDN WKUWSV

7. Коваленко О.М. Возможности использования загадок в работе с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (сообщение 1) / О.М. Коваленко, О.С. Бровина // Педагогика, психология, общество: от теории к практике: материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары, 2024. – С. 180–191. – DOI 10.31483/r-110235. – EDN QCZEDN

8. Коваленко О.М. Возможности использования загадок в работе с детьми старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития (сообщение 2) / О.М. Коваленко, О.С. Бровина // Педагогика, психология, общество: от теории к практике: материалы I Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары, 2024. – С. 192–204. – DOI 10.31483/r-110235. – EDN QCZEDN

9. Коваленко О.М. Рекомендации по использованию наложенных изображений (по типу пробы Поппельрейтера) в работе с детьми 5–6 лет с задержкой психического развития / О.М. Коваленко, Т.А. Фоминкова // Мир педагогики и психологии. – 2025. – №1 (102). – С. 411–432. – EDN CXGLRZ

10. Матросова Т.А. Формирование лексико-грамматического строя речи у дошкольников с задержкой психического развития: дис. ... канд. пед. наук / Т.А. Матросова. – М., 2006. – EDN NNXIYD

11. Основы специальной психологии: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / Л.В. Кузнецова, Л.И. Переслени, Л.И. Солнцева [и др.]; под ред. Л.В. Кузнецовой. – М.: Академия, 2002. – 480 с.

12. Слепович Е.С. Некоторые особенности монологической речи старших дошкольников с задержкой психического развития / Е.С. Слепович // Дефектология. – 1981. – №1. – С. 68–73.

13. Стрекалова Т.А. Формирование логического мышления у дошкольников с задержкой психического развития: дис. ... канд. психол. наук / Т.А. Стрекалова. – М., 1982. EDN NPLBLX

14. Фоминкова Т.А. Особенности нахождения наложенных изображений (по типу пробы Поппельрейтера) детьми 5 – 6 лет с задержкой психического развития / Т.А. Фоминкова // Мир педагогики и психологии. – 2024. – №11 (100). – С. 348–366. – EDN DDSQ TU

15. Четвертый лишний. Игра – занятие. Для детей 5–7 лет. – Киров: ОАО «РАДУГА».