

Качалов Вадим Юрьевич

канд. социол. наук, доцент, доцент

ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет

физической культуры, спорта и туризма»

г. Казань, Республика Татарстан

доцент

ФГАОУ ВО «Казанского (Поволжского) федерального университета»

г. Казань, Республика Татарстан

Степанов Андрей Николаевич

доцент, доцент

ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет

физической культуры, спорта и туризма»

г. Казань, Республика Татарстан

К ВОПРОСУ КОНСТРУИРОВАНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

***Аннотация:** современная российская идентичность – это сложный, динамичный и во многом противоречивый конструкт. Модель сформирована под влиянием исторического наследия (царско-имперского, советского, постсоветского), государственной политики, которая подразумевает духовно-нравственные скрепы и патриотическое воспитание, глобальные вызовы, обусловленных введением санкций против России, цифровизацией, вызванной быстрым развитием социальных сетей, а также происходящих значительных социальных изменений вследствие некоторого диссонанса между поколениями, процессами урбанизации и миграции. В ряде стран общество начинает негативно относиться к иммигрантам, что является причинами для гонений, расизма и ксенофобии [3, с. 633].*

***Ключевые слова:** российская идентичность, глобализация, традиционализм, модернизм, современное российское общество.*

В отличие от советской идентичности, которая опиралась на четкую коммунистическую идеологию и интернационализм, в настоящее время российская идентичность эклектична, что инструментально запускает процесс приспособления к быстрым изменениям мировой ситуации.

Непонимание жителей Российской Федерации как соотносить себя с уже устоявшимся определением «российская нация» позволяет нам говорить сегодня о некотором вакууме нынешней идентичности. В связи с чем возникает опасность возникновения разного вида концепций идентичности россиян. Именно поэтому вопрос о формировании и укреплении идентичности становится особенно острым, когда речь идет о таком разнообразном, сложном с точки зрения религиозного и этнического состава государстве как Российская Федерация, которое в то же время совсем недавно потеряло одну из своих идентификаций, но осталось центральным актором мировой политики. С одной стороны, трудно выстроить понятную и неуязвимую идентичность, когда почва для неё неоднородна, разные взгляды на формулировку ценностного комплекса создают напряжение и внутри общественные противоречия. С другой стороны, еще сложнее это сделать в условиях глобализации, увеличения иммиграционного трафика, геополитической и экономической конкуренции национальных государств, которые нарушают интеграционные процессы внутри государства, делают его более проницаемым и изменяемым, менее специфичным. Снижается роль и влияние традиционных ценностей, особенно важных для России, уровень патриотизма и личной ответственности граждан, сохраняется высокая степень эпистемологической неуверенности, увеличивается риск «заражения» радикализмами малых обществ и движений, растет интерес к вариантам идентификации «извне».

Интересную закономерность находит в своём труде В.А. Тишков, говоря, что как только вводилась новая категория, так сразу же увеличивалось число клиентов, желающих в ней находиться, хотя все предыдущие оценки численности культурно-отличительных групп этого не фиксировали [8, с. 195]. По нашему мнению, российская элита должна использовать этот повод для формирования в обще-

ственном пространстве единых культурно-исторических кодов, на основе которых будет создаваться принадлежность к государственной идентификации каждой социальной общности, проживающей на территории Российской Федерации.

Следует согласиться с мнением А.Г. Саакян, полагающего, что культурная и национальная идентичность и патриотизм – это стороны одной медали. Более того, национально-культурное самосознание и политическая стабильность государства являются тесно увязанными факторами государственной безопасности [7, с. 90]. Русскому характеру, по представлению В.В. Кочеткова, свойственна «культурная амнезия» – стремление отбросить все, что было, и начать все заново [5, с. 29]. О формировании новой российской идентичности в настоящее время в своих трудах упоминают такие авторы, как Ю.Г. Волков [2, с. 16], М.Г. Кирюхин [4, с. 236], И.Г. Яковленко [9, с. 30].

Сегодня важно осознать и поднять проблему пробелов в самоидентификации граждан. Россияне вынуждены заполнять эти пустоты самостоятельно тем, что находят сами, смещая акцент с духовно-нравственных ценностей на иные источники, в том числе вредоносные: маргинальные, антигуманные, направленные против общества или государства – псевдорелигиозные течения, политические и идеологические течения, «игры» в социальных сетях, террористическая деятельность.

Справедливо и мнение о том, что российская идентичность связана с представлениями о месте страны в мире, с идеей державности. Россия «должна быть сильной и конкурентоспособной» [1, с. 79]. Но при всём при этом нужно признать, что в современной России общезначимый образ будущего отсутствует, как и какая-либо цельная идеология, а коллективная идентичность представлена вполне себе разрозненными группами и сообществами. А полноценное формирование национально-культурной и гражданской идентичности возможно только при условии некоторого баланса. В условиях подобных вызовов важным активатором консолидации общества становится процесс конструирования мо-

дели идентификации российского общества, которая позволила бы России сохранить свой культурный капитал и политико-экономический потенциал, обрести новый, более устойчивый и привлекательный образ.

Идентичность – это сложное и многогранное понятие, которое описывает осознание человеком своей принадлежности к определенным группам, ролям, ценностям и характеристикам, а также его представление о самом себе. Об идентичности – «национальной», «этнической», «этнонациональной», «культурной», «этнокультурной» и т. д. говорят так много и так охотно, что невольно начинаешь верить – те, кто эти слова произносит, твёрдо знают, что они на самом деле означают. Между тем при ближайшем рассмотрении оказывается, что смысл употребляемых понятий не всегда ясен самому говорящему и, во всяком случае, весьма разнится в зависимости от того, кто говорит [6, с. 43].

Идентичность может формироваться под влиянием социальных, культурных, психологических и биологических факторов и может видоизменяться на протяжении жизни. К основным видам современной идентичности можно отнести, по нашему мнению, следующие:

– личная (индивидуальная) идентичность, которая включает уникальные черты человека: характер, интересы, убеждения, ценности;

Пример: «Я – добрый, люблю музыку и верю в справедливость».

– социальная идентичность представляет сознание принадлежности к социальным группам: национальность, религия, профессия, субкультура;

Пример: «Я – русский, программист, футбольный фанат».

– коллективная (групповая) идентичность, формирующая чувство общности с другими людьми (нация, этнос, политическое движение);

Пример: «Мы – россияне, защитники природы».

– гендерная и сексуальная идентичность представляет восприятие себя в рамках гендера (мужчина/женщина) и сексуальной ориентации;

– профессиональная идентичность характеризуется тождеством себя с профессией или родом деятельности;

Пример: «Я – врач, моя работа – помогать людям».

– культурная идентичность опирается на связь с традициями, языком, историей определенной культуры.

Начало процесса формирования идентичности закладывается ещё в детстве, в рамках воспитательного воздействия на ребёнка семьи, что создает первые представления о себе. Следующим этапом становится социализация, основную роль в которой берут на себя школа, друзья и общество. Конечно, в течение развития личности наступают кризисы и переломные моменты: подростковый возраст, поиск работы и собственного пути. Зрелость личности уже будет определять рефлексия – способность осознавать свои ценности и цели.

Идентичность по своей сути – это динамичная система самоопределения, которая помогает человеку понимать, кто он, к какой группе принадлежит и как взаимодействует с миром. Она может быть множественной и изменчивой, особенно в современном глобализованном обществе.

Формирование общероссийской идентичности сталкивается с рядом глубоких вызовов и внутренних противоречий, которые усложняют процесс консолидации общества. Эти проблемы связаны с историческим наследием, социально-экономическими условиями, культурными трансформациями и геополитическими факторами.

Существуют противоречия между сторонниками традиционализма и модернизма. Традиционалисты придерживаются консервативных взглядов. Их идеи акцентируются, например, на православии как основы российской культуры. Так, крещение Руси в 988 году послужило объединением древнерусского общества. Или же на другом скрепе российского общества – советское наследие, которое обусловлено ностальгией по СССР, а также таких ценностях, как, например, необходимости ужесточения законов. Модернисты (либералы, западники) стремятся к интеграции в глобальный мир. Они отстаивают идеи секуляризации и светских ценностей, что представляет уход от религиозной ортодоксальности. Модернисты развивают движение общества в сторону демократизации и расширения прав человека, формированию гражданского общества, не зависящего от

власти. Конфликт модернистов и консерваторов приводит к поляризации-расколу между старшим и молодым поколениями, идеологическому вакууму, который отображается в современном российском обществе в виде отсутствия единой объединяющей идеи, кроме антизападного дискурса.

Здесь следует отметить образовавшийся в последнее время разрыв между декларируемыми ценностями и реальностью. Государство стремится возродить ценности патриотизма, духовности, нравственности, семьи, суверенитета и независимости от Запада, что определяет особый путь России. Однако на практике существует социальное неравенство, коррупционные инциденты, что обуславливает социальные противоречия, приводит к пассивности и апатии общества. А между тем необходимо продолжать чётко понимать, что Россия – многонациональная страна, располагающая огромной территорией, включающей различные субъекты и их центры. Регионы представляют культурные традиции коренных народов, исторически сложившиеся социальные устои, что составляет уникальность российской идентичности. Данный концепт поднимает проблему популяризации идей многонациональности, толерантности, дружественности народов. Развитие у общества идей ксенофобии и национализма, будет отдалять человека от понимания собственной идентичности, а в последствии и идентичности гражданина.

С развитием и расширением глобальной информационной сети, трансформируется и, к сожалению, вестернизируется современное молодежное сознание. Усиливающаяся фрагментация общества создает различные группы, существующие в своих информационных пузырях, слившиеся с идолами массовой культуры, лишённые индивидуальной позиции. Последствием данного воздействия становится кризис традиционных институтов, которые утрачивают позиции в обществе.

Все эти вызовы создают сложную мозаику российской идентичности: с одной стороны, есть запрос на единство, фундаментом которого является патриотизм, с другой – общество расколото по ценностям, поколениям, регионам. Это в значительной степени замедляет процесс конструирования единой концепции, а усиливающиеся и углубляющиеся противоречия в обществе будут создавать дальнейшую поляризацию и кризисы.

Формирование общероссийской идентичности есть динамичный и нелинейный процесс, зависящий от политики, экономики, культуры и глобального контекста. В нём можно выделить несколько ключевых сценариев развития, каждый из которых имеет свои предпосылки и последствия: традиционалистский, модернизационный и гибридный.

Ключевой процесс традиционалистского сценария – это стимулирование скрепов на основе традиционных ценностей. Ведущим механизмом реализации данной конструкции является создание образовательной модели, в основе которой лежит патриотическое воспитание подрастающего поколения. Активная роль отводится мобилизационной функции СМИ, формирующей единую общественную позицию, направленную на борьбу с культурными трендами, навязанными глобализацией. Важная роль предназначается экономическому курсу, ставящему акцент на хозяйственный суверенитет и импортозамещении.

Ядром модернизационного сценария становится интеграция в глобальный мир при сохранении национальной специфики. Модель, созданная Петром I актуальна и для России XXI века.

Гибридный сценарий позволяет конструировать модель путём комбинации элементов традиционализма и модернизации. К структурным элементам механизма реализации следует отнести: акцент на великой истории; цифровизация при сохранении традиционных институтов; смещение вектора на сотрудничество с Азией при сохранении некоторых ограничений с Западом. Последствиями гибридного сценария будут являться гибкость общества к изменениям, а также снижение социальных конфликтов.

Важно отметить значимость культурной идентичности российского общества, интеграция традиций в условия современной реальности. Россия – страна, где культурная идентичность формируется на стыке противоречий. Русская классическая литература, музыка и живопись остаются предметом гордости, но их роль в формировании современной идентичности снижается. Популярная культура сегодня это некий микс глобальных трендов и локальных особенностей. С одной стороны, молодежь смотрит голливудские фильмы и слушает западную

музыку, с другой – в России развивается своя индустрия патриотического кино, рэпа и блогосферы с особым «русским» колоритом. Особенностью культурного кода современного российского общества является многонациональность и поликультурность, в которой каждый народ сохраняет свой менталитет, язык и традиции. Так формируется «единство в многообразии», что даёт основание для создания устойчивой культурной идентичности, позволяющей преодолеть раскол между традиционалистами и модернистами через синтез традиции и технологий. В свою очередь, такой конструкт будет гибок и позволит адаптироваться к разного рода изменениям. В этих условиях важно ценностное отношение к культурному наследию и поддержке национальной самобытности, но при этом всё же необходимо поддерживать открытость для новых идей и ценностей. Для формирования более инклюзивной и устойчивой национальной идентичности необходимо учитывать интересы и потребности различных групп общества. Важно создавать условия для межкультурного диалога, развивать образование и культуру. Только в этом случае национальная идентичность сможет стать основой для консолидации общества и обеспечения стабильного развития страны.

В конечном счёте конструирование идентичности – это непрерывный процесс, требующий постоянного анализа и переосмысления. И здесь важно не только помнить о прошлом, но и смотреть в будущее, учитывая вызовы и возможности, с которыми сталкивается современное российское общество. Только тогда возможно создать национальную идентичность, сформировать новую идеологию, способную объединить граждан вокруг общих целей и ценностей, обеспечивая процветание и благополучие страны.

Список литературы

1. Арутюнова Е.М. Российская идентичность в представлении российских студентов / Е.М. Арутюнова // Социологические исследования. – 2007. – №8. – С. 77–85. EDN IATVPL
2. Волков Ю.Г. Российская идентичность: особенности формирования и проявления / Ю.Г. Волков // СОЦИС. – 2006. – №7 (267). – С. 13–22. EDN OPCIOI

3. Качалов В.Ю. К вопросу о миграционных процессах современности / В.Ю. Качалов, О.В. Сычёва // Современные проблемы физического воспитания, спорта и туризма, безопасности жизнедеятельности в системе образования: Материалы II Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Л.Д. Назаренко. – Ульяновск, 2024. – С. 630–633. – EDN FLFFPA
4. Кирюхин М.Г. Формирование политических и социальных идентичностей на постсоветском пространстве / М.Г. Кирюхин // Социально-гуманитарные знания. – 2007. – №4. – С. 234–247.
5. Кочетков В.В. Цивилизационная идентичность России / В.В. Кочетков // Вестник московского Университета. – 2006. – №3. – С. 26–38.
6. Малахов В.С. Неудобства с идентичностью / В.С. Малахов // Вопросы философии. – 1998. – №2. – С. 43–53. EDN UUIMOZ
7. Саакян А.Г. Культурная идентичность в современном российском обществе как объект исследования / А.Г. Саакян // Гуманитарные и общественные науки. – 2017. – Т. 8. №4. – С. 88–95. DOI 10.18721/JHSS.8409. EDN YSTJJY
8. Тишков В.А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии / В.А. Тишков. – М.: Наука, 2003. – 544 с. – EDN RAOEBN
9. Яковленко И.Г. Базовые идентичности и социокультурные основания их трансформации: факторы, тренды, сценарии / И.Г. Яковленко // Мир психологии. – 2004. – №2. – С. 28–37. EDN HQQDUT