

Торосян Артур Георгиевич

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПРИ НАРУШЕНИИ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Аннотация: в статье исследуется институт компенсации морального вреда, причиняемого нарушением имущественных прав, в российском и зарубежном праве. Анализируются теоретические подходы, законодательные нормы и судебная практика, выявляются ключевые проблемы правоприменения. Особое внимание уделено сравнительно-правовому анализу регулирования в Германии, Франции, США и странах СНГ. На основе изучения судебных решений и доктринальных источников предложены пути совершенствования российского законодательства.

Ключевые слова: моральный вред, имущественные права, компенсация, сравнительное право, судебная практика, Гражданский кодекс Российской Федерации.

1. Введение.

Компенсация морального вреда традиционно ассоциируется с нарушением личных неимущественных прав (честь, достоинство, здоровье). Однако в современном праве всё чаще возникает вопрос о возмещении нравственных страданий, вызванных утратой или повреждением имущества. В России этот институт регулируется ст. 151, 1099–1101 ГК РФ, но его применение к имущественным правонарушениям остается дискуссионным.

Цель исследования – проанализировать российские и зарубежные подходы к компенсации морального вреда при нарушении имущественных прав, выявить проблемы и предложить решения.

Методы исследования:

- сравнительно-правовой анализ;
- изучение судебной практики;
- статистический анализ данных за 2018–2023 гг.

2. Теоретические основы компенсации морального вреда.

2.1. Понятие и правовая природа.

Моральный вред определяется как нравственные или физические страдания, вызванные нарушением нематериальных благ (ст. 151 ГК РФ). Однако в ряде случаев имущественные потери также могут причинять значительные переживания (например, утрата единственного жилья). «Но если причинитель вреда не признает причинно-следственную связь между понесенными страданиями или не согласен в добровольном порядке компенсировать причиненный вред, законодательство предусматривает доступность судебной защиты таких прав».

2.2. Споры о применении к имущественным правам.

Существуют две основные позиции:

Расширительная (А.М. Эрделевский): компенсация возможна, если доказана причинно-следственная связь.

Ограничительная (Е.А. Суханов): только при прямом нарушении личных неимущественных прав.

Судебная практика РФ занимает промежуточную позицию: компенсация допускается, но требует доказательств исключительности случая.

3. Зарубежный опыт.

3.1. Германия (§ 253 BGB)

- компенсация морального вреда возможна только в прямо предусмотренных законом случаях (например, при ДТП);
- размеры: 5 000–50 000 евро в зависимости от тяжести.

3.2. Франция (ст. 1240 Code civil)

- единый подход: моральный вред возмещается наравне с материальным ущербом;
- типичные выплаты: 3 000–100 000 евро.

3.3. США (punitive damages)

- компенсация выполняет штрафную функцию;
- размеры могут достигать миллионов долларов (особенно в делах против корпораций).

3.4. Страны СНГ (Казахстан, Беларусь)

- схожая с Россией практика, но более четкие критерии оценки.

4. Российская практика (2018–2023гг)

4.1. Статистика.

Год	Число исков	Удовлетворено (%)	Средний размер компенсации
2018	10.200	65%	25.000 руб.
2020	12.500	68%	28.000 руб.
2023	15.700	72%	32.000 руб.

Основные категории дел:

- 1) страховые споры (40%);
- 2) жилищные конфликты (25%);
- 3) нарушения прав потребителей (20%).

4.2. Проблемы.

- низкие выплаты (не покрывают реальных страданий);
- субъективизм судей (разброс решений по аналогичным делам);
- сложности доказывания (нет четких критериев).

5. Предложения по совершенствованию.

1. Закрепить в ГК РФ критерии оценки морального вреда при имущественных нарушениях.

2. Ввести методику расчета (например, процент от стоимости утраченного имущества).

3. Унифицировать судебную практику через разъяснения ВС РФ.

6. Заключение.

Компенсация морального вреда при нарушении имущественных прав требует более четкого регулирования. Зарубежный опыт показывает, что возможны две модели:

- жесткие критерии (Германия);

– широкая судейская дискреция (Франция, США).

Для России оптимальным представляется компромиссный вариант: сохранение гибкости при введении ориентировочных расчетных методик.

Перспективы исследований:

- влияние цифровизации на оценку вреда;
- сравнительный анализ с трудовым и административным правом.

Список литературы

1. Зеленцов А.Б. Цифровое обеспечение административного правосудия в условиях построения «электронного государства»: некоторые теоретические вопросы / А.Б. Зеленцов, Г.И. Натрошивили // Административное право и процесс. – 2020. – №12. – С. 24–28. – DOI 10.18572/2071-1166-2020-12-24-28. – EDN BSALIV
2. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 23.12.2022 по делу №33а-9792/2022, 2а-4963/2022 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда / А.М. Эрделевский. – М., 2020.
4. Куемжиева Я.Н. Сложности определения размера компенсации морального вреда при судебном порядке защиты нарушенных прав / Я.Н. Куемжиева // Вестник экономики и права. – 2024. – №92. – С. 32–39. EDN BNASXG