

*Васильченко Вероника Владиславовна*

студентка

*Старцева Светлана Васильевна*

старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

г. Самара, Самарская область

## **ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА ГАРАНТИЙНЫХ ФОНДОВ В КРЕДИТОВАНИИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА**

*Аннотация: в статье приведен анализ целесообразности ключевых показателей эффективности работы гарантийных фондов, расчеты доходности и предложены реформы законодательства исходя из приведенных аргументов. Рассмотрена экономическая целесообразность института гарантийных фондов, их влияние на осуществление кредитования субъектов малого и среднего бизнеса.*

*Ключевые слова: гарантийные фонды, кредитование, малый бизнес, средний бизнес, поручительство, анализ, модификация, законодательство.*

В настоящей статье рассмотрим пути повышения эффективности института гарантийных фондов и возможную модификацию их роли в экономике и правоприменительной практике. В настоящее время деятельность гарантийных фондов регулируется федеральным законом о развитии малого и среднего предпринимательства в РФ [3] и приказом Минэкономразвития, конкретизирующим требования к их деятельности [1].

Бросается в глаза обилие источников права, которыми должны руководствоваться фонды – в приказе множество ссылок на иные нормативно-правовые источники права. Мы видим забюрократизированный процесс регулирования, что приводит к негативным последствиям, а именно: высокой доли контроля над деятельностью со стороны регулятора.

Это приводит к тому, что гарантийные фонды пытаются усложнять конструкции договоров о предоставлении поручительства и гарантий, чтобы учесть

все нюансы требований. В соответствии с федеральным законом, фонды создаются на средства бюджетов всех уровней, что повышает ответственность сотрудников гарантийных фондов за соблюдением законодательства на этапе расходования средств, что приводит к чрезвычайно педантичной проверке оформления требований в адрес фонда от кредиторов. Среди причин отказа ошибочное наименование заемщика, когда в требовании указывался «ИП ФИО» вместо формулировки «руководитель КФХ ИП ФИО». Такая причина отказа является сугубо формальной и свидетельствует об избыточном контроле и отсутствии практикоориентированности.

К такой щепетильности проверки пакета документов с требованиями приводит и тот факт, что в п.2.3 приказа Минэкономразвития об утверждении требований к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) и их деятельности среди целевых показателей эффективности (КПЭ) деятельности фондов 2 относятся к объёмам поддержки, а ещё 2 к экономическим показателям. Сразу встаёт вопрос: а правильно ли поставлены цели фондам? Ведь у них не предусмотрено какой-либо аналитики целесообразности предоставления поручительств – в этом вопросе гарантийные фонды полностью полагаются на компетенции банков. Тогда и цели гарантийных фондов должны быть другие: объем поручительств актуален, а также требуется считать полноту охвата поручительствами сегмента в регионе, скорость выплат и эффективность коммуникаций с участниками кредитования. Гарантийные фонды в 2024-м году поучаствовали в выдаче порядка 450 млрд рублей [4]. При этом порядка 10–15% требований не удовлетворяются по формальным причинам – под формальными я подразумеваю те, которые можно быстро устранить. Такие отказы противоречат основной задаче существования фондов – поддержке субъектов малого и среднего бизнеса, облегчение для них поиска кредитора и получения денежных средств для развития [3].

Учредитель-бюджет накладывает он не может ничего накладывать, это не субъект и ещё одно ограничение, связанное с длительными сроками согласования бюджетного финансирования ежегодно, задержки с выплатами в 1-м квартале

тale текущего года дошли до мая. Опять же рождается вопрос: а почему банки подотчетные Центральному Банку и налоговой службе, деятельность которых строго регламентируется, не могут самостоятельно получать финансирование из бюджета по согласованному пулу клиентов. Разделяя эту роль, законодатель похоже не учел также значительную нагрузку на суды, которая формируется за счёт споров банков к малого и среднего предпринимательства и другим фондам, а также за счет включения регрессных требований фондов в процедуры банкротства и искового производства.

Согласно целям субсидирования и государственной поддержки, бюджетная поддержка должна приходить максимально оперативно и адресно, но согласно анализу ситуации выше, на данный момент эти критерии не соблюдаются.

Интересен факт активной экспансии в другие регионы Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства, что подтверждает тезис о заинтересованности фондов в наращивании доходности, за счет масштабирования объема поручительств [5]. Типовые условия предоставления поручительств этого фонда предусматривают ответственность в размере 50% от остатка ссудной задолженности по кредиту на момент выдачи, причем с возможностью предоставления поручительства для заемщиков с рейтингом не ниже среднего.

Согласно отчету ЦБ доля NPL90+ (устойчивой просрочки выплат по задолженности более 90 дней) в портфеле малого и среднего бизнеса (актуально также и для субъектов микробизнеса) не превышает 2%, возвратность (с учетом поручительства физлиц, как еще одного требования) оценивается в 20% от остатка ссудной задолженности [2]. При таких допущениях, с каждого выданного рубля математическое ожидание убытков составит 1,6 копейки, которые в размере 50% будут погашены гарантными фондами. То есть расходы на исполнение обязательств гарантными фондами (выплаты в адрес банка) составят 0,8 копейки на каждый рубль кредита, предоставленного под поручительство гарантного фонда. При сроке кредитования 1 год (стандартный срок кредитования), с учетом предусмотренного дополнительного срока действия 3 года, дополнительная финансовая нагрузка, которая ложится на клиента

(субъекта малого и среднего бизнеса) с каждого кредитного рубля составит 2 копейки. В процентном соотношении, это +2% единовременно, независимо от возможного досрочного погашения, так как условиями договора предусмотрена предоплата 0,5% за каждый год поручительства, а срок поручительства равен сроку кредита и трем годам после.

Таким образом, расчетная прибыльность гарантийных фондов составляет 150% – на каждые 0,8 копеек расходов, доходность 2 копейки. При этом, дополнительно надо учитывать текущую ключевую ставку и сравнивать разную временную стоимость денег (доход сразу, а расход после завершения всех процедур взыскания). Для гарантийных фондов за счет инфляции это повышает доходность, а для банков снижает ценность удовлетворения от поручителя.

Кроме того, типовой договор предусматривает предельный уровень выплат по всему портфелю кредитов, обеспеченных поручительством гарантийных фондов, что, по сути, лишает рисковую составляющую для фондов отрицательных финансовых результатов. На основании анализа, получается, что система гарантийных фондов самостоятельно не производит дополнительной добавленной стоимости, но позволяет банкам наращивать свои портфели и выполнять при этом нормативы Центрального Банка. Тем не менее, сам институт гарантийных фондов нуждается в трансформации. Первостепенным направлением видится унификация условий фондов из разных регионов, что предотвратит экспансию гарантийного фонда одного региона в другие, и последующий отказ от поручительства региона принадлежности гарантийного фонда. Также необходимо снижение уровня доходности, что должно повысить конкурентоспособность российского бизнеса, способствовать росту портфеля малого и среднего бизнеса.

Целевой моделью финансовой поддержки малого и среднего бизнеса видится передача функций фондов непосредственно на банки, что позволит сократить административные издержки, рабочую силу и нагрузку на суды, а также устранит необоснованное обогащение гарантийных фондов за счет средств субъектов малого и среднего предпринимательства.

## **Список литературы**

1. Об утверждении требований к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) и их деятельности: приказ Минэкономразвития России от 28.11.2016 №763 (ред. от 08.07.2024) // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/456029082> (дата обращения: 13.05.2025).

2. О подходах к учету кредитными организациями поручительств и независимых гарантий региональных гарантийных организаций при формировании резервов на возможные потери: решение Совета директоров Банка России от 21.06.2024 №23-01 // Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://cbr.ru/rbr/dir\\_decisions/rsd\\_2024-06-21\\_23\\_01/](https://cbr.ru/rbr/dir_decisions/rsd_2024-06-21_23_01/) (дата обращения: 13.05.2025).

3. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2007 №209-ФЗ // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/) (дата обращения: 13.05.2025).

4. Порядка 450 млрд рублей: бизнес привлек через региональные гарантийные и микрофинансовые организации в 2024 году // Министерство экономического развития Российской Федерации: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.economy.gov.ru/material/news/poryadka\\_450\\_mlrd\\_rublej\\_privlek\\_biznes\\_cherez Regionalnye\\_garantiynye\\_i\\_mikrofinansovye\\_organizacii\\_v\\_2024\\_godu.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/poryadka_450_mlrd_rublej_privlek_biznes_cherez Regionalnye_garantiynye_i_mikrofinansovye_organizacii_v_2024_godu.html) (дата обращения: 13.05.2025).

5. Свердловские власти докапитализируют областной фонд поддержки бизнеса на 3,5 млрд рублей // ТАСС. – 2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/14215231> (дата обращения: 13.05.2025).