

Амеев Роберт Кярамович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВЫЗОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПУТИ СИСТЕМНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

***Аннотация:** в статье анализируется проблема реализации права на справедливое судебное разбирательство, рассматриваются системные барьеры, затрудняющие доступ граждан к объективному и своевременному правосудию: административное влияние на судей, ограниченная доступность юридической помощи, высокая нагрузка на суды, недостатки предварительного следствия и недостаточная прозрачность судебной деятельности. Для исследования применялись методы правового и сравнительно-правового анализа, изучение судебной практики, а также элементы социологического подхода для оценки общественного восприятия судебной системы. Выявлено значительное расхождение между нормативными гарантиями и их реальным воплощением. Предложены меры по модернизации судебной системы – формирование независимого Совета судей, цифровизация процессов, развитие медиации, усиление контроля за соблюдением прав обвиняемых и повышение уровня правовой грамотности населения. Результаты исследования подтверждают необходимость комплексной судебной реформы, ориентированной на принципы верховенства закона, открытости и уважения прав человека, что позволит повысить доверие к правосудию и обеспечить реальную защиту прав граждан.*

***Ключевые слова:** справедливое судебное разбирательство, независимость судей, доступность правосудия, судебная реформа, Европейская конвенция по правам человека, цифровизация суда, предварительное следствие, прозрачность судебной деятельности, правовая грамотность, защита прав человека.*

Справедливое судебное разбирательство – один из ключевых элементов демократического правового государства, обеспечивающий защиту прав и свобод человека от произвола. В Конституции Российской Федерации закреплены основные принципы судебной защиты, а также обязанность государства обеспечить каждому реальную возможность доказать свою правоту в суде. Однако в практике российской судебной системы реализация этого права сталкивается с рядом системных проблем, которые снижают уровень доверия к институту правосудия и ставят под сомнение выполнение международных обязательств страны, включая положения Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ). Совершенствование судебной системы в Российской Федерации представляет собой сложную, но необходимую задачу, требующую не только формального обновления законодательства, но и глубокого системного переосмысления принципов функционирования правосудия. Реализация права на справедливое судебное разбирательство возможна лишь при условии, что институт суда будет соответствовать современным требованиям независимости, эффективности, доступности и прозрачности [1].

Одним из ключевых факторов, влияющих на качество правосудия, является независимость судей. Хотя Конституция РФ декларирует этот принцип, на практике он часто ограничивается административным давлением со стороны органов исполнительной власти или местных элит. Для его укрепления необходимо создать действительно независимый Совет судей, наделённый реальными полномочиями в вопросах назначения, повышения квалификации, распределения нагрузки и применения дисциплинарных мер. Важно также внедрить объективные критерии отбора судей, основанные на профессиональных качествах, этической выдержке и опыте работы. Повышение материального статуса судей и гарантии их несменяемости за исключением случаев явного нарушения закона способны снизить риски коррупции и внешнего влияния.

Доступность правосудия остаётся одной из самых острых проблем. Высокая стоимость юридических услуг, недостаточно развитые формы бесплатной помощи, а также географическая удалённость судов особенно остро ощущаются в

регионах. Для решения этой проблемы необходимо развивать систему бесплатной юридической поддержки населения, особенно для социально уязвимых групп. Цифровизация процессуальных процедур может стать важным шагом в этом направлении – внедрение электронных платформ для подачи исков, ходатайств и жалоб позволит гражданам обращаться в суд без необходимости личного присутствия [2]. Также целесообразно оптимизировать размер государственной пошлины, сделав её пропорциональной доходам заявителя, а в некоторых категориях дел – полностью освободить от уплаты. Параллельно стоит развивать медиацию как форму досудебного урегулирования споров, особенно в семейных и трудовых делах.

Чрезмерная загрузка судей напрямую влияет на качество принимаемых решений. Формальный подход, поверхностный анализ доказательств, ограниченное время на подготовку материалов – всё это снижает объективность судебного разбирательства. Для снижения нагрузки следует внедрять автоматизированные системы управления делами, равномерно распределяющие количество дел между судьями. Важно также разделить потоки простых и сложных дел, чтобы позволить специалистам сосредоточиться на наиболее значимых. Создание экспертно-консультационных служб при судах поможет судьям в подготовке проектов решений и анализе доказательств. Кроме того, необходимо предотвращать злоупотребления тактикой затягивания процесса, установив ограничения на повторные иски без новых фактов или доказательств.

Справедливость судебного разбирательства начинается задолго до самого суда – на стадии предварительного следствия. Именно здесь формируется позиция о виновности обвиняемого, которая затем трудно поддаётся пересмотру. Необходимо обеспечить полноценное участие защитника на всех этапах следствия, начиная с первых допросов [3]. Содержание под стражей должно быть крайней мерой, применяемой только при наличии реальной угрозы скрыться, оказать давление на свидетелей или продолжать противоправную деятельность. Альтернативные меры пресечения, такие как электронный контроль или под-

писки о невыезде, должны становиться стандартной практикой. Условия содержания в СИЗО должны соответствовать минимальным нормам человеческого достоинства, а их соблюдение – контролироваться независимыми организациями.

Прозрачность судебной деятельности играет ключевую роль в формировании доверия к институту правосудия. Граждане должны иметь возможность ознакомиться с судебными актами, понять, как принимались решения, и проверить их обоснованность. Поэтому важно сделать обязательным публичное размещение всех судебных решений, включая мотивировочные части, в единой цифровой базе. Онлайн-трансляции заседаний, особенно по общественно значимым делам, повысят уровень открытости и ответственности судей. Электронные сервисы взаимодействия с судами, такие как подача жалоб, запросы о времени заседаний и получение информации о ходе дела, сделают судебный процесс более технологичным и удобным для граждан. Также необходимо внедрить механизмы обратной связи, позволяющие оценивать качество судебного разбирательства и использовать эти данные для внутреннего аудита и повышения квалификации судей.

Не менее важным является развитие правового просвещения среди населения [4]. Если гражданин не знает своих прав и обязанностей, он не сможет эффективно воспользоваться судебной защитой. Для этого нужно проводить образовательные кампании, направленные на популяризацию знаний о судебных процедурах. В школьные программы можно включить элементы правовой грамотности, чтобы уже с раннего возраста формировать уважение к праву и понимание механизмов правосудия. Информационные порталы, мобильные приложения и партнёрство с НКО и юридическими клиниками помогут обеспечить население необходимыми знаниями и практической помощью.

Право на справедливое судебное разбирательство – это не абстрактная идея, а практическая гарантия, которая должна быть обеспечена каждому человеку. Реализация этого права зависит не только от наличия норм в законодательстве, но и от качества функционирования всей судебной системы. Без реальной независимости судов, доступности правосудия, прозрачности процесса и уважения к

правам человека невозможно говорить о верховенстве закона. В условиях изменяющегося социального и правового контекста судебная система России нуждается в последовательной модернизации, основанной на принципах открытости, профессионализма и справедливости. Только такой подход позволит создать механизм правосудия, который будет восприниматься обществом как надёжная защита от несправедливости и инструмент достижения истинной законности.

Список литературы

1. Морозов Ю.И. Проблемы применения международных стандартов справедливого судебного разбирательства / Ю.И. Морозов, А.А. Чукарина // Молодой учёный. – 2022. – №10 (405). – С. 160–162. EDN FENHDW
2. Гринь Е.А. Использование материалов, полученных из приложений для мгновенного обмена информацией, в качестве доказательств в арбитражном процессе / Е.А. Гринь // Аграрное и земельное право. – 2023. – №1(217). – С. 102–104. – DOI 10.47643/1815-1329_2023_1_102. – EDN GOVLKT.
3. Пресняков М.В. Стандарты справедливого правосудия: проблемы формы и содержания / М.В. Пресняков // Журнал российского права. – 2017.
4. Гринь Е.А. Некоторые проблемы реализации права граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды / Е.А. Гринь // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 год: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей (Краснодар, 14 марта 2018 года). – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2018. – С. 655–656. – EDN YWHRUL.