

Грибоедова Оксана Ивановна

педагог-психолог

МБУ ДО МО Плавский район «Центр психолого-педагогической,

медицинской и социальной помощи «Доверие»

г. Плавск, Тульская область

КОМПОНЕНТНАЯ СТРУКТУРА САМОПОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ: АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

***Аннотация:** статья содержит результаты теоретического анализа подходов к структуре самопознания, разработанные отечественными и зарубежными исследователями. Автором обнаружено отсутствие научного единства в подходах к определению компонентов самопознания, методологический дефицит в определении основ исследования структуры самопознания. В результате проведенного анализа определены основания для анализа самопознания как внутренней деятельности с опорой на компоненты деятельности, выделенные отечественными учеными. С опорой на результаты проведенного теоретического анализа автором сформулирована цель своего эмпирического исследования – изучить самопознание личности на уровне целей, операций и результатов самопознания как внутренней деятельности.*

***Ключевые слова:** компоненты самопознания, внутренняя деятельность, уровни психологического анализа.*

Значимость самопознания в развитии личности не вызывает сомнения ни у теоретиков, ни у практиков, так как оно является базой для самоизменения человека, его саморазвития, самосовершенствования и самоактуализации. Однако, самопознание личности является феноменом, изучение которого характеризуется междисциплинарностью, сложностью и многомерностью. Этим можно объяснить то, что сегодня в научном знании отсутствует единство в понимании содержательного наполнения понятия «самопознание», что создает серьезные трудности для его теоретического анализа и эмпирического изучения и требует дальнейшей работы по его осмыслению.

С одной стороны, дать определение самопознанию довольно просто. Это познание человеком самого себя. С другой стороны, существует много научных вопросов о механизмах, структуре, связи самопознания с другими психологическими феноменами, в ответах на которые появится возможность сформировать расширенные и научно-обоснованные психологические определения данного понятия.

Традицией отечественной психологии является определение самопознания как структурного компонента самосознания, который представляет когнитивную часть этого феномена личности. Однако, в связи с тем, что сущностная характеристика самого самосознания в силу отсутствия единства научных подходов к его определению до сих пор остается достаточно проблематичным вопросом в психологии, дать точную характеристику его компонента – самопознания – представляется достаточно сложным.

Проведенный нами теоретический анализ научных определений самопознания позволяет понимать его как процесс познания человеком своего Я и его проявлений во внутреннем диалоге, общении с другими и собственной деятельности, осуществляемый с помощью идентификации и рефлексии через использование обнаружения, фиксации, анализа, оценки и принятия своих потенциальных и актуальных свойств и особенностей. И, несмотря на то что данное определение является достаточно содержательным в понимании сути самопознания, исследование данного феномена во взаимосвязи с другими психологическими явлениями невозможно без представления о его структуре и компонентах. На данный момент этот вопрос в научной психологии представлен фрагментарно, имеется дефицитарность в понимании компонентной структуры самопознания и отсутствие единой теории о его составляющих элементах, а также об инструментах для их исследования.

В связи с этим целью данной статьи является обобщение теоретических подходов к компонентной структуре самопознания в работах отечественных и зарубежных ученых как создание основ для разработки теоретической модели

психологического анализа самопознания и ее дальнейшего использования для решения эмпирических задач.

Проведенный анализ показал, что наиболее значимыми для понимания компонентной структуры самопознания личности являются подходы К. Ясперса, А.В. Калашник, В.В. Знакова, И.Л. Фельдман, Г.К. Чернявской, В.В. Байлука и А.В. Маралова.

Самые ранние представления о компонентах самопознания описал Карл Ясперс [11]. С точки зрения этого ученого, самопознание неотделимо от любого переживания, т.е. от интерпретации смысла события, имеющего для личности существенное значение, и по своей структуре иерархично и разделяется на самонаблюдение, самопонимание и самопрояснение. При этом самонаблюдение является «констанцией внутренних событий», самопонимание описывается К. Ясперсом как обнаружение своих мотивов и объяснение индивидом своих внутренних событий, а самопрояснение представляет собой итог «внутреннего поведения», достижение «внутренней правды», полное соответствие человека самому себе. Эти процессы реализуются через связи между произвольными (интенциональными) и непроизвольными событиями психической жизни.

Ясперс развивал идею о том, что истинное самопознание достигается через внутренние размышления и личный опыт. Ученый утверждал, что самопознание приводит к ощущению освобождения от недифференцированности и пассивности первоначально заданного Я, так как каждое действие самопознания проясняет то, что раньше пребывало вне сознания и позволяет получить знание о том, что только чувствовалось без осознания. Ясперс считал, что знание себя является первым шагом к свободе от состояния слепой подчиненности любой внешней силе. Значимым в рассуждениях ученого о самопознании стало описание связи самопознания и внутренней деятельности – человек становится ясен самому себе только в итоге внутренней деятельности, которая приводит к самоизменению личности. Данное научное наблюдение согласуется с нашим представлением о самопознании как внутренней деятельности по познанию себя.

Следует отметить, что самонаблюдение вслед за К. Ясперсом выделяли компонентом самопознания еще несколько отечественных и зарубежных ученых.

Так А.В. Калашник [3] провела анализ подходов к выделению компонентов самопознания и выявила, что несколько исследователей (А.П. Сманцер, Б.В. Кайгородов, Н.К. Чапаев) структурным компонентом самопознания выделяют самонаблюдение, часть ученых (А.П. Сманцер и Н.К. Чапаев) к компонентам самопознания относят саморефлексию, а Б.В. Кайгородов и Н.К. Чапаев считают самоанализ компонентом самопознания. В единичных подходах ученых в структуру самопознания включаются самовосприятие и самоосмысление (Б.В. Кайгородов), самодиагностика (Н.К. Чапаев), самопонимание и самопрояснение (К. Ясперс), а также самооценка, самосознание, самовыражение, самоопределение, самосовершенствование, самореализация и самоутверждение (А.П. Сманцер).

Однако, мы разделяем научную позицию, высказанную И.И. Чесноковой [9] о том, что вышеназванные компоненты самопознания являются в большей степени приемами его осуществления, нежели структурными составляющими, так как каждый из них представляет собой способ-процесс, позволяющий личности успешно познавать себя.

Разделяя мнение И.И. Чесноковой и о том, что изучение личностью себя зависит от того, насколько она обращена к своему внутреннему миру, от степени выраженности ее потребности в рефлексии и самопознании [9], вместе с А.В. Калашник [3] мы предполагаем, что потребность в самопознании является целе-мотивационной стороной самопознания. При этом отметим, что до настоящего момента в науке данная потребность не выделяется отдельно и не включается в комплекс потребностей личности, а, следовательно, не является предметом пристального изучения ученых.

В рамках теоретического анализа нами выделены результаты исследования отечественных ученых В.В. Знакова и Е.А. Павлюченко [2], которые описывают самопознание как сложный, многоуровневый процесс, индивидуализиро-

ванно развернутый во времени и характеризующийся динамичностью, непрерывным движением от одного знания о себе к другому, а также возможностями самопознания по уточнению, расширению и углублению нового знания о себе.

В результате экспериментального исследования самопознания (корреляционный и факторный анализ) и с опорой на ранее выделенные отечественными и зарубежными учеными (С.Л. Рубинштейн и др.) типы отношений человека с миром (отношение субъекта к себе, отношение к объективной действительности и отношения с людьми) и источники самопознания (социальные обратные связи, осмысленное самонаблюдение и саморефлексия и социальное сравнение), В.В. Знаков и Е.А. Павлюченко описали структуру самопознания как неоднородную. Ими выделено три главных компонента самопознания – ценностно-личностный, рефлексивно-когнитивный и мотивационно-коммуникативный компоненты. Этими учеными выявлено, что ценностно-личностный компонент отражает ценностно-смысловое отношение субъекта к психологическим особенностям своей личности, рефлексивно-когнитивный компонент самопознания отражает деятельностное отношение субъекта к объекту, его активность, направленную на предметно-социальный мир, включающий и людей, а мотивационно-коммуникативный компонент – свойства личности субъекта, способствующие самопознанию посредством извлечения сведений о себе из ситуаций общения в прошлом, сейчас и в будущем человека [2].

Компонентную структуру самопознания описала при изучении профессиональной деятельности личности отечественный ученый И.Л. Фельдман [7]. Она выделяет мотивационно-смысловой, когнитивно-оценочный, регулятивно-поведенческий и эмоционально-волевой компоненты самопознания. Когнитивный компонент характеризуется ученым как включающий всю сумму знаний человека о себе как субъекте определенной профессиональной деятельности, оценочный компонент с точки зрения ученого представляет собой комплекс гностических и перцептивно-рефлексивных умений, необходимых для решения проблемы своего соответствия или несоответствия профессиональному эталону через решение задач, требующих сравнения, сопоставления и оценки. Мотива-

ционный компонент включает направленность личности на профессиональное самопознание, которое ведет к развитию личности и профессиональному росту, способствует продвижению к профессиональному мастерству.

Подходы В.В. Знакова, Е.А. Павлюченко и И.Л. Фельдман, несмотря на свое различие в обозначении компонентов самопознания, имеют сходство в выделении его когнитивной, мотивационной и процессуальной (рефлексивно – деятельностной) составляющих.

Интересным представляется подход к определению структуры самопознания отечественного ученого Г.К. Чернявской, которая исследовала процесс самореализации и выделила «блоки внутреннего движения личности к самореализации» [8]. При выделении этих блоков ученый опирается на философские идеи И. Канта [4] о трех основных интересах человека о самом себе – возможное знание о себе, знание о необходимых собственных действиях и знание о себе в аспекте своего будущего. Опираясь на объяснения этих интересов, Г.К. Чернявская определяет три компонента самопознания – когнитивный, регулятивный и поведенческий. Описывая когнитивный компонент, ученый включает в него самонаблюдение, самоощущение, самооценку и самомодель, связанные друг с другом. Поведенческий компонент, с точки зрения Г.К. Чернявской, включает в себя процессы деятельности, которые направлены на формирование себя как субъекта системы действий по отношению к цели, представленные саморазвитием, самовоспитанием, самообразованием. А регулятивный компонент автором представлен как содержащий саморегуляцию, самодисциплину и самоконтроль.

Описание самопознания в связке с блоками внутреннего движения личности к самореализации и выделение трехкомпонентной структуры самопознания, сделанное Г.К. Чернявской, стало основой для выделения компонентов самопознания для отечественного ученого В.В. Байлука [1].

Понимая самопознание как познание, в котором субъектом и объектом является отдельный индивид, а содержанием этого познания становится отражение индивидом самого себя и формирование определенного образа своего «я»,

В.В. Байлук выделяет четыре стороны познания себя. Эти стороны познания ученый описывает через формулирование «фундаментальных вопросов индивидуального бытия человека»: «кто я такой и почему я такой?», «как я отношусь к себе?», «кем я хочу, могу и должен стать?» и «как мне стать тем, кем я хочу, могу и должен стать?», осмысление которых приводит его к выделению трех компонентов самопознания – предметного, оценочного и проектного самопознания. Основой выделения стал результативный подход к самопознанию.

Предметным самопознанием ученый называет получение предметных знаний о себе через самоописание и самообъяснение. Получение оценочных знаний о себе и своем отношении к себе с использованием социального сравнения В.В. Байлук назвал оценочным самопознанием. А проектное самопознание ученый характеризует как получение знаний о Я-идеальном, Я-потенциальном, то есть знаний о своем будущем, что достигается личностью в процессе самодиагностики, самоцелеполагания, самопрогнозирования и самопланирования. При этом автором данной структуры самопознания подчеркивается наличие взаимосвязей между выделенными компонентами.

Следует отметить, что подход доктора философских наук В.В. Байлука к осмыслению природы самопознания отличается от традиционного понимания самопознания как только предметного самопознания. Он считает обязательными и оценочный и проектный компоненты самопознания, не рассматривая их рядоположенными феноменами.

Не менее интересным для нас оказался подход к самопознанию и его структуре отечественного ученого В.Г. Маралова [5], который предложил рассматривать самопознание как процесс, то есть совокупность и последовательность действий, в результате чего достигается цель – знание о себе, образ Я, Я-концепция. Важным представляется вывод ученого о том, что самопознание представляет собой специфическую познавательную деятельность и, как любая деятельность, может быть описано через характеристику целей, мотивов, способов и результатов, являющихся компонентами внутренней деятельности по познанию себя. *Это компонентное* разделение согласуется с ранее описанными

в науке компонентами психологической теории деятельности (А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, С.Л. Рубинштейн и др.) [6] и основами для психологического анализа деятельности, предложенного В.Д. Шадриковым [10].

Автором построена логика осуществления обязательных последовательно действующих подпроцессов самопознания: обнаружение в себе какой-либо личностной черты или поведенческой характеристики (без этого самопознание не имеет смысла), закрепление и фиксация ее в сознании, далее анализ той или иной черты личности, поведенческой характеристики, умения, способности и выявление структуры качества, взаимосвязи его с другими свойствами, установление причинно-следственных связей, затем оценка качества и его сравнение с некоторым идеальным собственным образцом того или иного качества, либо с общепринятыми и усвоенными личностью образцами, и, наконец, наступает акт принятия или непринятия данного качества.

Описывая самопознание как специфическую познавательную деятельность через характеристику целей, мотивов, способов и результатов, В.Г. Маралов выделяет потребность в самопознании как основу самопознания, так как источником активности личности являются ее потребности. С точки зрения ученого, важно понимать, что уровень выраженности потребности в самопознании и связанных с ней других потребностей Я определяет специфику целей и мотивов самопознания.

Рассматривая процессуальные стороны самопознания, к часто используемым способам его организации В.Г. Маралов относит самонаблюдение, самоанализ, сравнение себя с некоторой «меркой», моделирование собственной личности, осознание противоположностей в каждом качестве, поведенческой характеристике, а к механизмам самопознания – рефлексию и идентификацию.

Основным результатом самопознания с точки зрения В.Г. Маралова является появление знаний о себе, их группировка в конструкты по принципу близости (интеллектуальные свойства, эмоциональные качества, способности, поведенческие характеристики) и их объединение в образ Я и далее построение из них Я-концепции. Однако, с точки зрения ученого, знания о себе – это не един-

ственный результат самопознания. Еще одним результатом самопознания автор считает эмоционально-ценностное отношение к себе – чувство самоуважения, идентичности, самопринятие и как итог – чувство личностной компетентности, которое обусловлено знанием себя, своих возможностей, верой в осмысленность и ценность собственной жизни, уверенностью в том, что человек способен самостоятельно строить свою жизнь, определять свои выборы и жизненный путь.

Следует отметить, что хотя В.Г. Маралов четко не описывает именно компоненты самопознания, но выделенные ученым стороны изучения самопознания подразумевают его компонентную структуру, аналогичную любой деятельности – мотив и цель, действия, результаты деятельности.

Таким образом, в результате анализа рассмотренных подходов к компонентной структуре самопознания можно сделать следующие выводы:

- выявлено противоречие между особой актуальностью в изучении компонентной структуры самопознания и отсутствием научного единства в выделении учеными его компонентов;

- выявлено, что часть ученых компонентами самопознания выделяют самонаблюдение, саморефлексию, самоанализ, самовосприятие, самоосмысление, самодиагностику, самопонимание, самопрояснение, самоопределение, самовыражение, самооценку, самосовершенствование, самореализацию и самоутверждение, которые в большей степени являются приемами или результатами его осуществления, нежели структурными составляющими, так как каждый из них представляет способ-процесс, позволяющий личности успешно познавать себя;

- установлено, что отечественными и зарубежными исследователями используются разные основания для структурного представления самопознания с выделением его компонентов, намечается лишь тенденция объединения в описании когнитивной, мотивационной и процессуальной (рефлексивно – деятельностной) составляющих самопознания;

- обнаружены научные ориентиры (подходы, позиции, мнения) для анализа самопознания как внутренней деятельности с опорой на мотив, цель, дей-

ствия и результат как компоненты деятельности, выделенные отечественными учеными;

– обосновано выделение потребности в самопознании как элемента целе-мотивационной стороны самопознания;

– обнаружен подход к выделению результатов самопознания личности через описание предметного, оценочного и проектного знания о себе;

С опорой на результаты проведенного теоретического анализа автором сформулирована собственная исследовательская позиция, связанная с изучаемым феноменом – важно изучать самопознание личности как внутренней деятельности на целе-мотивационном, операциональном и результативном уровнях психологического анализа. Данная позиция использована в описании результатов эмпирического исследования самопознания личности, проведенного автором статьи.

Список литературы

1. Байлук В.В. О природе самопознания / В.В. Байлук // Педагогическое образование в России. – 2018. – №5. – С. 27–34. DOI 10.26170/po18-05-04. EDN ХРСХЕТ

2. Знаков В.В. Самопознание субъекта / В.В. Знаков, Е.А. Павлюченко // Психологический журнал. – 2002. – Т. 23. №1. – С. 31–41. EDN MPLIBR

3. Калашник А.В. Потребность в самопознании как фактор формирования социального интеллекта / А.В. Калашник // Гармонизация психофизического и социального развития детей: материалы Респ. науч.-практ. конф. студ. и молодых ученых (г. Минск, 18 апр. 2008 г.) / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка; редкол. Н.С. Старжинская и др.; отв. ред. Д.Н. Дубинина; науч. ред. Н.С. Старжинская. – Минск: БГПУ, 2008. – С. 71–74.

4. Кант И. Сочинения / И. Кант. – Т. 3. – М., 1964. – С. 661.

5. Маралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития: учеб. пособ. для студ. сред. пед. учеб. зав. / В.Г. Маралов. – 2-е изд., стер. – М.: Академия, 2004. – 256 с. – EDN QXKLXL

6. Симановский А.Э. Теоретическая интерпретация в психологии: монография / А.Э. Симановский. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2024. – 183 с.
7. Фельдман И.Л. Критерии, показатели и уровни развития профессионального самопознания в структуре Я-концепции педагога / И.Л. Фельдман // Изв.ТулГУ. Сер. Гуманитарные науки. – 2010. – Вып. 1. – С. 281–298. EDN MVDYBD
8. Чернявская Г.К. Трудный путь к самому себе: очерки саморазвития личности / Г.К. Чернявская. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1994. – 116 с.
9. Чеснокова И.И. Проблема самосознания в психологии / И.И. Чеснокова. – М., 1977. –144 с.
10. Шадриков В.Д. Системогенетический подход к проблеме развития / В.Д. Шадриков // Актуальные проблемы психологии образования: сборник научных материалов / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского». – Т. X. – Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского, 2019. – С. 7–12. – EDN SGDKCU
11. Ясперс Карл. Общая психопатология / Карл. Ясперс. – М.: Практика, 1997. – 1056 с.