

DOI 10.31483/r-138725

*Прокопьев Николай Яковлевич**Ананьев Владимир Николаевич**Пономарёва Людмила Ивановна**Гуртовой Елисей Сергеевич*

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ К.Д. УШИНСКОГО С ПОЗИЦИЙ ДОМИНАНТЫ АКАДЕМИКА А.А. УХТОМСКОГО

Аннотация: в 2024 году в нашей стране отмечалось 200-летие со дня рождения выдающегося отечественного педагога Константина Дмитриевича Ушинского. Президент России В.В. Путин назвал 2024 год Годом Ушинского. На протяжении ряда лет мы изучаем бесценное творческое наследие великого русского педагога. В главе рассмотрены не только его взгляды на школьное и университетское образование императорской России, но и состояние современного отечественного образования, в том числе впервые в педагогике с позиций физиологического учения о доминанте выдающегося отечественного физиолога академика А.А. Ухтомского. Представлены конкретные результаты изучения влияния доминанты Ухтомского на показатели функции внешнего дыхания студентов гуманитарного вуза.

Ключевые слова: Ушинский К.Д., доминанта А.А. Ухтомского, педагогический процесс, студенты.

Abstract: in 2024, our country celebrated the 200th anniversary of the birth of the outstanding Russian teacher Konstantin Dmitrievich Ushinsky. Russian President Vladimir Putin called 2024 the Year of Ushinsky. For several years we have been studying the invaluable creative legacy of the great Russian teacher. The chapter examines not only his views on school and university education in imperial Russia, but also the state of modern Russian education, including for the first time in pedagogy from the standpoint of the physiological doctrine of the dominant of the outstanding Russian physiologist academician A.A. Ukhtomsky. The specific results of studying

the influence of the Ukhtomsky dominant on the respiratory function of students of a humanitarian university are presented.

Keywords: *Ushinsky K.D., dominant of A.A. Ukhtomsky, pedagogical process, students.*

*Ушинский – это наш
действительно народный педагог.*

Л.Н. Модзалевский

Указом Президента России В.В. Путина 2024 год в Российской Федерации был назван годом 200-летия педагога и наставника К.Д. Ушинского (Указ Президента Российской Федерации от 27 июня 2023 г. №401).

На протяжении многих десятков лет мы занимаемся не только учебной, но в значительной степени педагогической деятельностью, что даёт нам основание к тому, чтобы называть педагогику искусством, а не только наукой воспитания и образования человека. Мы полагаем, что любая практическая деятельность человека, любая методика, стремящаяся удовлетворить его высшие духовно-нравственные потребности, уже искусство. *«Всякий учитель должен знать, что каждая изобретенная метода есть только ступень, на которую должно становиться для того, чтобы идти дальше; должен знать, что ежели он сам того не сделает, то другой, усвоив себе эту методу, на основании ее пойдет дальше, и что так как дело преподавания есть искусство, то оконченность и совершенство недостижимы, а развитие и совершенствование бесконечны»*, отмечал К.Д. Ушинский.

В контексте сказанного выше педагогика, без сомнения, будет не только первым, но и высшим из искусств, ибо постоянно целенаправленно стремится к усовершенствованию самой природы человека – его души и тела. В этой связи мы обращаемся к богатейшему и неисчерпаемому педагогическому наследию К.Д. Ушинского и философскому осмыслению его творчества с позиций медицины, в частности, нейрофизиологии, используя для этого учение о доминанте академика А.А. Ухтомского (Ананьев В.Н. с соавт., 2020, 2022, 2023,

2024; Прокопьев Н.Я. с соавт., 2022, 2023, 2024; Ananiev V. N., 2022; Ananiev V. N., 2023).

Мы, в частности, обратили внимание на то, что в 1861 году К.Д. Ушинский писал: *«Ни медицина, ни педагогика не могут быть названы науками в строгом смысле этого слова. Ни той, ни другой нельзя выучиться, как выучиваются математике, астрономии, химии, анатомии и физиологии и проч. И медицина и педагогика, кроме знакомства с науками из области философии и естествознания, требуют еще уметь приложить эти знания к делу: множества фактических сведений, не составляющих собственно науки, развития наблюдательности в известном отношении и навыка. Но, не будучи наукой, педагогика, как и медицина, представляет возможность изучения теоретического и практического»* (Ушинский К.Д., 1948; 2004).

Как бы продолжая мысль К. Д. Ушинский далее отмечал *«...нельзя ставить медицину в параллель с педагогикой уже потому, что тогда как медицина опирается на положительное изучение человеческого организма и имеющих на него влияние предметов природы, педагогика должна довольствоваться смутными, противоречащими, призрачными теориями психологов, – теориями, на которых нельзя построить ничего прочного»* (Ушинский К.Д., 1948).

Исходя из обширного философско-педагогического наследия К.Д. Ушинского, мы всегда помним его утверждение о том, что *«Педагогика не наука, а искусство – самое обширное, сложное, самое высокое и самое необходимое из всех искусств. Искусство воспитания опирается на науку»* (Ушинский К. Д., 2004). Там же можем проследить и по достоинству оценить его высказывание, актуальное и в наши дни: *«Как искусство сложное и обширное, оно опирается на множество различных наук; как искусство оно кроме знаний требует способности и склонности, и как искусство же оно стремится к идеалу, вечно достигаемому и никогда вполне недостижимому: к идеалу совершенного человека»* (Ушинский К.Д., 2004. С. 12).

Ушинский высказал мысль о том, что *«Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях»* (Ушинский К. Д. Том 5. – С. 15).

«Определение цели воспитания мы считаем лучшим пробным камнем всяких философских, психологических и педагогических теорий», – отмечает К.Д. Ушинский (Том 5. – С. 13).

Исходя из указанных выше постулатов нашего выдающегося педагога и мыслителя, одного из новаторов педагогического воспитания и образования в России К.Д. Ушинского, для себя мы определили, что, вероятнее всего, в ближайшее время, т. е. в ближайшем обозримом, мы не сможем достигнуть идеального в педагогике, если не будем в процессе всеобъемлющего бытия использовать достижения и реальные возможности современного искусства врачевания и обучения.

Именно поэтому нам представляется важным, базируясь на уникальном педагогическом наследии К.Д. Ушинского, рассмотреть, во-первых, узловые возможности использования доминанты А.А. Ухтомского в образовании и воспитании современных студентов, при этом обучающихся в различных профильных вузах РФ. Во-вторых, из доступной нам литературы оценить знания современной молодежи о величайшем отечественном педагоге К.Д. Ушинском и его роли в системе современного образования. В-третьих, показать педагогам общеобразовательных школ и преподавателям вузов, что словесное убеждение в виде суггестии повысит качество образования и школьников, и студентов. В-четвёртых, с медико-педагогических позиций рассмотреть влияние доминанты академика Алексея Алексеевича Ухтомского на возможность повышения уровня воспитания и образования студентов путём убеждения.

Эту мысль активно инициировал К.Д. Ушинский, который писал *«Главнейшая дорога человеческого воспитания – есть убеждение, а на убеждение можно только действовать убеждением. Всякая программа преподавания, всякая метода воспитания, как бы хороша она ни была, не перешедшая в*

убеждение воспитателя, останется мертвой буквой, не имеющей никакой силы в действительности».

С удовлетворением отметим, что педагогическое наследие великого педагога и наставника К.Д. Ушинского в вопросах воспитания в настоящее время не только актуально, но и широко востребовано (Донцов Д.А., 2007; Коршунова Т.В., 2023; Медведева Н.Г., 2023; Подлесная М.А., 2023; Родионова О.Н. с соавт., 2023; Урусова И.Л., 2023). *«Искусство воспитания имеет ту особенность, что почти всем оно кажется делом знакомым и понятным, а иным даже делом легким, – и тем понятнее и легче кажется оно, чем менее человек с ним знаком, теоретически или практически»*, писал К.Д. Ушинский (Ушинский К. Д., 2004. – С. 11).

В нашей стране в последние годы все большую популярность приобретает наставничество. На наш взгляд свежо и пророчески звучат слова К.Д. Ушинского *«Ни один наставник не должен забывать, что его главная обязанность состоит в приучении воспитанников к умственному труду и что эта обязанность более важна, нежели передача самого предмета»*.

Характеризуя реалии сегодняшнего школьного образования в целом, а также уровень образованности выпускников школ, поступающих в различные учебные заведения, отметим, что внедрение ЕГЭ и цифровых информационных технологий, негативно сказалось не только на общем уровне знаний учащихся, но и их здоровье (Стрижиус Е.И., 2012; Юсупов Ф.М., 2013; Батыршина А.Р., Иванова Т.М., 2019; Кузнецова Ю.С., 2019; Брылева О.И., 2020; Мальцев А.В. с соавт., 2023).

Выдающийся отечественный педагог, доктор педагогических наук, профессор, академик РАО Марк Максимович Поташник (рис. 1) считает, что тексты ФГОС готовили психологи, которые никогда не работали в школе, ибо в нём нет (или почти нет) педагогической составляющей, отвечающей на вопросы: *«Как работать учителю по освоению стандартов? Какими педагогическими средствами, методами, формами и т. д.?»*. Он высказал убеждение в том, что *«Авторы ФГОС не дали учителям никаких критериев, механизмов, способов,*

показателей, индикаторов оценки метапредметных и личностных результатов образования».



Рис. 1. Марк Максимович Поташник

В нашей стране был недолгий, но, прямо скажем, непростой путь двадцатилетнего реформирования образования в единое европейское пространство, печально закончившийся 11 апреля 2022 года, когда Болонская группа прекратила представительство Российской Федерации во всех структурах Болонского процесса и исключила из него все университеты нашей страны. В мае того же года последовала реакция России, заключающаяся в фактическом выходе России из Болонской системы (Кузнецова О.П., 2019; Махалов Д.А., 2020; Качкова О.Е., 2022; Палий М.А., 2023; Слепцова И.Ф., 2023).

В итальянском городе Болонья в 1999 году министры образования 29 европейских стран подписали Болонскую декларацию, цель которой в том, чтобы объединить существующие в Европе системы образования и обеспечить сопоставимость стандартов и качества квалификаций высшего образования, то есть создать единый рынок труда. В сентябре 2003 г. РФ присоединилась к Болонскому процессу. Следовательно, основная цель вступления заключалась в том, чтобы построить в нашей стране систему образования, аналогичную системам образования стран Западной Европы.

На наш взгляд, Болонская система – это не образовательные технологии, а совокупность идей, которые искусственно были внесены в систему российского образования. Основная идея Болонской системы образования в том, что структуру образования определяет работодатель, а не государство. Мы полагаем, что только государство может и должно определять стратегию развития системы образования, ставить цели и формулировать задачи. Вполне естественно, что для этого необходимо поменять идеологию системы образования, предприняв следующее:

- отказ от Болонской системы образования нужно рассматривать как политический, а не технологический вопрос;
- вернуться к ранее существовавшей в нашей стране классической системе образования;
- определить теоретические и методические основы развития образования.

Реализация указанных выше задач должна опираться на принципы российского образования, закрепленные в Указе Президента РФ от 2 июля 2021 г. №400 «О стратегии национальной безопасности РФ» (п. 86: *«Насажде-ние чуждых идеалов и ценностей, осуществление без учета исторических тра-диций и опыта предшествующих поколений, реформ в области образования, науки, культуры, религии, языка и информационной деятельности приводят к усилению разобщенности и поляризации национальных обществ, разрушают фундамент культурного суверенитета, подрывают основы политической ста-бильности и государственности»*).

Мы солидарны с мнением выдающегося отечественного педагога, доктора педагогических наук, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Т.С. Комаровой (1931 – 2021), (рис. 2) которая ещё в 2011 году отмечала, что *«...основная функция педагога – воспитывать, обучать, возвра-щать ребенка, а не разрабатывать концепции, программы, методики диагно-стики и т. п.»*.



Рис. 2. Тамара Семёновна Комарова

Современному педагогу мало иметь профессиональные знания, умения, навыки, быть психологически грамотным. Он должен встать на путь саморазвития и самовоспитания, что является основной составляющей психологической культуры (Колесник Н.П., 2000).

Сегодня как никогда актуально звучат слова нашего выдающегося критика В. Г. Белинского: *«Не упускайте из вида ни одной стороны воспитания»*.

Василий Александрович Сухомлинский (28 сентября 1918 – 2 сентября 1970) (рис. 3) в книге «О воспитании» писал: *«Нельзя хоть какую-нибудь одну сторону из системы воспитания исключить. Упустил что-нибудь одно: воспитание убеждений, воспитание человечности, воспитание трудолюбия... и вы не решите никакой другой задачи»* (В.А. Сухомлинский, 1975. – С. 7).



Рис. 3. Василий Александрович Сухомлинский

При этом, как отмечал К. Д. Ушинский, *«Личность воспитателя значит всё в деле воспитания»*.

Обратимся к фактам, указывающим негативное влияние на образование в РФ. Болонской системы образования. Согласно данным ЮНЕСКО по уровню и качеству образования Россия в 1991 г. занимала 3-е место в мире, а всего через 20 лет – 29 место.

Полностью разделяем мнение современного американского писателя Марка Пренски (Marc Prensky) (рис. 4) о том, что *«Наши учащиеся стали совсем другими. Сегодняшние учащиеся больше не те люди, для обучения которых была создана наша система образования. Произошло уникальное событие, которое изменило ситуацию настолько принципиально, что возврата уже нет. Этим событием стало изобретение и стремительное распространение цифровых технологий в последние десятилетия XX века»* (Пренски Марк, С. 85).



Рис. 4. Марк Пренски

В нашей стране основоположником отечественной научной педагогики является Константин Дмитриевич Ушинский, жизнь и творчество которого изучается многими поколениями отечественных ученых и которому посвящена обширная отечественная научная и мемуарная литература, используемая в настоящем исследовании (Абоимова И.Е., 2008; Абрамова Л.А., 2011; Аверьянова Г.Д., 1996; Аверьянова Л.Н., 2009, 2010; Алексей, 2001; Акимова Е.Ю., 2004; Арцыбашева Т.Н., 1994; Асташова Н.А., 1995; Ахмедов Г.М., 2005; Баймурзина В.И., 2005; Барутчева Е., 2009; Башмакова Р.А., 1988; Беднова Т.М., 1987; Беликов В.А., 2000; Белова Л.А., 2008; Белозерцев Е.П., 2007, 2011; Беловусов Ю.А., 2010, 2011; Бельский В.Ю., 1994, 2002, 2003, 2004, 2018; Бобылев Б.Г., 2003; Богуславский М.В., 2002, 2005, 2014; Бондарь Ф.Т., 1986, 2005, 2007; Борисенко Л.Д., 1994; Боровская Е.В., 2003; Боровков И., 2000; Бороздин, Ю.А., 2001; Бражник Е.И., 1994; Вавилова Н.С., 1994; Валеев Г.К., 2000; Вельский В.Ю., 2003; Вернандер Н.Б., 2000; Видякова З.В., 2001, 2003; Виноградова Н.Ф. 2008; Власов В.А., 1999; Власова Л.Д., 2001; Волков Г.Н., 1994; Воронина Л.А., 1994, 1995; Вяземский Е.Е., 1997, 2000; Гаврилова Т.Н., 2010; Гайсина Г.И., 1998; Галиахметов И.Р., 1993; Галицина Л.В., 2004, 2014; Гвоздецкий М.Ю., 2006, 2008, 2009, 2010; 2011; Гладких З.И., 2005; Глебов А.А., 1995; Голева Н.М., 1994; Гончаров И.Ф., 2009; Горячева И.А., 2001, 2002, 2004, 2007, 2010; Гунаева З.Х., 2011; Давыдова А.Ф., 1995; Даниленко А.В., 2009; Данило-

ва Л.Н., 2010; Дацковская Н.А., 2006, 2007; Дементьева М.Н., 2001, 2002, 2008, 2012; Дивногорцева С.Ю. 2011; Днепров Э.Д., 2001, 2007; Донцов Д.А., 2004, 2007; Дорошенко Ю.И., 2005; Дунина Н.И., 2008; Духавнева А.В., 2003; Егоров С.Ф., 1987, 1999; Елисеев А.В., 2004; Ельчанинова О.Н. 2001; Емельянова И.А., 1987; Ермолаев В., 1990; Жаворонкова М.И., 2008; Жилыева В.М., 2003; Заварзина Л.Э., 2007; Замостьянов А., 2004, 2009; Зацепин А.В., 2012; Зеньковский В.В., 2001; Иванов А.Н., 1986; Иванова Г.А., 2010; Ильина Н.А., 2007; Ионина О.В., 2002; Исаев Л.Н., 1998, 1999, 2000, 2001; Иувеналий, 1994; Казанская Г.А., 2006; Каменецкая С.Б., 1995; Карамышева З.Ш., 1996; Карпиков В.Г., 1994, 1995; Карпов В.В., 1985; Карпова Т.В., 1986; Князев Е., 2013; Ковалева Н.А., 2010; Ковальчук Г.А., 2001; Колпаков Г.А., 2005, ; Коновалова С.А., 2010; Коротов В.М., 1994; Корсикова Е.Н., 2010; Костина И.Б., 2010; Криулева М.Г., 2011; Кудрин А.Е., 2000; Кузнецов А.Н., 2005; Лимонцева Г.В., 2011, 2012; Лифинцева Н.И., 1994, 1995, 2008, 2011; Лукманова Х.Х., 1998; Лунькова Е.Ю., 1994; Лыкова В.Я., 2006; Маджаров А., 1997; Макеева С.Г., 2005; Максимова Г.Ю., 2009; Малкова Т.П., 2008; Малькова И.Г., 1996; Мартынова Л.Н., 2005; Медведева Н.Г., 2010; Меньшиков В.М., 1994; Милованов К.Ю., 2014; Минералова К.Г., 2000; Мишина Т.Н., 1999; Молоков Д.С., 2010; Молчанов С.Г., 2000; Мурог Е.И., 2008; Муфатов С., 1988; Никитюк Б.А., 1996; Николаев И.С., 1998; Николаева И.В., 2009, 2010; Никулина Е.Н., 2011; Овчинников А.В., 2014; Охрименко О.П., 1985; Охрименко Х.П., 1996; Паладьев С.Л., 2014; Пашков А.Г., 1994, 1995; Перминова Л.М., 2014; Петренко П.И., 1997; Петрухина Е.П., 1995, 1998; Полищук О.В., 2000; Половцева М.А., 1999; Пономарева Н.И., 2001; Попова Л.Д., 1988; Приворотская Е.Е., 2002; Пылаева В.С., 2007, 2008; Равкин З., 1994; Репин С.А., 2000; Романова Л.А., 2007; Саломатина Л.С., 2004; Салтанов Е.Н., 2004; Салтыкова С.В., 1999; Сапожникова Т.Н., 2005; Сбитнева Н.Н., 2009; Селезнева Т.П., 2010; Селиванов В., 1995; Селюков А.Г., 2007; Сергиенко Л.М., 2010; Сластенин В.А., 2004; Соловков И.А., 1994, 1999; Соловьева Т.В., 2010; Сорокина А.Я., 2008; Суслова Г.П., 2000; Суходолова Г.М., 1999; Тенякшева Л.М., 1985, 1987; Терещенко Л.А., 2001; Терлец-

кий В.В., 1986; Тимохина Ю.Е., 2010; Тимошенко В.Г., 2008; Тишко А.Б., 2005; Ткачук М.М., 2011; Тодоров Л.В., 1990; Трембикова А.А., 2011; Тюкова Е.В., 2002; Уваева Э.В., 2008; Упорова Л.В., 1007; Усова А.В., 2000; Успенский В.Б., 2005; Ушакова Т.В., 2008; Федотова И.Б., 2009, 2010; Филиппов М.Н., 2006; Худякова Н.Л., 2000; Хуторской А.В., 2010; Ципро М., 1985; Чапаев Н.К., 2012; Чернецов П.И., 1997; Чернявская Н.Э., 2012; Чикин С.Я., 1989; Чуйкова Ж.В., 2009; Чумаков В., 2002; Шабанова Е.А., 2009; Шаталов А.А., 2008; Шевчук С.В., 2000, 2003, 2004, 2005, 2006; Шеховская Н.Л., 2001, 2002, 2005, 2007; Штец А.А., 2009, 2010; Ярошенко С.Н., 2000).

Что касается даты рождения Ушинского, то по этому вопросу существует ряд диаметрально противоположных мнений, на которых мы позволим себе не останавливаться, т.к. они достаточно информативно опубликованы (Груздев М. В., 2022; Рехневский Ю.С., 1952. – С. 402–429; Струминский, 1960, с. 15; Чалый М. К., 1889; Шаин Е. Г., 2004, 2014).

Отметим, что член-корреспондент Российской академии образования (РАО), председатель Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при Отделении философии образования и теоретической педагогики РАО Михаил Викторович Богуславский (рис. 5) считает, что в дате рождения Ушинского много путаницы.



Рис. 5. Михаил Викторович Богуславский

Значительное место в истории отечественной педагогики К.Д. Ушинскому, как выдающейся личности, уделяет один из его биографов доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО (рис. 6) Василий Яковлевич Струминский (13 января 1880 – 18 июля 1967).



Рис. 6. Василий Яковлевич Струминский

На протяжении многих десятилетий вопросам суггестии (внушения) в различных сферах жизнедеятельности человека придаётся большое значение. В то же время, исходя из физиологического учения о доминанте академика А.А. Ухтомского, вопросы применения суггестии в теории и практике педагогики высшей школы практически не изучены. Нами впервые в педагогике на конкретных примерах рассматриваются узловые вопросы использования суггестии (гипнотического внушения) как разновидности речевого воздействия на фоне позитивного музыкального сопровождения в вузе с физиологических позиций. По нашему мнению, основным и новым свойством доминанты является обладание эфферентными системами, главной из которой является *мышечная система*, чего нет в учении А.А. Ухтомского, поэтому доминанту, как мы полагаем, не только можно, но и нужно выявить по деятельности мышечной системы.

В 1904 году А.А. Ухтомским (рис. 7) было сделано первое наблюдение, которое легло в основу понятия доминанты, при наблюдении за деятельностью

животных. Ухтомский считал, что все отрасли человеческой деятельности, в том числе и наука, подвержены влиянию доминант, при помощи которых подбираются впечатления, образы и убеждения (Ухтомский А.А., 2000; 2002). Современный уровень знаний физиологических процессов в организме человека позволяет заключить, что доминанта Ухтомского, это устойчивый очаг повышенной возбудимости нервных центров (Ананьев В.Н. с соавт., 2024; Прокопьев Н.Я. с соавт, 2022, 2023, 2024).

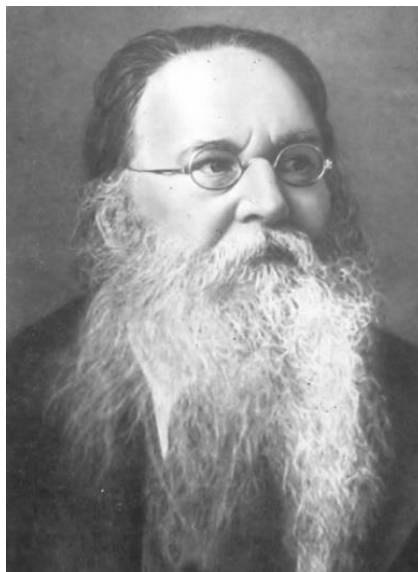


Рис. 7. Алексей Алексеевич Ухтомский

Следует подчеркнуть, что и до настоящего времени физиологические механизмы суггестии при обучении студентов вузов, независимо от профиля подготовки, изучены крайне слабо, ибо нет четкой теории гипнотических состояний, в результате чего суггестия вообще отрицается. На наш взгляд, это частично связано с тем, что с физиологической точки зрения непонятно, зачем организму человека нужны гипнотические состояния. В этой связи мы выносим на обсуждение и представляем выдвинутую нами гипотезу, согласно которой гипноз (внушение, суггестия) – это чрезвычайно сильная доминанта, которая, с одной стороны, подавляет все доминанты в головном мозге и, с другой стороны, реализуется в виде управляемых галлюцинаций внушения, подобных ночному сну, но с активной деятельностью мышечной системы. Последнее опреде-

ление «мышечная система» в нашей гипотезе мы ставим во главу угла (Ананьев В.Н. с соавт., 2024).

Учитывая то, что до нас никто не занимался, не изучал и не анализировал физиологические механизмы гипноза (суггестии) в педагогике с точки зрения теории доминанты А.А. Ухтомского, мы впервые при проведении практических занятий со студентами гуманитарного вуза, стали активно изучать, анализировать и внедрять эту научную проблему (Прокопьев Н.Я. с соавт., 2022; 2022). Высказано предположение, что, во-первых, использование словесного позитивного внушения на фоне приятного музыкального сопровождения будут способствовать созданию физиологически обоснованной доминанты Ухтомского на успех овладения изучаемого на практическом занятии материала. Во-вторых, суггестивное воздействие создаст доминанту интереса у студента к изучению не только определённой темы занятия, но и в целом повысит качество учебного процесса.

Исследование выполнено у 39 юношей и 42 девушек $20,7 \pm 1,4$ лет, являющихся студентами Тюменских и Иркутского государственных университетов. Нами, во-первых, проведено изучение влияния суггестии как доминанты А.А. Ухтомского на устойчивость юношеского организма к гипоксии посредством валидных функциональных проб Штанге и Генча (Свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ №2008615639). Во-вторых, изучение влияния суггестии на фоне музыкального сопровождения на уровень физической работоспособности (ФР) студентов юношеского возраста.

При проведении исследования были соблюдены принципы добровольности, прав и свобод личности, гарантированных статьями 21 и 22 Конституции РФ, а также Приказ Минздравсоцразвития России №774н от 31 августа 2010 г. «О совете по этике». Исследование проводилось с соблюдением этических норм, изложенных в Хельсинской декларации Всемирной Медицинской Ассоциации «Этические принципы проведения медицинских исследований с участием людей в качестве субъектов исследования», которая была принята на

59 Генеральной ассамблее в октябре 2008 года. Авторы получили устное согласие студентов на проведение исследования и публикацию данных.

Мы полагаем, что доминанта формируется из импульсов от всех рецепторов организма человека, информации из памяти, активности безусловных рефлексов, активности гормонального ансамбля, от восходящих импульсаций нейронов, иными словами от периферии к очагу доминанты в головном мозге. Доминанта, на наш взгляд, существует до её удовлетворения, после чего исчезает или же значительно уменьшает свою силу влияния, освобождая место для новой доминанты. Поясним нашу мысль примером, имевшим место в исследовании академика А.А. Ухтомского. Например, если у собаки пищевая доминанта, то вся ее деятельность была направлена на достижение цели насытиться пищей. Собака будет активно бегать, искать и вспоминать, где она раньше добывала или находила пищу. После насыщения пищевая доминанта ослабляется или даже на некоторое время исчезает, и у собаки возникает другая доминанта.

Что касается доминанты у человека, то позволим себе высказать предположение, что используемое нами внушение, иными словами разумно сказанное слово, разумно выстроенная и направленная на благо речь, зиждется, во-первых, на близости слуховой и артикуляторной зон коры головного мозга. Как прав (Углов Ф.Г., 2014) выдающийся отечественный врач хирург, академик Ф.Г. Углов (рис. 8): *«Если пуля, выпущенная врагом, может повредить часть тела, то грубое слово попадает в сердце и нередко валит человека наповал»*.



Рис. 8. Фёдор Григорьевич Углов

Именно «созвучье слов живых» является мощнейшим фактором суггестивного воздействия. Наш великий поэт М.Ю. Лермонтов (рис. 9) писал:

*Есть сила благодатная
В созвучье слов живых,
И дышит непонятная,
Святая прелесть в них.*



Рис. 9. Михаил Юрьевич Лермонтов

Выдающийся ученый современности академик Д.С. Лихачев (рис. 10) привёл удивительный факт: в дореволюционном русском языке он обнаружил 247 слов, содержащих корень «благо» (Лихачев Д.С., 1989).



Рис. 10. Дмитрий Сергеевич Лихачёв

Но, тем не менее, не следует забывать о том, что неразумно произнесённое слово может быть и опасным для здоровья, о чём недвусмысленно писал А.С. Грибоедов (рис. 11) в пьесе «Горе от ума»: *«Ах, злые языки страшнее пистолета»*.



Рис. 11. Александр Сергеевич Грибоедов

В контексте сказанного, мы разделяем мнение лауреата Нобелевской премии по литературе французского писателя и литературного критика Анатolia Франса (рис 12) *«Нет более могущественной магии, чем магия слов и мыслей»*.



Рис. 12. Анатоль Франс

Мы глубоко убеждены в том, что при суггестии правильно произнесенные слова на благо человека, смысл которых подтверждён знанием и опытом, это великая сила.

Мы воспринимаем суггестию как разновидность речевого воздействия, широко и повсеместно используемого в педагогической практике. Во-вторых, такая близость, имеющая в глубинных структурах коры головного мозга прямые связи между рецепторными, т. е. слуховыми и моторными артикуляторными нейронами по принципу соседства, создаёт доминанту, о которой говорил А.А. Ухтомский и которую мы рассматриваем и используем в данной работе. Кроме того, нами сделано предположение, что процесс обновления нейронных связей в головном мозге будет эффективнее, если его стимулировать не только словом, но и с помощью дыхания, в частности произвольной задержкой на вдохе и выдохе под музыкальное сопровождение и словесное гипнотическое внушение путём создания доминанты А.А. Ухтомского. Мы также предположили, что посредством позитивного гипнотического внушения можно повысить

уровень ФР даже у тех студентов, которые никогда ранее спортом не занимались.

Нерешенным вопросом в такой ситуации является выявление индивидуальных возрастных функциональных особенностей физиологической адаптации студентов к учебной деятельности путем изучения функциональных проб, например, с задержкой дыхания на вдохе и выдохе и степ теста PWC 170 при применении позитивного словесного гипнотического внушения на фоне музыкального сопровождения. Нами в течение 10 минут студентам спокойно под музыкальное сопровождение (чаще всего музыку В.А. Моцарта «Rondo Alla Turca» – «Турецкое рондо») внушалось, во-первых, что они без особого усилия и, во-вторых, без видимого физического напряжения смогут значительно увеличить не только уровень ФР, но и задержать дыхание дольше, чем обычно.

Мы сделали предположение, что пусть небольшой по времени, но именно положительный характер внушения на фоне музыкального сопровождения, может явиться тем раздражителем для головного мозга, который в соответствии с учением академика А.А. Ухтомского о доминанте, программирует его на более выраженное и устойчивое по времени сохранение функции дыхательной системы и уровня физической работоспособности. Мы исходили из концепции о том, что чем теоретически студент лучше подготовлен к предстоящему практическому занятию, тем лучше результат обучения. Тогда возникает вполне рациональный вопрос о том, что к настоящему занятию студент или не готов, или же слабо подготовлен? На примере проведения проб дыхательной системы с оценкой функции внешнего дыхания и оценки имеющейся на момент обследования ФР мы делаем вывод о возможности использования суггестии для физиологического повышения её возможностей.

Пример 1. Суггестия и функция внешнего дыхания (табл. 1).

Таблица 1

Значения проб Штанге и Генча у юношей и девушек
до (I) и после (II) суггестии ($M \pm m$)

Пол	Группа	Штанге (первая фаза)	Штанге	Генча
Юноши	(I)	31,64±1,83	57,87±2,19	29,06±1,58
	(II)	36,48±1,95	62,39±2,23	35,56±1,93
Девушки	(I)	26,14±1,69	54,08±2,14	25,23±1,74
	(II)	31,81±1,77	59,94±1,98	30,48±1,86

В качестве подтверждения данного положения отметим, что у юношей длительность первой фазы произвольной задержки дыхания на вдохе после суггестии (рис. 13) в абсолютных значениях увеличилась на 4,84 сек, а у девушек на 5,67 сек, что статистически достоверно ($p < 0,05$).

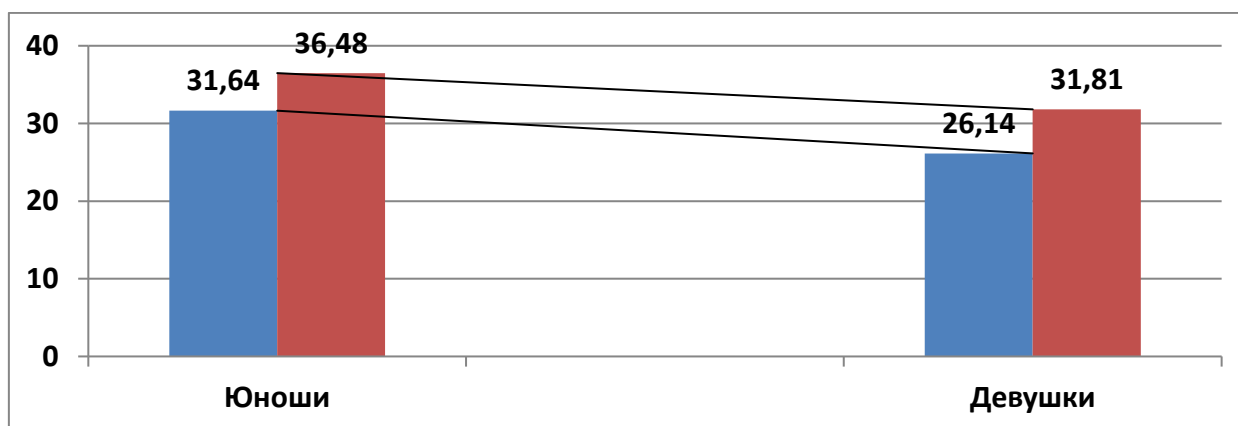


Рис. 13. Продолжительность первой фазы произвольной задержки дыхания у юношей и девушек при проведении пробы Штанге до и после суггестии

Мы отмечаем достоверное ($p < 0,05$) увеличение устойчивости к гипоксии (рис. 2) по пробе Штанге и у юношей (на 4,57 сек), и у девушек (на 5,86 сек).

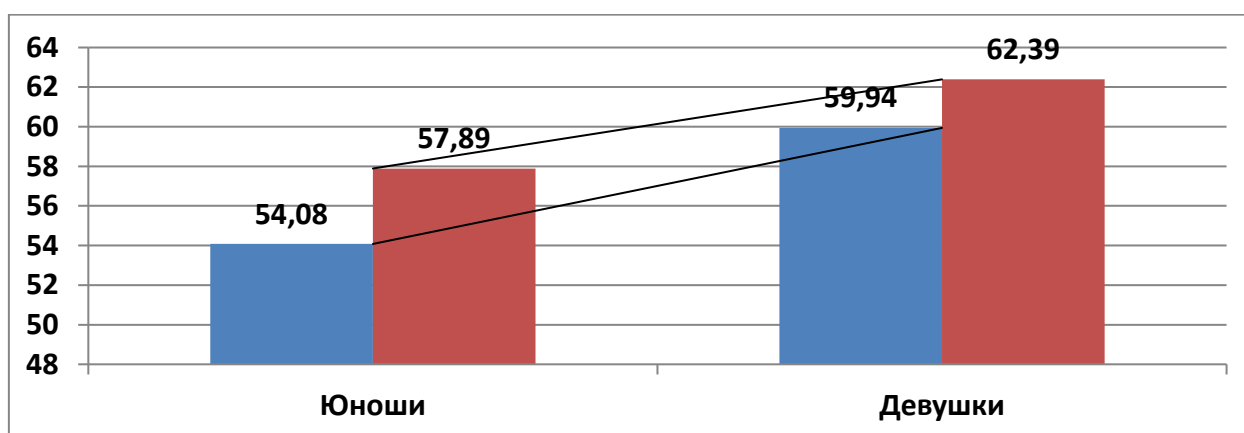


Рис. 14. Продолжительность произвольной задержки дыхания у юношей и девушек при проведении пробы Штанге до и после суггестии

После проведения суггестии мы также отмечаем достоверное ($p < 0,05$) повышение устойчивости к гипоксии по пробе Генча у юношей на 6,50 сек, у девушек на 5,25 сек (рис. 15).

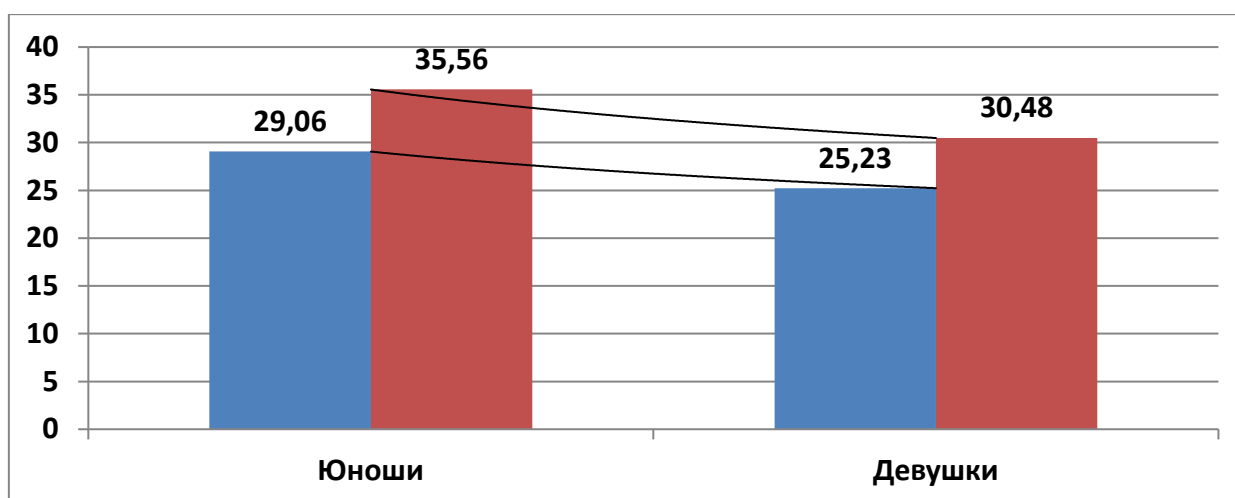


Рис. 15. Продолжительность произвольной задержки дыхания у юношей и девушек при проведении пробы Генча до и после суггестии

Можно констатировать, что использование суггестии позволило всем студентам, обучающимся в гуманитарных вузах, достоверно ($p < 0,05$) повысить устойчивость к гипоксии. Так, у юношей она по времени задержки дыхания на выдохе в абсолютных значениях увеличилась на 6,50 сек, а у девушек – на 5,25 сек.

Пример 2. Суггестия и физическая работоспособность (табл. 2).

Таблица 2

Физическая работоспособность и максимальное потребление кислорода студентами вузов до (I) и после (II) суггестии ($M \pm m$)

Группа		PWC 170 кгм/мин	δ	PWC 170 кгм/мин/кг	δ	МПК л/мин	δ	МПК, мл/мин/кг	δ
Юноши	I	847,8±16,3	13,8	14,0±0,42	1,7	4,27±0,13	0,4	42,8±0,5	1,6
	II	886,3±18,4	13,6	14,4±0,37	1,8	4,30±0,14	0,5	42,9±0,5	1,6
Девушки	I	751,4±14,6	12,5	13,2±0,40	1,9	4,07±0,16	0,6	38,3±0,5	1,7
	II	786,9±14,8	12,6	13,3±0,38	1,8	4,10±0,17	0,6	38,4±0,5	1,7

Особо отметим, что у этих же студентов мы через 5 дней провели повторное изучение функции внешнего дыхания посредством проб Штанге и Генча и

уровня ФР и получили практически те же результаты, имевшие место после использования суггестии на фоне музыкального сопровождения.

Мы считаем, что модель гипноза для изучения доминанты, является достаточно надежным научным методом, обладающим достоверной наглядностью (Бехтерев В.М. 1994; Буль П.И., 1967).

Следует иметь в виду, что у человека формирование, удовлетворение и смена доминант носит более сложный характер, чем у животных. Как отмечал академик И.П. Павлов (рис. 16), у человека есть рефлекс цели, которого нет у животных (Павлов И.П., 1951).

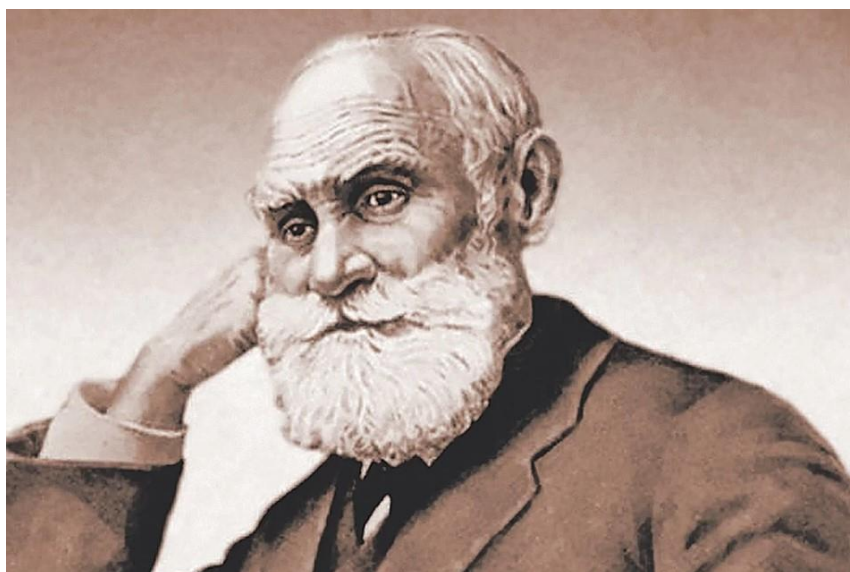


Рис. 16. Иван Петрович Павлов

У животных доказаны только три безусловных рефлекса: безусловный пищевой рефлекс, безусловный половой рефлекс и безусловный рефлекс самосохранения. На базе указанных безусловных рефлексов (пищевого, полового, самосохранения) у животных образуются условные рефлексы, но только до четвертого порядка. У человека же есть четвертый безусловный рефлекс – рефлекс цели. Рефлекс цели по И.П. Павлову, это вся творческая деятельность человека, которая вырабатывается до бесконечности. В наших исследованиях для образования (в 100%) в головном мозге человека ситуационной доминанты, мы использовали глубокий медицинский гипноз (Ананьев В.Н., 1020; Анохин П.К., 1968). В глубоком гипнозе испытуемым студентам вузов внушались различные

ситуации такие как, изменение возраста, возможность увеличения мышечной силы кисти, повышение физической работоспособности, преодоление экзаменационного стресса и др.

Нами впервые разработан научный метод исследования физиологического учения академика А.А. Ухтомского о доминанте, применяя формирование доминант у человека методом глубокой суггестии по абсолютно безопасной методике. Основным свойством доминанты, по нашему мнению, является обладание эфферентными системами, главной из которой является *мышечная система*, что является новым свойством доминанты (кстати, этого свойства доминанты нет в учении А.А. Ухтомского), поэтому доминанту можно выявить по деятельности мышечной системы. Понятно, что без обладания мышечной системой невозможно достигнуть цели и удовлетворить желание (доминанту).

В учение о доминанте нужно ввести ряд аксиом, которые, по нашему мнению, позволят более логично объяснить учение о доминанте. Во-первых, следует иметь в виду, что доминант (или желаний, различных целей) в головном мозге человека не просто много, а очень много. А.А. Ухтомский все эти желания называл доминантами, тогда с физиологической точки зрения не понятно, а как они между собой распределяют приоритет? Мы предлагаем назвать доминанту (желание, цель) главной или первой, которая обладает большинством двигательных путей. Именно эта первая доминанта и может быстрее удовлетвориться, ибо она обладает двигательными путями (мышцами).

По нашему мнению, для анализа доминант их можно нумеровать, например, первая доминанта обладает исполнительными двигательными путями (мышцами) и будет, естественно, удовлетворена первой. Что касается второй доминанты, то она не может в данный момент осуществиться, ибо нет обладания мышечной системой. Но по силе циркуляции в нейронах мозга она может быть сильнее первой доминанты, но, по нашему мнению, она удовлетворится только тогда, когда захватит двигательные пути у первой доминанты. Третья же доминанта получит двигательные пути (образно – руль управления машиной) только после удовлетворения двух первых, и так далее. Следовательно, созна-

ние человека, его «Я» и информация его памяти, может выбирать из множества доминант (желаний) только одну и давать ей полномочия первой доминанты, которая будет обладать мышцами и всей эфферентной системой и, следовательно, с физиологической точки зрения, может осуществиться.

В результате исследований доминанты в суггестии и музыке нами получены совершенно новые физиологические свойства доминанты в педагогике, не изученные до нас никем из исследователей. Это физиологическое состояние головного мозга мы назвали *доминантой гипноза*. На наш взгляд, доминанта гипноза отличается от доминанты, описанной академиком А.А. Ухтомским, во-первых, тем, что доминанта гипноза вводится и образуется в головном мозге подопечного только гипнотизером, при этом сразу и сохраняется длительное время. Во-вторых, доминанта без борьбы подавляет (или уничтожает) все остальные доминанты и существует только по словесному воздействию гипнотизера. В-третьих, что мы считаем особенно важным в педагогической практике, это сохранение результата суггестии, то есть доминанты, в течение определенного времени после гипноза. Мы полагаем, что доминанта гипноза – это новое понятие в физиологии высшей нервной деятельности, раскрывающее новые механизмы работы центральной нервной системы человека, что является актуальным не только для медицины, но и для современной педагогической науки.

Список литературы

1. Ананьев В.Н. Значение учения о доминанте академика Ухтомского в объяснении механизмов гипноза / В.Н. Ананьев // Тенденции развития науки и образования. – 2020. – №64–2. – С. 19–23. – DOI 10.18411/lj-08-2020-35. – EDN DXJJTL
2. Анохин П.К. Биология и нейрофизиология условного рефлекса / П.К. Анохин. – М.: Медицина, 1968. – 548 с.
3. Бехтерев В.М. Гипноз. Внушение. Телепатия / В.М. Бехтерев. – М.: Мысль, 1994. – 364 с.
4. Буль П.И. Гипноз в клинике внутренних болезней (опыт психотерапии – гипноз и внушения в клинике) / П.И. Буль. – М.: Медицина, 1967. – 239 с.

5. Доминанта А.А. Ухтомского в педагогической практике сферы физической культуры и спорта / Н.Я. Прокопьев, В.Н. Ананьев, Е.А. Семизоров, М.А. Али [и др.] // *Sciences of Europe*. – 2022. – №86–2 (86). – С. 55–60.

6. Донцов Д.А. Об актуальности принципа природосообразности: изучение наследия К.Д. Ушинского (1823(24) – 1870(71): к 180-летию со дня рождения / Д.А. Донцов // *Мир образования – образование в мире*. – 2004. – №2. – С. 164–178.

7. К.Д. Ушинский / сост. С.Ф. Егоров. – М.: Образование и бизнес, 1994. – 205 с.

8. К.Д. Ушинский: библиогр. указ. тр. и лит. о жизни и деятельности К.Д. Ушинского (1848–1984) / Акад. пед. наук СССР, Гос. науч. пед. б-ка им. К.Д. Ушинского; сост. Е.П. Андреева, Г.А. Казанская, Н.А. Рут; библиогр. ред. В. Г. Кирпичникова. – М., 1985. – 485 с.

9. К.Д. Ушинский и развитие современной педагогической науки и практики: материалы регион. межвуз. конф., посвящ. 180-летию со дня рождения К.Д. Ушинского. – Челябинск: Изд-во ГОУ ВПО «ЧГПУ», 2004. – 144 с.

10. К.Д. Ушинский и русская школа: беседы о великом педагоге / Е.П. Белозерцев, С.Б. Каменецкая, Н.И. Лифинцева [и др.]; под ред. Е.П. Белозерцева. – М.: Роман-газета, 1994. – 189 с.

11. К.Д. Ушинский и современная школа: тез. докл. науч.-практ. конф. (30 марта 1994 г.). – Рязань: Рязан. гос. пед. ун-т, 1994. – 172 с.

12. К.Д. Ушинский и современная школа: тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. (23–25 февр. 1994 г.). – Курск: Курск. гос. пед. ин-т, 1994. – Ч. 1. – 279 с.; Ч. 2. – 313 с.

13. Лихачев Д.С. Письма о добром и прекрасном / Д.С. Лихачев. – М.: Детская литература, 1989. – 240 с.

14. Мазилев В.А. Великий психолог: К.Д. Ушинский как методолог психологии / В.А. Мазилев // *Психологический журнал*. – 2023. – №2. – С. 116–127. – DOI 10.31857/S020595920024913-0. – EDN LPUTCV

15. Меньшиков В.М. Педагогический путь К.Д. Ушинского / В.М. Меньшиков // К.Д. Ушинский и русская школа. – М., 1994. – С. 38–40.

16. Механизмы суггестии и музыки с позиций доминанты А.А. Ухтомского в учебном процессе гуманитарного вуза / Н.Я. Прокопьев, В.Н. Ананьев, С.В. Романова // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2024. – №2 (62). – С. 134–140. DOI: 10.52772/25420291_. – EDN NDBEON

17. Механизмы суггестии с позиций доминанты А.А. Ухтомского в учебном процессе вуза / Н.Я. Прокопьев, В.Н. Ананьев, Е.Н. Августа, С.В. Соловьева [и др.] // Инновационные методы в образовании: кино, видеоконтент и медийные проекты: сборник тезисов докладов участников Научно-практической конференции (15 мая 2024 г., Москва). – М.: РУСАЙНС, 2024. – 242 с. EDN MYUOIZ

18. Модзалевский Л.Н. К биографии Ушинского / Л.Н. Модзалевский. – Тифлис, 1881. – 71 с.

19. Модзалевский Л.Н. К биографии Ушинского: сб. материалов / Л.Н. Модзалевский. – Тифлис: Кавказ, 1881. – С. 430–454.

20. Наследие К.Д. Ушинского и современные проблемы гуманитаризации образования в России: материалы межвуз. научно-практ. конф., посвящ. 170-летию со дня рождения К.Д. Ушинского (19–20 мая 1994 года). – Балашов: Балашов. гос. пед. ин-т, 1994. – 120 с.

21. Научно-теоретическое наследие К.Д. Ушинского и современные проблемы развития педагогической науки: материалы респ. конф. – Витебск: Изд-во Витеб. гос. пед. ин-та, 1994. – 96 с.

22. Павлов И.П. Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных. Условные рефлексы / И.П. Павлов. – М.: Медгиз, 1951. – 508 с. EDN ZTOVGT

23. Педагогическое образование К.Д. Ушинского с точки зрения физиологического учения о доминанте А.А. Ухтомского / В.Н. Ананьев, Н.Я. Прокопьев, О.В. Ананьева, Л.И. Пономарева // Педагогика, психология,

общество: от теории к практике: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Чебоксары, 2023. – С 43–49. – EDN LRTCEE

24. Песковский М.Л. Константин Ушинский. Его жизнь и педагогическая деятельность / М.Л. Песковский // Библиографическая библиотека Ф.Ф. Павленкова. – СПб.: Тип. Ю.Н. Эрлих, 1893. – 80 с.

25. Пефтиев В.И. К.Д. Ушинский – российский энциклопедист XIX в. Очерки для преподавателей и студентов / В.И. Пефтиев. – Ярославль: ЯГПУ, 2006. – 190 с.

26. Помелов В.Б. Дорогое и любимое имя – К.Д. Ушинский / В.Б. Помелов // Начальная школа. – 2014. – №3. – С. 4–11. – EDN QPDLME

27. Помелов В.Б. Российская педагогика в лицах: монография / В.Б. Помелов. – Саарбрюккен: LAP Lambert Academic Publishing, 2013. – 612 с.

28. Самчевский И. Из летописи жизни и деятельности К.Д. Ушинского / И. Самчевский // Ушинский К.Д. Педагогические сочинения / гл. ред. М.И. Кондаков. – В 6 т. Т. 1. – М.: Педагогика, 1988. – С. 387–402.

29. Сапожникова Т.Н. К.Д. Ушинский о воспитании профессионально важных качеств учителя / Т.Н. Сапожникова // Психологическое и педагогическое сопровождение образовательного процесса. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2005. – С. 187–189.

30. Селюков А.Г. Антрополого-педагогические идеи К.Д. Ушинского в контексте современных проблем интегрированного обучения / А.Г. Селюков // Среднее профессиональное образование. – 2007. – №10. – С. 68–69. EDN KNPPHT

31. Струминский В.Я. Великий русский педагог К.Д. Ушинский / В.Я. Струминский. – М.: Знание, 1961. – 48 с.

32. Струминский В.Я. Очерки жизни и педагогической деятельности К.Д. Ушинского (биография) / В.Я. Струминский. – М.: Государственное учебно-педагогическое изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1960. – 348 с.

33. Струминский В.Я. Константин Дмитриевич Ушинский (1824–1870) / В.Я. Струминский. – М.: Молодая гвардия, 1943. – 69 с.
34. Углов Ф.Г. Будни хирурга. Человек среди людей / Ф.Г. Углов. – М.: АСТ, 2014. – 20 с.
35. Ухтомский А.А. Доминанта души. Из гуманитарного наследия / А.А. Ухтомский. – Рыбинск: Рыбинское подворье, 2000. – 608 с.
36. Ухтомский А.А. Доминанта. Статьи разных лет. 1887–1939 / А.А. Ухтомский. – СПб.: Питер, 2002. – 448 с.
37. Учение о доминанте академика А.А. Ухтомского в педагогической практике сферы физической культуры и спорта / Н.Я. Прокопьев, В.Н. Ананьев, Е.А. Семизоров, Е.С. Гуртовой [и др.] // Научно-спортивный вестник Урала и Сибири. – 2020. – №4 (28). – С. 71–75. – EDN OJSQRB
38. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения / К.Д. Ушинский. – М.: Учпедгиз, 1945. – 568 с.
39. Ушинский К.Д. Сочинения / К.Д. Ушинский. – Т. 2. – М.; Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1948. – 656 с.
40. Ушинский К.Д. Сочинения / К.Д. Ушинский. – Т. 3. – М.; Л.: Изд-во АПН РСФСР, 1948. – 695 с.
41. Федотова И.Б. К.Д. Ушинский как исследователь истории педагогики в образовании / И.Б. Федотова // Страницы истории педагогики: материалы для студентов по изучению курса истории педагогики. – Вып. 28. – Пятигорск: ПГЛУ, 2010. – С. 135–149.
42. Худякова Н.Л. Актуальность идей К.Д. Ушинского о формировании содержания цели для современной педагогики / Н.Л. Худякова // К.Д. Ушинский и проблемы современного образования. – Челябинск, 2000. – С. 37–42.
43. Хуторской А.В. Дидактическая система К.Д. Ушинского (1824–1870 гг.) / А.В. Хуторской // Школьные технологии. – 2010. – №5. – С. 67–70. EDN NCQCVZ

44. Ципро М. К.Д. Ушинский (1824–1870/71 гг.) / М. Ципро // Перспективы. – 1985. – №2. – С. 143–149.

45. Dynamics of age values of vital capacity of the lung in women of the second mature age in Tyumen with a combination of coronary heart disease and iron deficiency anemia from the position of physiological teaching about the dominant academician A.A. Ukhtomsky / O.A. Kamshilova, N.Y. Prokopyev, V.N. Ananiev, S.V. Romanova [et al.] // Proceedings of the International University Scientific Forum «Practice Oriented Science: UAE – RUSSIA – INDIA» (November 25, 2023. UAE). Pp. 146–160. DOI 10.34660/INF.2023.49.33.025. ISBN 978-5-905695-87-2. EDN XGJZUG

46. Physiological mechanisms of suggestion from the position of dominant of Academician A.A. Ukhtomsky in optimization of the educational process at a university / N.Y. Prokopyev, V.N. Ananiev, S.V. Romanova, O.V. Ananieva [et al.] // Materials of International University Scientific Forum Practice Oriented Science: UAE – RUSSIA – INDIA. Part 1. May 8, 2024. Pp. 90–101. ISBN 978-5-905695-87-2. DOI 10.34660/INF.2024.11.81.040

47. Physiological mechanisms of the doctrine of the dominant academician A.A. Ukhtomsky in the analysis of pedagogical methods of K.D. Ushinsky / V.N. Ananiev, N.Y. Prokopyev, O.V. Ananieva, E.A. Semizorov // Proceedings of the International Science Conference «SCIENCE. EDUCATION. PRACTICE» (May 5, 2023). Delhi. India. Pp. 77–86. DOI 10.34660/INF.2023.80.60.125. EDN LDIWIK

48. 主导院士学说的机制 A.A. Ukhtomsky 对 K.D. 教学方法的分析 乌申斯基 Mechanisms of the doctrine of the dominant academician A.A. Ukhtomsky in the analysis of pedagogical methods of K.D. Ushinsky / N.Y. Prokopyev, V.N. Ananiev, E.A. Semizorov, E.S. Gurtovoy // 上合组织国家的科学研究：协同和一体化 国际会议 参与者的英文报告 International Conference «Scientific research of the SCO countries: synergy and integration» Part 2 2023 年 6 月 14 日，中国北京 June 14, 2023. Beijing, PRC P. 39–52. DOI 10.34660/INF.2023.86.61.137

49. 症的第二成熟女性的肺活量：时间生物学方面 Influence of the dominant of A.A. Ukhtomsky on the vital capacity of the lung in women of the second mature age in Tyumen with comorbid pathology: chronobiological aspects / O.A. Kamshilova, N.Y. Prokopyev, V.N. Ananiev, O.V. Ananieva [et al.] // 上合组织国家的科学研究：协同和一体化 国际会议 参与者的英文报告 International Conference «Scientific research of the SCO countries: synergy and integration». P. 1 2024 年 2 月 14 日。中国北京 February 14, 2024. Beijing, PRC Pp. 148–155. DOI 10.34660/INF.2024.63.47.166. ISBN 978-5-905695-82-7

50. Прокопьев Н.Я. Механизмы суггестии и музыки с позиций доминанты А.А. Ухтомского в учебном процессе гуманитарного вуза / Н.Я. Прокопьев, В.Н. Ананьев, С.В. Романова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-suggestii-i-muzyki-s-pozitsiy-dominanty-a-a-ukhtomskogo-v-uchebnom-protssesse-gumanitarnogo-vuza> (дата обращения: 26.05.2025).

Прокопьев Николай Яковлевич – заслуженный деятель науки и образования, д-р мед. наук, профессор, заслуженный рационализатор РФ, академик РАЕ, ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», Тюмень, Россия.

Ананьев Владимир Николаевич – д-р мед. наук, профессор, ведущий научный сотрудник, академик РАЕ, ФГБУН ГНЦ РФ «Институт медико-биологических проблем РАН», Москва, Россия.

Пономарева Людмила Ивановна – д-р пед. наук, профессор ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», Шадринск, Россия.

Гуртовой Елисей Сергеевич – студент ФГБОУ ВО «Тюменский государственный медицинский университет» Минздрава России, Тюмень, Россия.
