

Краснова Светлана Гурьевна

ВЫЯВЛЕНИЕ УРОВНЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗЛИЧНЫЕ ПРОТИВОПРАВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Аннотация: «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» [1] концентрируют внимание на необходимость повышения уровня правовой культуры, правового образования. Всероссийский правовой диктант проводится с 2017 г.

В главе приводится анализ результатов изучения осведомленности несовершеннолетних в юридической ответственности за различные противоправные действия в образовательных организациях Чувашской Республики. Анализу были подвергнуты ответы несовершеннолетних обучающихся 6, 7, 8, 9, 10 и 11 классов.

Полученные результаты свидетельствуют о среднем уровне осведомленности в юридической ответственности за различные противоправные деяния. Если результативность выполнения заданий в 6, 7, 8 классах отличалась незначительно, то в сравнительном плане эти классы отличались от результатов, полученных в 9, 10, 11 классах.

По полученным результатам и их анализу важными представляются задачи по формированию и развитию правовой культуры граждан, выработке осведомленности ответственности за противоправные действия.

Ключевые слова: юридический диктант, несовершеннолетние, противоправные деяния, юридическая ответственность, правовые знания, юридические ситуации.

Abstract: the Fundamentals of the State Policy of the Russian Federation in the development of legal literacy and legal awareness of Citizens emphasize the importance of legal education and raising the level of legal culture. The All-Russian Legal Dictation has been initiated by the Russian Bar Association since 2017.

Legal dictation was conducted in educational institutions of the Chuvash Republic, as well as in schools throughout the Russian Federation. This monograph provides an analysis of the results obtained. The responses of underage students were analyzed 6, 7, 8, 9, 10, and 11 classes.

The results obtained indicate an average level of awareness of legal responsibility for various illegal acts. If the performance of tasks in grades 6, 7, and 8 differed slightly, then in comparative terms these classes differed from the results obtained in grades 9, 10, and 11.

Based on the results obtained and their analysis, the tasks of forming and developing the legal culture of citizens and developing awareness of responsibility for illegal actions are considered important.

Keywords: *legal dictation, minors, illegal acts, legal responsibility, legal knowledge, legal situations.*

Осведомлённость несовершеннолетних о юридической ответственности за противоправные деяния предполагает понимание и осознание того, что за противозаконные действия, нарушение правил общественного порядка, придётся нести ответственность.

Выработка такой осведомленности способствует успешной социализации, формированию правового сознания, адекватному поведению в социуме. Важной обязанностью несовершеннолетнего являются соблюдение законов и исключение правонарушений. За невыполнение этой обязанности несовершеннолетнего могут привлечь к следующим видам юридической ответственности: дисциплинарной, гражданской, административной, уголовной.

Необходимость формирования у граждан адекватного отношения к закону, повышения уровня осведомленности в юридической ответственности за противоправные деяния подчеркнута в «Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» (утв. Президентом РФ 28.04.2011 №Пр-1168) [1, с. 3]. Достижению этих целей и способствует проведение юридический диктант.

Работ, посвященных правовому образованию опубликовано в достаточном количестве (Е.Н. Тогузаева, С.А. Куликова, Д.С. Курдюков, Г.Ш. Бибарсова, М.Ш. Бибарсов и др.). По результатам анализа литературных источников, посвященных проблеме правового образования, юридический диктант можно определить как масштабное исследование, направленное на повышение юридической грамотности обучающихся образовательных организаций в области права и ознакомиться с изменениями в законодательстве.

В соответствии с Положением о проведении Всероссийского правового (юридического) диктанта [4] нами определилась цель *определить уровень осведомленности несовершеннолетних в юридической ответственности за различные противоправные действия*, который касался правовых норм трудоустройства несовершеннолетних, правил управления транспортными средствами и других важных вопросов.

Юридический диктант проводился среди обучающихся 6–11 классов общеобразовательных организаций по инициативе Прокуратуры Чувашии. В диктанте приняли участие обучающиеся из 391 общеобразовательной организации из всех 26 муниципальных образований Чувашской Республики. Вопросы несовершеннолетним обучающимся были представлены в виде тестов, в которых описывались конкретные юридические ситуации. Опрос проходил в яндекс-форме.

Диктант для обучающихся 6–8 классов и учащихся 9–11 классов отличался. 19 заданий диктанта являлись сходными для обеих возрастных групп.

Результативность выполнения заданий диктанта обучающимися из параллелей 6, 7 и 8 классов различаются очень незначительно (рис. 1), что позволяет представить их на рисунке без излишнего детального анализа результатов по каждой параллели.

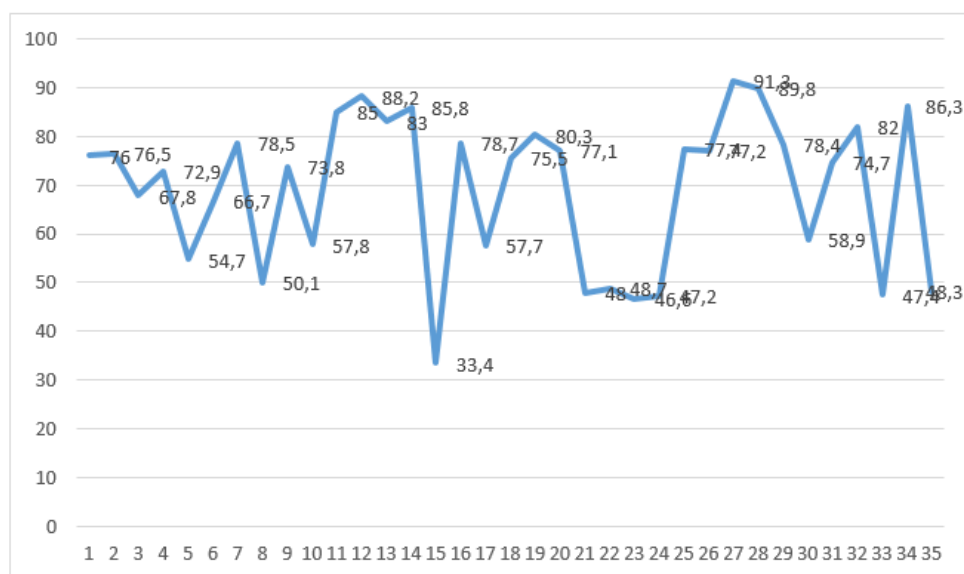


Рис. 1. Результаты выполнения заданий юридического диктанта учащимися 6–8 классов (средние процентильные ранги по всем вопросам, снизу – номера вопросов)

По 4 вопросам в 6–8 классах высокие процентные показатели (более 80%). Это говорит о осведомленности о юридической ответственности обучающихся за противоправные поступки, описанные в следующих вопросах.

Вопрос №11. 14-летние подростки поджидали детей младших классов за школой и отбирали у них деньги, которые родители давали им на карманные расходы, и говорили, что если они кому-то расскажут, то им не поздоровится. Будет ли это преступлением?

Вопрос №28. Два друга Никита и Егор в возрасте 16 лет гуляли по городу, где увидели оставленную во дворе машину «Фольксваген Поло» и решили проникнуть во внутрь, для чего разбили стекло машины. Играя внутри машины, поцарапали приборную панель, порвали обшивку сидений. Уходя, кинули в лобовое стекло машины кирпич. Хозяин машины написал заявление в полицию, оценил причиненный ущерб в 18 тыс. руб. Являются ли действия Никиты и Егора преступлением?

Вопрос №29. Группа несовершеннолетних в возрасте 17 лет во время прогулки по частному сектору увидели старый дом. Им показалось, что в доме никто не проживает, поэтому им стало интересно, что в нем внутри. Разбив стекло

окна и проникнув через окно внутрь, они начали играть в прятки, в ходе которого разбили горшок с цветком. Испугавшись, что их обнаружат, они выбежали из дома. Предусмотрено ли законом наказание за такое поведение подростков?

Вопрос №33. С какого возраста наступает административная ответственность?

Лишь в 5 вопросах, входивших в состав диктанта, восьмиклассники продемонстрировали несколько более высокую осведомленность по сравнению с учащимися 6 класса (процент правильных ответов на 5–10% выше, чем в 6 классах). К ним относятся следующие вопросы:

Вопрос №3. Можно ли ребенку 12 лет ехать на электросамокате по обочине дороги?

Вопрос №6. За какое правонарушение могут поставить подростка на учет в подразделение по делам несовершеннолетних?

Вопрос №19. 16-летний подросток тайно вынес из супермаркета банку кофе стоимостью 350 руб. Впоследствии по камерам видеонаблюдения установили его личность. Что ему грозит?

Вопрос №32. Взрослый дядя уговорил 16-летнего племянника на совершение кражи автомашины, обещав ему, что как несовершеннолетнему лицу никакая ответственность не грозит и он с ним поделится деньгами от ее продажи другим лицам. Подлежат ли в данном случае взрослый и несовершеннолетний к ответственности?

Вопрос №35. Может ли быть освобожден несовершеннолетний в возрасте 16 лет от уголовной ответственности?

В целом, данные, представленные на рисунке 1, показывают, что знания учащихся о юридической ответственности по контролируемому кругу вопросов остаются практически неизменными от 6-го класса к 8-му, за исключением перчисленных.

Состав вопросов, вызывающих затруднения у обучающихся, полностью идентичен в 6, 7 и 8 классах. Трудности при ответе на указанные выше вопросы

характерны для обучающихся общеобразовательных организаций всех муниципальных образований: процентные результаты варьируют от 33,4% до 91,3%.

Средний балл за выполнение работы составил по республиканской выборке по обучающимся 6 классов – 61%; 7 классов – 64%, 8 классов – 74%.

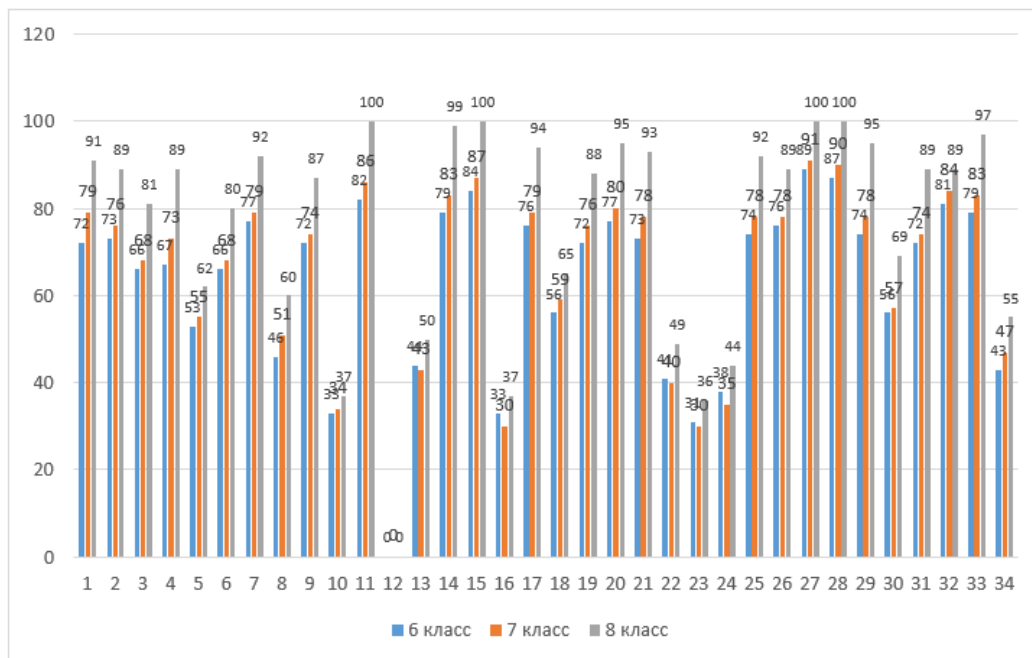


Рис. 2. Сравнительные результаты выполнения заданий юридического диктанта учащимися 6, 7, 8 классов (средние процентильные ранги по всем вопросам, снизу – номера вопросов)

Ошибки в ответах позволяют сделать вывод, что более половины учащихся 6–8 классов не осведомлены:

- о правилах дорожного движения в части управления транспортными средствами), актуальными для несовершеннолетних лиц (мопеды, электросамокаты и т. д.);
- об уголовной ответственности по общим вопросам;
- об административной ответственности родителей за нахождение несовершеннолетних детей в возрасте до 16 лет в состоянии опьянения, за потребление ими алкогольной и спиртосодержащей продукции, наркотических средств или психотропных веществ, а также новых потенциально опасных психоактивных веществ (ст. 20.22 Кодекса об административных нарушениях РФ);

– о ситуациях, в которых на родителей несовершеннолетних детей ложится обязанность возмещения вреда, причиненного подростком, не достигшим 16 лет, т.е. возраста административной ответственности (ст. 1073–1074 Гражданского кодекса РФ);

Кроме того, *более трети учащихся 6–8 классов не знакомы в достаточной мере:*

– с тем, что использование найденной чужой банковской карты рассматривается действующим законодательством как кража, независимо от суммы, проведенной с нее оплаты, и, соответственно, за такое нарушение предусмотрена уголовная ответственность с 14 лет (ст. 158 Уголовного кодекса РФ);

– с конкретными формами юридической ответственности несовершеннолетних за некоторые правонарушения, достаточно часто встречающихся в подростковой среде (кража, заведомо ложное сообщение об акте терроризма);

– за противозаконные действия в общественных местах.

При интерпретации результатов диктанта в 6–8 классах следует учитывать, что изучение вопросов юридической ответственности несовершеннолетних в рамках предмета «Обществознание», с учетом используемых в школах области УМК, частично затрагивается в 7 классе, но в основном происходит в 9 классе. Таким образом, ответы обучающихся отражают в основном результаты формирования правовых знаний школьников в рамках внеурочной деятельности.

С выполнением работы с результатами выше 70% учащиеся 6–8 классов справились на уровне 19 баллов из 35 (54,2,0% от всех 35 вопросов). С результатами от 50% до 70% правильных ответов оказалось 17,1% (это составляет 6 вопросов). Количество ответов с процентильными рангами меньше 50% получено по 7 вопросам, что составляет 20% от всех заданных вопросов.

Сравнение результатов выполнения заданий диктанта обучающимися из разных параллелей 9–11 классов, как и в случае с выборкой учащихся 6–8 классов, свидетельствует о незначительности имеющихся различий в результативности выполнения заданий по параллелям классов. Как и при анализе результатов по 6–8 классам, считаем нецелесообразным сравнивать классы.

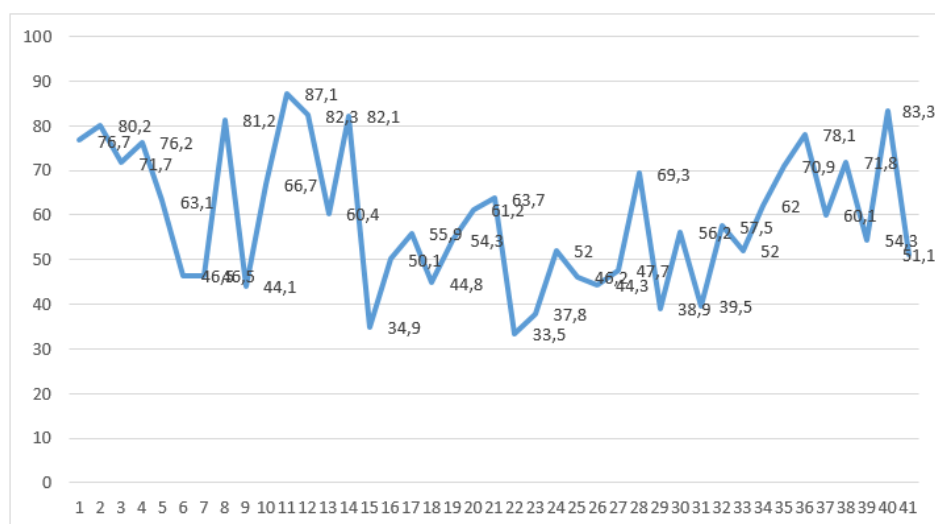


Рис. 3. Результаты выполнения заданий юридического диктанта учащимися 9–11 классов (средние процентильные ранги по всем вопросам)

По 4 вопросам в 10–11 классах оказались высокими процентные показатели (более 80%):

Вопрос №1. Несовершеннолетний, старше 14 лет, имеет право работать.

Вопрос №8. Когда можно устроиться на работу?

Вопрос №11. 17-летнему Игорю его друг, которому уже исполнилось 18 лет, предложил попробовать наркотики. Являются ли их действия противоправными и подлежат ли они ответственности?

Вопрос №40. Когда начинается «комендантский час» для детей?

По 2 вопросам, входившим в состав диктанта, девятиклассники продемонстрировали несколько более высокую осведомленность по сравнению с учащимися 11 классов (процент правильных ответов на 2–3% выше, чем в 11 классах). К ним относятся следующие вопросы:

Наилучшие результаты среди участников диктанта из 9–11 классов показали обучающиеся параллели 10 классов. По 20 вопросам из 34 они продемонстрировали более высокий процент выполнения, чем обучающиеся 9 и 11 классов. Вопросы юридической ответственности несовершеннолетних в школьном курсе обществознания, с учетом используемых УМК, рассматриваются пре-

имущественно в конце первого и во втором полугодии 9 класса. Поэтому десятиклассники, сравнительно недавно изучавшие материал,

Доля учащихся 11 классов, успешно выполнивших задания, лишь по 6 вопросам выше, чем у участников 9 и 10 классов. Отчасти это можно объяснять тем, что особенности правовой ответственности несовершеннолетних не находятся в фокусе внимания одиннадцатиклассников в процессе подготовки к ЕГЭ (в кодификаторе ЕГЭ по обществознанию соответствующая позиция отдельно не выделена).

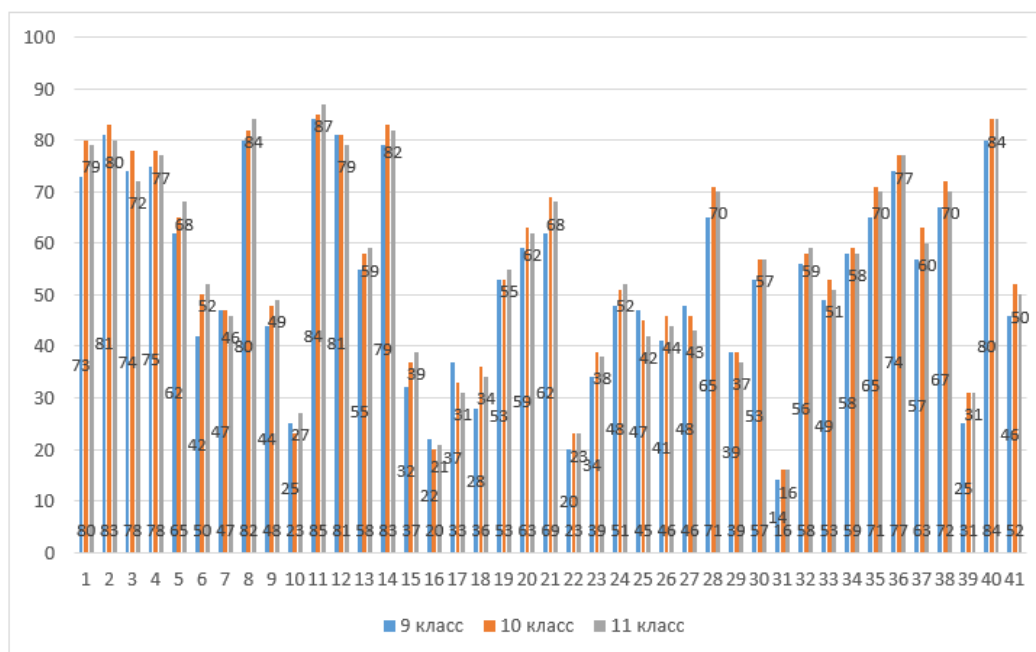


Рис. 4. Сравнительные результаты выполнения заданий юридического диктанта учащимися 9, 10, 11 классов (средние процентильные ранги по всем вопросам, снизу – номера вопросов)

Ошибки в ответах позволяют сделать вывод, что более половины учащихся 10–11 классов:

– не могут грамотно применить знания о юридической ответственности несовершеннолетних к описанию ряда конкретных правовых ситуаций (иными словами, не распознают ситуации, в которых действия несовершеннолетнего, достигшего 16 лет, классифицируются как преступление);

– недостаточно знакомы с правилами дорожного движения в части управления транспортными средствами (мопедами, электросамокатами), актуальными для несовершеннолетних.

Из ответов можно предположить, что часть обучающихся 9–11 классов не знает о том, что с 16 лет наступает уголовная ответственность за *все* виды преступлений, установленные Уголовным кодексом.

Проблемы с выполнением наиболее сложных 12 заданий диктанта носят повсеместный характер и наблюдаются в общеобразовательных организациях абсолютно всех муниципалитетов республики.

Выполнение работы обучающимися 9–11 классов, справившихся с вопросами на уровне 70% и выше, составил по республиканской выборке 29,2%.

Средний балл за выполнение работы составил по республиканской выборке по обучающимся 9 классов – 53%; 10 классов – 56%, 11 классов – 56%.

Общие выводы

1. Итоги юридического диктанта свидетельствуют о неравномерном освоении обучающимися основной и средней школы различных аспектов знаний о юридической ответственности несовершеннолетних, а также о недостаточном умении применять полученные знания к анализу конкретных, встречающихся в жизни, ситуаций.

подавляющее большинство обучающихся 6–8 и 9–11 классов демонстрируют уверенное применение знаний о правовой ответственности несовершеннолетних в относительно несложных ситуациях, которые актуальны для подростков и хорошо знакомы им по окружающей социальной действительности. Это ситуации, связанные с причинением вреда личному имуществу и имуществу школы; с вымогательством денег у сверстников; склонением несовершеннолетних к потреблению наркотических веществ; осуществлением «закладок» наркотиков; продажей алкогольной продукции несовершеннолетним; использованием нацистской символики; буллингом в социальных сетях; устройством драк и размещением их записей в социальных сетях; использованием шпаргалок в ходе ОГЭ и ЕГЭ.

Учащиеся обеих возрастных групп знают, с какого возраста можно управлять мопедом; устроиться на работу; за какие правонарушения можно оказаться поставленным на учет в подразделение по делам несовершеннолетних. Обучающиеся 9–11 классов, кроме того, хорошо осведомлены о содержании имущественных прав несовершеннолетних; ответственности за распитие несовершеннолетними алкогольных напитков; за нанесение ущерба общественному имуществу.

Вместе с тем, более половины учащихся 6–8 классов и 9–11 классов не владеют правовыми знаниями по многим вопросам, изучавшимся в рамках диктанта или не могут грамотно применить их к анализу некоторых реальных ситуаций.

Затруднения массового характера в 6–8 классах проявлялись при выполнении заданий, связанных с идентификацией действий, за которые на родителей несовершеннолетнего, не достигшего возраста административной или уголовной ответственности, налагается обязанность возмещения ущерба или административная ответственность.

Значительное большинство ответов учащихся 9–11 классов свидетельствуют о недостаточном знании о расширении оснований уголовной ответственности несовершеннолетних при достижении ими 16-летнего возраста; неумении четко идентифицировать некоторые действия (присвоение потерянного чужого сотового телефона, взлом интернет-сайта, заведомо ложное сообщение об акте терроризма) как преступление, за которое наступает уголовная ответственность; незнании правил управления электросамокатом в соответствии с обновленными Правилами дорожного движения.

Как учащимися 6–8 классов, так и учащимися 9–11 классов не осознается в качестве преступления (кражи), влекущего за собой ответственность с 14 лет, использование найденной чужой банковской карты.

Наличие указанных пробелов в правовых знаниях может оказаться потенциальной предпосылкой совершения противоправных действий несовершенно-

летними обучающимися и о необходимости трансляции этих знаний обучающимся.

2. Результаты выполнения диктанта обучающимися 9–11 классов по некоторым заданиям находятся на более низком уровне, чем в 6–8 классах. Не наблюдается значимого прогресса в выполнении основной массой обучающихся заданий, являвшихся источниками затруднений в 6–8 классах, а по ряду заданий результаты выполнения в 9–11 классах ниже, чем в 6–8 классах.

Снижение результатов выполнения диктанта в старших классах может быть обусловлено следующими причинами:

- ослаблением внеурочной профилактической работы по предупреждению правонарушений с переходом учащихся в среднюю школу;
- снижением мотивации к освоению правовых знаний у обучающихся, выбравших не гуманитарные профили обучения;
- переключением акцента на освоение других разделов правовых знаний в рамках программы по обществознанию в 10–11 классах;
- кажущейся «неактуальностью» вопросов, касающихся специфики правовой ответственности несовершеннолетних, для взрослеющих старшеклассников;
- ограниченным вниманием к вопросам правовой ответственности несовершеннолетних в ходе подготовки к ЕГЭ по обществознанию.

Таким образом, изучение осведомленности в юридической ответственности за различные противоправные действия по полученным результатам позволяет определить общий средний уровень:

- знаний несовершеннолетних обучающихся образовательных организаций о правовых нормах;
- юридической грамотности;
- осведомленности о видах юридической ответственности (дисциплинарной, гражданской, административной, уголовной);
- знаний об изменениях в законодательстве.

Анализ полученных данных об осведомленности несовершеннолетних подводит к выводу о необходимости организации целенаправленной и системной работы в образовательных организациях просветительской и профилактической работы в направлении выработки у обучающихся знаний о юридической ответственности за противоправные деяния, ознакомления с изменениями в юридических законах, формирования юридической грамотности. Достижение этих задач возможно через проведение серии классных часов, разработку и реализацию профилактических и просветительских программ социально-психологическими службами образовательных организаций.

Список литературы

1. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28.04.2011 №Пр-1168) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113761/ (дата обращения: 16.06.2025).
2. Бибарсова Г.Ш. Всеармейский правовой диктант как способ повышения правовой культуры личного состава органов военного управления / Г.Ш. Бибарсова, М.Ш. Бибарсов, О.А. Ульянова // Наукосфера. – 2021. – №2–1. – С. 242–246. EDN FXIYJS
3. Куликова С.А. Деятельность государства по повышению правовой культуры граждан: основные направления, проблемы и перспективы / С.А. Куликова, Д.С. Курдюков // Система конституционного права современной России: ценности, принципы, институты и нормы: материалы XI Международного конституционного форума, посвященного 110-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов: Саратовский источник, 2020. – С. 127–133. EDN SFWNWT
4. Положение о проведении Всероссийского (юридического) диктанта // Ассоциации юристов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://alrf.ru> (дата обращения: 11.06.2025).

5. Тогузаева Е.Н. Роль правового (юридического) диктанта в выявлении уровня правовой грамотности и правовом просвещении / Е.Н. Тогузаева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2021. – Т. 21. Вып. 3. – С. 312–316. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-202121-3-312-316>. EDN RCDWOM

Краснова Светлана Гурьевна – канд. психол. наук, доцент кафедры воспитательных технологий, БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Минобразования Чувашии, Чебоксары, Россия.
