

**Звонова Елена Владимировна**

канд. пед. наук, доцент

**Шакирова Рузиля Назымовна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

г. Москва

DOI 10.31483/r-149454

## **К ВОПРОСУ ОБ ИЗУЧЕНИИ ИНТЕЛЛЕКТА В ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ**

*Аннотация:* вопрос исследования интеллекта остается одной из важнейших проблем современной психологии. Это связано прежде всего с активным развитием искусственного интеллекта и его перспектив в бизнесе, практике, технике и науке. Наиболее важными являются два фундаментальных положения: интеллект рассматривается как мета-способность, объединяющая различные компоненты когнитивных процессов; выделение и исследование интеллекта всегда тесно связывается с показателями эффективности определенной деятельности. Все исследователи признают множественность и вариативность проявлений интеллекта человека.

*Ключевые слова:* интеллект, познание, когнитивные функции, способности, мета-способность, деятельность, эффективность, вариативность.

На протяжении всего времени развития психологии вопрос познания остается одним из самых рассматриваемых. Проблема определения, исследования и изучения интеллекта как мета-способности занимает умы современных ученых во всех странах. Статистический анализ показывает, что число публикаций в научном мире в разы увеличивается каждый год, охватывая почти все континенты. Однако, следует отметить смещение интереса за последние 5 лет с вопросов изучения феномена человеческого интеллекта к вопросам использования искусственного интеллекта, что является, на наш взгляд, свидетельством о некоторых трудностях в психологии с появлением новых идей и подходов, а не об

отсутствии проблемы, которая заключается не только в изучении интеллекта, но и самого определения что это такое. К сожалению, активная практика блогеров от психологии приводит к забалтываю и размыванию границ самого понятия «интеллект», а активная погоня за популярностью приводит к тому, что слово «интеллект» стал своего рода красивой упаковкой для самых сомнительных или давным-давно устаревших идей.

Традиционно в зарубежных исследованиях интеллект определяется как общая умственная способность к рассуждению, решению проблем и обучению. Интеллект рассматривается как мета-способность, которая объединяет когнитивные функции, такие как восприятие, внимание, память, язык и мышление. Измерение уровня интеллекта традиционно рассматривается как возможность прогнозировать образовательные достижения, производительность труда, успешность в сложных видах деятельности [1].

Однако не только быстрота обработки, объем хранения информации и умение действовать по алгоритму составляют основную характеристику интеллекта, но умение рассуждать, решать нестандартные задачи и обучаемость признаются важнейшими гранями человеческого интеллекта. Суть человеческого интеллекта составляют широко распространенные индивидуальные различия в способности рассуждать, решать проблемы и учиться, которые приводят к человеческим различиям в общей способности справляться со сложными ситуациями.

Наиболее точное определение интеллекта приписывается Bereiter C., утверждавшего, что интеллект это то, что вы используете, когда не знаете, что делать [4]. Рассуждение, решение проблем и обучаемость имеют решающее значение для интеллекта [10]. Рефлексия, планирование, решение проблем, абстрактное мышление, понимание сложных идей, быстрое обучение и обучение на основе опыта признаются как содержание интеллекта [2]. Отчет Американской психологической ассоциации (APA) об интеллекте признает, что «люди отличаются друг от друга по своей способности понимать сложные идеи, эффективно адаптироваться к окружающей среде, учиться на основе опыта, участвовать в

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

---

различных формах рассуждения, преодолевать препятствия, принимая во внимание» [8, с. 77].

Люди воспринимают окружающую среду, обращают внимание на соответствующие стимулы, запоминают эпизодическую и семантическую информацию, общаются и взаимодействуют при условии адаптации поведения к окружающей среде; выбора наиболее подходящих контекстов; изменения мира, когда адаптация и отбор невозможны [12].

Однако, данные результаты могут получиться только при интеграции когнитивных функций и способностей, которые актуализируются мета-способностью, «общим интеллектом» или  $g$  – фактором. Эта интеграция согласуется с  $g$ -фактором как способностью [11] или как возникающим свойством мозга [6].

Данная когнитивная способность реализуется в наличии возможности вариаций в достижении производительности определенного класса умственных задач. Интеллект как мета-способность традиционно связывается с наблюдаемыми различиями в производительности людей в определенных видах деятельности. По мнению исследователей, успешность решения практических задач обеспечивается синтезом различных способностей, поэтому проблема измерения интеллекта является проблемой определения конструктов, лежащих в его основе [3; 5; 7].

В современном мире ученые, занимающиеся изучением интеллекта, успешно сотрудничают с различными отраслями бизнеса и промышленности, что демонстрирует высокую эффективность, однако, которая была со временем потеряна в результате общей экономической неэффективности государственного управления и отстаиваем в области высоких технологий [9].

В определенный момент сформировалось повышенное внимание к разработкам концепции эмоционального интеллекта, например четырехкомпонентная модель П. Сэловея и Дж. Мейера (P. Salovey, J. D. Mayer), введенный Р. Бар-Оном (R. Bar-On) способ измерения и определения коэффициента или обобщающее описание Д. Гоулмана (D. Goleman). Несмотря на то, что большинство ученых акцентировали значимость эмоционального интеллекта для эффективной деятельности, необходимо отметить, что экспериментальные исследования были

проводены в рамках решения задач, где самым важным условием выступало непосредственное общение, например, управленческая деятельность и командная работа.

Следует признать, что эффективность любой профессиональной деятельности определяется комплексом интеллектуальных факторов, где индивидуальный стиль мышления участника существенно влияет на его поведение и принимаемые решения. Когнитивная гибкость, аналитические способности и стратегическое мышление в сочетании с развитыми коммуникативными навыками создают основу для успешной профессиональной деятельности в разных областях.

Интеллектуальные характеристики специалистов представляют собой динамичную систему, поддающуюся целенаправленному развитию, что открывает перспективы для повышения эффективности деловых взаимодействий через формирование специализированных программ подготовки.

### ***References***

1. Colom R., Karama S., Jung R.E., Haier R.J. Human intelligence and brain networks // Dialogues Clin Neurosci. 2010. №12 (4). Pp. 489–501. doi: 10.31887/DCNS.2010.12.4/rkolom.
2. Gottfredson L. Mainstream science on intelligence: an editorial with 52 signatories, history, and bibliography // Intelligence. 1997. №24. Pp. 13–23.
3. Hunt E.B. Human Intelligence. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2010.
4. Jensen A.R. The g Factor. The Science of Mental Ability. Westport, CONN: Praeger. 1998
5. Johnson W., Bouchard T. The structure of human intelligence: It is verbal, perceptual, and image rotation (VPR), not fluid and crystallized // Intelligence. 2005. №33. Pp. 393–416.
6. Maas van der H., Dolan C.V., Grasman R.P.P.P., Wicherts J.M., Huizenga H.M., Raijmakers M.E.J. A dynamical model of general intelligence: The positive manifold of intelligence by mutualism // Psychol Rev. 2007. №113. Pp. 842–861. doi: 10.1037/0033-295X.113.4.842.

7. McGrew K. CHC theory and the human cognitive abilities project: standing on the shoulders of the giants of psychometric intelligence research // Intelligence. 2009. №37. Pp. 1–10.
8. Neisser U., Boodoo G., Bouchard T.J. [et al.]. Intelligence: knowns and unknowns // Am Psychol. 1996. №51. Pp. 77–101. EDN: HEZWDD
9. Sikora M. Wirtschaftliche Innovation Durch Spionage. Forschung, Entwicklung Und Der Geheimdienst in Der Volksrepublik Polen 1970–1990 // Jahrbücher Für Geschichte Osteuropas. 2014. Vol. 62. №4. Pp. 564–90. JSTOR, <http://www.jstor.org/stable/43819699>. Accessed 16 June 2025.
10. Snyderman M., Rothman S. Survey of expert opinion on intelligence and aptitude testing // Am Psychol. 1987. №42. Pp.137–144.
11. Spearman C. General intelligence objectively determined and measured // Am J Psychol. 1904. №15. Pp. 201–293.
12. Sternberg R. The Triarchic Mind. London, UK: Penguin Books, 1988.