

Зайцев Давид Викторович

бакалавр, студент

ФГБОУ ВО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ПОДРОСТКОВ С ЛЁГКОЙ УМСТВЕННОЙ ОТСТАЛОСТЬЮ

***Аннотация:** статья представляет оценку данных, полученных в ходе исследования словесно-логического младших подростков с лёгкой умственной отсталостью. В работе представлена используемая диагностическая программа. Результаты исследования, как и ожидалось, не были прорывными, однако присутствует положительная динамика.*

***Ключевые слова:** умственная отсталость, мышление, словесно-логическое мышление, подростки, дефектология.*

Словесно-логическое мышление у младших подростков с легкой умственной отсталостью отличается замедленностью и недостаточным развитием способностей к абстрактному мышлению, обобщению, выделению главного и установлению связей между понятиями. Их мышление не так гибко и развито, как у сверстников без особенностей.

Методологической основой для проведения первичной диагностики послужили общие принципы психологической диагностики, а также специфические этические принципы и подходы, необходимые при изучении психики людей с особенностями развития. Важно тщательно подходить к выбору методик для диагностики, учитывая специфику людей с ОВЗ. Многие стандартные тесты и задания, разработанные для людей без особенностей развития, требуют адаптации и изменений, чтобы соответствовать возможностям и потребностям людей с ограниченными возможностями здоровья.

Учитывая цели и задачи исследования, были выбраны следующие методики: «Исключение четвертого лишнего» (Н.Л. Белопольская), методика «Выготского-Сахарова» (мод. Н.Я. Семаго), методика «Простые аналогии» (С.Я. Рубинштейн), методика «Словесные субтесты» (2 и 3 субтесты, Э. Ф. Замбацвичене).

Качественный анализ результатов показал, что в исследования методикой «Исключение лишнего» в 82% ошибок испытуемые опирались на перцептивные признаки (форма, цвет) или личный опыт. Ошибки часто связаны с объединением объектов по ситуативным или функциональным связям, вместо категориального. Результаты исследования по методике «Выготского-Сахарова» показали, что в целом у всех испытуемых подтверждена несформированность системного понятийного мышления с преобладанием перцептивно-ситуативных стратегий. Методика «Простые аналогии» показала, несформированность словесно-логического мышления и структуры понятийного мышления как основной (ядерный) дефект при легкой УО. Методика «Словесные субтесты (2 субтест)» показала, что у обследуемых умение выполнять операции анализа и синтеза находится на достаточно низком уровне. Часто встречается хаотичное объединение объектов. Конкретность мышления была выражена в большей части ответов всех обследуемых. Методика «Словесные субтесты (3 субтест)» показала, выраженные трудности при работе с абстрактными и прогностическими задачами.

На основе анализа результатов диагностического исследования были выдвинуты задачи для коррекционной программы, такие как: развитие словесно-логического мышления, развитие способностей классифицировать объекты, развитие умения выполнять обобщения, перевод наглядных, невербальных обобщений в речевые формы, развитие речевого описания событий и вербального мышления.

Все занятия имеют гибкую структуру, разработанную с учетом возрастных особенностей и степени выраженности дефекта. Формы работы определяются целями занятий, для которых характерно сочетание как традиционных приемов и методов, так и инновационных технологий.

Выводы по реализации контрольного исследования представлены в таблице.

Таблица

<i>Методика</i>	<i>Прирост по группе</i>	<i>Непреодоленные проблемы</i>
1. Белопольская («Четвертый лишний»)	+11.7% (68.6% – 80.3%)	Абстрактные категории ≤59%
2. Рубинштейн («Простые аналогии»)	+3.6% (60% – 63.6%)	Персеверации увеличились на 7%
3. «Выготский-Сахаров»	+5.3% (42.9% – 47.3%)	Значительный регресс двух обследуемых на 8–10%
4. Субтест 2 (обобщение)	+3.0% (62% – 65%)	34% перцептивных ответов
5. Субтест 3 (прогноз)	+3.1% (53% – 56.1%)	Пословицы — 0%

1. Методика «Исключение лишнего» (Н.Л. Белопольская).

Коррекционно-развивающая программа показала небольшую эффективность в развитии категориального мышления и операций обобщения. В ходе сравнительного анализа были полученные следующие данные:

Улучшилось категориальное мышление, на 28% увеличилось количество высоких результатов (достигло 43%), вследствие чего стало на 29% меньше результатов среднего уровня (достигло 43%).

Средний прирост: +6%, общий % успешности: 79% (первичный: 73%).

Важно отметить, что несмотря на количественные достижения, качество самих обобщений часто страдает отсутствием вербального объяснения и удовлетворительные результаты часто достигаются только при наличии помощи. Также статистический анализ по 2 критериям (t-критерий Стьюдента $t(2,35)$ и u-критерий Манна-Уитни $U_{Эмп}(17.5)$) не показал значимых отклонений, что свидетельствует о невозможности вывода о системном влиянии коррекционной программы на развитие мышления подростков с легкой умственной отсталостью.

2. Методика «Выготского-Сахарова» (мод. Н.Я. Семаго).

Результаты схожи с анализом по прошлой методике. Есть прирост количественных показателей (у одного из обследуемых после прохождения коррекционно-развивающей программы уровень ниже среднего достиг среднего уровня), качественных изменений выявлено не было.

Также статистический анализ по 2 критериям (t-критерий Стьюдента $t(1,17)$ и u-критерий Манна-Уитни $U_{Эмп} = 17$) не показал значимых отклонений, что свидетельствует о невозможности вывода о системном влиянии коррекционной программы на развитие мышления подростков с легкой умственной отсталостью.

3. Методика «Недостающие предметы» (Н.Л. Белопольская).

Коррекционно-развивающая программа показала эффективность в количественной оценке. Так, появилось 14% высоких результатов (было 0%), а 43% результатов ниже среднего улучшились до 27%.

Несмотря на наличие улучшений после реализации коррекционной программы высокие результаты по методике говорят об уровне общих и бытовых знаний, соответствующем уровню ребенка младшего школьного возраста, что всё еще не соответствует возрастной норме. Статистический анализ по 2 критериям (t-критерий Стьюдента $t(0,89)$ и u-критерий Манна-Уитни $U_{Эмп} = 21,5$) не показал значимых отклонений, что свидетельствует о невозможности вывода о системном влиянии коррекционной программы на развитие мышления подростков с легкой умственной отсталостью.

4. Методика «Словесные субтесты» (2 субтест, Э. Ф. Замбацявичене).

Коррекционно-развивающая программа показала малую эффективность даже в количественном развитии показателей по данной методике. Качественный анализ результатов, в купе с результатами статистического анализа показывает незначительный прогресс у отдельной подгруппы. Это подтверждают и статистические показатели по 2 критериям (t-критерий Стьюдента $t(0,8)$ и u-критерий Манна-Уитни $U_{Эмп} = 21,5$) не показал значимых отклонений, что свидетельствует о невозможности вывода о системном влиянии коррекционной программы на развитие мышления подростков с легкой умственной отсталостью.

5. Методика «Словесные субтесты» (3 субтест, Э. Ф. Замбацявичене).

Коррекционно-развивающая программа показала малую эффективность в развитии о понимания переносного смысла и умения вычленить главную мысль во фразе конкретного содержания. Оценивая улучшения по блокам, наибольший прирост показал Блок В (прогностический), улучшения показателей составили 5%.

Статистический анализ по 2 критериям (t-критерий Стьюдента $t(0,26)$ и u-критерий Манна-Уитни $U_{Эмп} = 17$) в данной методике не показал значимых отклонений, что свидетельствует о невозможности вывода о системном влиянии

коррекционной программы на развитие мышления подростков с легкой умственной отсталостью.

Также по статистическому анализу можно заметить уменьшение значимых улучшений по мере возрастания сложности методик. Если на первой методике критерий Стьюдента был $t(2,35)$, что всё еще не является статистически значимым, то на последней он был всего лишь $t(0,26)$. Ту же тенденцию можно проследить и по непараметрическому критерию Манна-Уитни.

Анализируя все полученные результаты, можно выделить прогрессирующую подгруппу детей, который показали наибольшее количество как количественных, так и качественных изменений. К этой группе можно отнести 42% детей (3 человека), 29% детей (2 человека) показали стагнирующие результаты, без видимых качественных улучшений, а оставшиеся 29% детей (2 человека) продемонстрировали регресс.

Для достижения лучших результатов необходима более продолжительная работа и увеличение количества заданий. Так же, для улучшения эффективности реализации программы стоит проработать коррекционно-развивающие задания, и сделать индивидуальную направленность на каждого человека.

Принимая во внимание всё вышеизложенное, можно констатировать, что направление работы выбрано правильно, однако требуется большее количество стабильно проводимых занятий. Позитивный результат есть, но в связи с поражением третьей зоны коры головного мозга у людей с умственной отсталостью занятия по оптимизации мышления требуется проводить регулярно в течение длительного времени.

Список литературы

1. Кузнецова Д.А. Особенности развития мышления в подростковом возрасте / Д.А. Кузнецова, О.А. Братцева // Молодой ученый. – 2018. – №22 (208). – С. 285–288. – EDN URCENW