

**Мавлютов Марат Ниязович**

бакалавр, студент

**Сафаров Владислав Раильевич**

старший преподаватель

Сибайский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Уфимский

университет науки и технологий»

г. Сибай, Республика Башкортостан

DOI 10.31483/r-139148

## **ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

***Аннотация:** в статье проводится сравнительно-правовое исследование института доказывания в уголовном процессе России и зарубежных стран (на примере стран романо-германской и англосаксонской правовых семей). Проводится анализ ключевых аспектов доказывания, включая понятие, субъекты, бремя доказывания, стандарты доказанности, а также особенности оценки доказательств.*

*Особое внимание уделяется различиям между следственной (Германия, Франция) и состязательной (США, Великобритания) моделями уголовного процесса. В российской системе рассматривается сочетание элементов обеих традиций с акцентом на роль суда, сторон и досудебного производства.*

*Выявляются тенденции сближения процессуальных систем, обусловленные международными стандартами справедливого судебного разбирательства. Проведен анализ перспектив развития уголовно-процессуального кодекса России и текущее место в мировых правовых системах.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, доказывание, доказательства, сравнительное право, состязательность, следственная модель, бремя доказывания, оценка доказательств.*

Без изучения зарубежных доктрин и их законодательств крайне трудно разоб-  
раться институт доказывания и место российского уголовного процесса в

мировых правовых системах и осмыслить куда идут изменения в действующем УПК РФ на данный момент [1]. Поэтому необходимо исследовать две правовые семьи романо-германскую и англосаксонскую. В романо-германской системе упор делается на письменные доказательства и кодификацию, при этом судьи действуют как толкователи закона, а не как искатели фактов как в системах общего права и в отличие от систем общего права здесь отдается приоритет писанным законам, где подробно расписаны конкретные процедуры сбора доказательств. Судьи также являются активными участниками доказывания: они могут истребовать доказательства по своей инициативе, допрашивать свидетелей и экспертов и назначать дополнительные экспертизы. Основные доказательства фиксируются в протоколах следственных действий (обыски, допросы, экспертизы) [2]. В Германии права и обязанности участников носят эфемерный характер. Если нет процессуальных прав и обязанностей, то нет и самих правоотношений. В германском уголовно-процессуальном кодексе описано объяснение данному положению: прокурор не может находиться в равном положении с обвиняемым, поскольку он наделен государственными полномочиями и представляет государство [3]. Здесь понятие доказательства превалирует чувственное восприятие, потому что оно рассматривает и как источник познания и как содержания. В Германии существует два вида требований предъявляемый к сбору доказательств – строгое и свободное. Строгое производится на стадии судебного разбирательства, сущностью которого является установление фактов имеющих значение для дела ради назначения наказания и разрешения вопроса о вине. А все что было до суда это лишь подготовка к доказыванию. Данный вид согласно названию должен проводится при строгом соблюдении требований устности, непосредственности, в точном соответствии с нормами доказательственного права. А в свободном виде требования к сбору доказательств строго не регламентированы, так как все объясняется подготовкой к сбору доказательственной базы, следовательно множественности преступных проявлений, требующих изучения [4]. Также как в российской судебной системе судья опирается на внутренние убеждения и должен мотивировать свое решение. В ней нет жесткого разграничения на сторону

защиты и обвинения. В российской правовой системе наблюдается баланс между состязательностью и следственной функцией, так как согласно ст. 15 УПК РФ уголовное производство осуществляется на основе состязательности сторон и суд является нейтральным органом который не на стороне защиты, не на стороне обвинения [5]. И следственно и в доказывании суд не заинтересован, заинтересованы лишь стороны защиты и обвинения заинтересованные в исходе дела. Что касается же англосаксонской правовой системы здесь все основывается на состязательности сторон. В Великобритании бремя доказывания возлагается на органы государственной власти, которая выступает в качестве стороны обвинения [6]. На прокуроре лежит обязанность доказать вину обвиняемого. При этом доказывание подразумевает собой исключение разумных сомнений по всем элементам преступления. Законодательство в Великобритании относит свидетельские показания к фактически исключаемому характеру. В принципах доказывания на суде относятся следующие принципы: состязательность, согласно которому стороны самостоятельно осуществляют сбор доказательств, а суд не вмешивается в эту деятельность и не инициирует доказывание, лишь оценивая представленные аргументы. Решение выносится на основании того, какая сторона лучше доказала свою точку зрения в рамках процессуальных правил. Также как в России здесь действует презумпция невиновности, согласно которому обвиняемый изначально считается невиновным, вину которого необходимо доказать всеми законными методами. По допустимости доказательств англосаксонская система отличается тем, что она стремится избавиться от предвзятых и недопустимых сведений. Она запрещает использование показаний, основанные на непроверенной информации со полученных из вторых рук. Примечательно то, что доказательства полученные с нарушением закона (например, без ордера) могут быть исключены, хотя могли бы доказать вину подозреваемого. По процессуальным механизмам доказывания стороны должны обмениваться доказательствами до суда, чтобы избежать казусов в дальнейшем. Ключевым инструментом проверки доказательств является проверка достоверности показаний, который позволяет выявить противоречия в свидетельских показаниях. В уголовных делах

фактические вопросы решают присяжные, что делает доказывание не только юридической, но и риторической задачей. Но несмотря на это англосаксонская правовая система доказывания подвергается критике из-за лишнего формализма, строгие правила которых могут мешать установлению истины. Также из-за зависимости от адвокатов, богатый обвиняемый получает больше шансов на успешную защиту. И возможна эмоциональная манипуляция над присяжными, эти аргументы могут перевесить факты. Что касается же российской системы доказывания она является смешанной, сочетая в себе элементы обеих правовых систем сохраняя при этом собственную специфику. В статье 74 УПК РФ доказательства определяется как любые сведения, на основании которых, суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу [7]. Россия заимствовала германскую концепцию «материальной истины», но сохранила элементы состязательности, суд имеет следственные полномочия (возможность истребовать доказательства), но с 2001 года усилилась состязательность. Также как в Германии бремя доказывания лежит на обвинении, но суд может восполнить пробелы. Нет жесткий требований к доказательствам как англосаксонской правовой системе доказывания, стороны имеют равные права, что создает гибкость в уголовном процессе. Перспективы России, состоят в развитии «либерализации» процесса, усилением роли сторон, сейчас эта система более гибкая, но менее структурирована чем германская. Возможно создание более строгой системы оценки доказательств. Данная модель останется смешанной, но будет эволюционировать в сторону большей предсказуемости и процессуальных гарантий, ведь Россия будет вынуждена адаптироваться к глобальным стандартам.

### ***Список литературы***

1. Левченко О.В. Современное доказательственное право зарубежных стран / О.В. Левченко // Вестник ОГУ. – 2009. – №3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-dokazatelstvennoe-pravo-zarubezhnyh-stran> (дата обращения: 03.06.2025). – EDN MLUHJF

2. Кобзарев Ф.М. Особенности взаимодействия суда и прокурора в процессе доказывания в ходе досудебного производства по уголовному делу / Ф.М. Кобзарев, П.Ф. Кобзарев // Вестник Костромского государственного университета. – 2022. – №3. – С. 214–219. – ISSN 1998-0817 // Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/339251> (дата обращения: 03.06.2025). DOI 10.34216/1998-0817-2022-28-3-214-219. EDN UDCTPF

3. Студенческая юридическая наука. – 2021. – Вып. 2: сборник научных трудов / под ред. Н.С. Латыповой [и др.]. – Уфа : УУНиТ, 2021. – 134 с. // Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/354416> (дата обращения: 03.06.2025).

4. Рамазанов Т.Б. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России и зарубежных государств: учебное пособие / Т.Б. Рамазанов. – 2-е изд., перераб. – Махачкала: ДГУ, 2024. – 234 с. – ISBN 978-5-9913-0311-8 // Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/483926> (дата обращения: 03.06.2025).

5. Дутов Н.Ю. Процессуальные функции следователя в состязательном уголовном процессе и особенности их реализации : монография / Н.Ю. Дутов. – Воронеж: ВГАУ, 2015. – 148 с. – ISBN 978-5-7267-0808-9 // Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/178850> (дата обращения: 03.06.2025). EDN VFXBFT

6. Васильченко П.П. Доказывание в гражданском процессе России и США: сравнительно-правовой анализ / П.П. Васильченко, А.А. Вылцын, Л.В. Масленникова // Эпомен. – 2022. – №72. – С. 186–194. – ISSN 2686-6722 // Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/321545> (дата обращения: 03.06.2025). EDN NUMHNM

7. Рамазанов Т.Б. Проблемы защиты конституционных прав и свобод граждан в судебных органах Российской Федерации / Т.Б. Рамазанов // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2013. – №2. – С. 16–23. – ISSN 1814-

1390 // Лань: электронно-библиотечная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/journal/issue/294430> (дата обращения: 03.06.2025).  
EDN PZFDWJ