

Макарова Анна Витальевна

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

АУДИО- И ВИДЕОЗАПИСИ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ

***Аннотация:** в статье рассматривается использование аудио- и видеозаписей в качестве средств доказывания в гражданском процессе. Анализируются правовые основания применения таких доказательств, требования к их допустимости и относимости, а также проблемы, возникающие при их исследовании в суде. Особое внимание уделяется вопросам достоверности цифровых записей, возможностям их фальсификации и методам экспертной проверки.*

***Ключевые слова:** средства доказывания, аудиозаписи, видеозаписи, допустимость доказательств, оценка доказательств, достоверная информация.*

Современный мир переживает технологическую революцию, которая кардинально меняет все аспекты человеческой жизни, включая правовую сферу. Эти изменения находят свое отражение в законодательстве, которое вынуждено адаптироваться к новым реалиям. Главным катализатором таких преобразований стал резкий рост технической оснащенности населения.

Если раньше сложные устройства были доступны только узким специалистам, то сегодня они стали неотъемлемой частью повседневной жизни обычных людей. Современный человек уже не представляет себя без смартфона, который давно перестал быть просто средством связи. Эти многофункциональные устройства позволяют записывать разговоры, фиксировать важные события на фото и видео, что существенно расширило возможности документирования информации.

Особенно значимым стало появление целой сферы безопасности, основанной на системах аудио- и видеонаблюдения. Эти технологические достижения оказали существенное влияние на общественные отношения, что законодателю

пришлось вносить соответствующие изменения в нормативно-правовую базу. Такие новшества затронули многие отрасли права, поскольку новые технические возможности требуют четкого правового регулирования и защиты интересов всех участников общественных отношений.

Использование аудио- и видеоматериалов в качестве доказательств ставит перед судами сложный вопрос об определении условий их допустимости. В гражданском процессе эти современные средства фиксации информации требуют особого подхода к оценке их доказательственной ценности.

Значение доказательств в судопроизводстве трудно переоценить. Как установлено статьей 55 ГПК РФ, они представляют собой юридически значимую информацию, полученную с соблюдением всех процессуальных требований. Доказательства представляют собой сведения о фактах, то есть, информацию, которую объективно в силу теории отражения оставляет имеющий место быть в реальной действительности факт (часть реальной действительности – то есть то, что происходит во времени и в пространстве) на всевозможных предметах живой и неживой природы [1, с. 108] Именно на основе таких сведений суд определяет фактические обстоятельства дела, анализирует доводы сторон и принимает окончательное решение.

Особую важность приобретает качество представленных доказательств. Чтобы доказательство могло быть учтено при внесении судебного акта, оно должно отвечать двум ключевым критериям: во-первых, быть полученным законным путем, во-вторых – содержать достаточный объем достоверной информации. Несоответствие этим требованиям лишает доказательства юридической силы и исключает возможность их использования при обосновании судебного решения.

Применительно к аудио- и видеозаписям это означает необходимость тщательной проверки как обстоятельств их создания, так и содержащейся в них информации. Суд должен убедиться, что такие материалы не нарушают права участников процесса и достоверно отражают значимые для дела обстоятельства.

Аудио- и видеозаписи представляют собой особую категорию доказательств в гражданском процессе. Аудиозапись фиксирует звуковую информацию с помощью технических средств звукозаписи, тогда как видеозапись одновременно содержит как визуальные образы, так и сопровождающие их звуки. Несмотря на отсутствие в Гражданском процессуальном кодексе РФ четких определений этих понятий, законодатель устанавливает важные требования к их представлению в суд.

Сторона, предоставляющая такие записи или ходатайствующая об их истребовании, обязана детально указать обстоятельства создания доказательств: кто именно осуществлял запись, когда это происходило и при каких условиях. Это требование направлено на обеспечение достоверности представляемых материалов.

Особого внимания заслуживает специальная процедура исследования таких доказательств в ходе судебного разбирательства. Закон предусматривает, что воспроизведение аудио- и видеоматериалов должно происходить в специально оборудованном помещении – либо в самом зале судебного заседания, либо в ином предназначенном для этих целей месте. При этом судебный протокол должен содержать исчерпывающие сведения о технических характеристиках воспроизводящего оборудования и точном времени демонстрации записей, что обеспечивает надлежащее процессуальное оформление исследования доказательств.

После воспроизведения аудио- и видеоматериалов суд обязан заслушать пояснения всех участников процесса относительно содержания этих записей. Законодательно устанавливает строгие правила хранения таких доказательств – все носители с записями должны находиться в суде на протяжении всего периода рассмотрения дела. Возврат оригиналов записей лицу или организации, предоставившим их, допускается только в особых случаях и исключительно после вступления судебного решения в законную силу. Это правило направлено на сохранение целостности доказательственной базы и предотвращение возможных злоупотреблений в ходе судебного разбирательства.

Хотя аудио- и видеоматериалы обладают наибольшей доказательственной силой для подтверждения или опровержения спорных обстоятельств, на практике они остаются недостаточно востребованными в судебных процессах. Суды нередко отказывают в приобщении таких записей к материалам дела, аргументируя это отсутствием возможности должным образом проверить их достоверность и соответствие действительности. Подобная ситуация создает парадокс – наиболее объективные и информативные средства фиксации событий оказываются вне зоны судебного внимания из-за опасений в их возможном искажении или фальсификации.

Этот консервативный подход к современным технологическим доказательствам сохраняется, несмотря на их очевидные преимущества перед традиционными свидетельскими показаниями, которые в большей степени подвержены субъективному восприятию и искажению информации. Проблема усугубляется отсутствием единых методик экспертной проверки цифровых записей на предмет монтажа или редактирования, что дает судам формальный повод для осторожного отношения к таким доказательствам.

Сложившаяся судебная практика демонстрирует неоднозначный подход к оценке аудио- и видеозаписей как доказательств. Многие суды отказывают в их приобщении к материалам дела, ссылаясь на положение статьи 23 Конституции РФ о неприкосновенности частной жизни. Особенно часто такая позиция встречается у мировых судей, которые расценивают скрытую запись как нарушение прав человека. Однако этот консервативный подход приводит к затягиванию судебных процессов, поскольку стороны вынуждены обжаловать такие решения в вышестоящих инстанциях.

Верховный Суд РФ в своем постановлении по делу №33-кг15-6 от 14 апреля 2015 года занял иную позицию. Суд указал, что скрытая аудиозапись, фиксирующая переговоры о договорных отношениях, не нарушает законодательство о защите частной жизни. Это решение создало важный прецедент, подтверждаю-

щий допустимость использования таких записей, когда они касаются исключительно деловых взаимоотношений и не затрагивают личную сферу участников [2]

Таким образом, современная правоприменительная практика постепенно признает возможность использования скрытых записей в качестве доказательств, если они:

- 1) касаются исключительно деловых или гражданско-правовых отношений;
- 2) не содержат сведений о частной жизни участников;
- 3) являются единственным способом подтвердить существенные обстоятельства дела.

Этот подход позволяет соблюсти баланс между защитой частной жизни и необходимостью установления истины по делу, особенно в ситуациях, когда другие доказательства отсутствуют.

Несмотря на возможность использования аудио- и видеозаписей в судебных процессах, к ним предъявляются строгие требования, обеспечивающие их допустимость в качестве доказательств. Ключевым условием является предоставление стенограммы – подробной письменной расшифровки записи. Для аудиоматериалов необходимо четко идентифицировать говорящих и дословно воспроизводить содержание разговора. В случае видеозаписи требуется детальное описание зафиксированных событий.

Эксперты единодушно предупреждают о недопустимости любых манипуляций с исходными материалами. Редактирование записи, вырезание фрагментов или преобразование формата могут привести к утрате доказательной ценности материала, что неизбежно выявится при проведении специальной экспертизы. Видеодоказательство должно сохранять оригинальную целостность, без каких-либо изменений.

Особое внимание уделяется носителю информации – он должен быть проверенным и надежным. Сторонам, планирующим использовать такие доказательства, настоятельно рекомендуется заранее изучить все процессуальные требования и технические условия, чтобы избежать возможного отклонения записи

судом. Только при соблюдении этих условий аудио- и видеоматериалы смогут стать весомым аргументом в судебном разбирательстве.

В современном гражданском процессе аудио- и видеозаписи становятся все более востребованными доказательствами, что требует особого внимания к процедуре их представления в суд. Чтобы такие материалы были приняты во внимание, необходимо строго соблюдать установленные законом процессуальные требования, так как любые нарушения могут привести к их исключению из числа доказательств.

Для успешного использования записей в судебном разбирательстве сторонам следует заранее изучить все юридические аспекты их оформления и представления. Суд должен проинформировать участников процесса о необходимых требованиях либо рекомендовать им обратиться за консультацией к профессиональному юристу, который сможет грамотно подготовить доказательственный материал.

Особое значение имеет детальная регламентация условий использования аудио- и видеозаписей в гражданском судопроизводстве. Одним из основных преимуществ применения информационных технологий в административном судопроизводстве является ускорение процесса рассмотрения дел [3, с. 101] Грамотно оформленная аудиозапись, соответствующая всем юридическим и техническим требованиям, способна стать весомым аргументом, существенно укрепляющим позицию стороны в судебном споре. Такое доказательство, будучи достоверным и полученным законным путем, может оказать решающее влияние на исход дела.

Список литературы

1. Зеленская Л.А. К вопросу о критериях выделения средств доказывания в цивилистических типах процесса / Л.А. Зеленская // Право и практика. – 2024. – №3. – С. 107–110. DOI 10.24412/2411-2275-2024-3-107-110. EDN MCCEJU

2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.04.2015 №33-КГ15-6 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=426702#7E WYrlUIpVxnvz021> (дата обращения: 07.06.2025).

3. Лоскутова К.В. Недостаточное использование информационных технологий в административном судопроизводстве / К.В. Лоскутова, Л.А. Зеленская // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – №105–7. – С. 100–103. DOI 10.18411/trnio-01-2024-345. EDN DFYQQF

4. Яковлева А.П. Аудио-и видеозаписи как средство доказывания в гражданском процессе / А.П. Яковлева, Я.В. Мусатова // Евразийский союз ученых. – 2015. – №. 1–2 (10). – С. 156–158. EDN XCLRVZ

5. Юлбердина Л.Р. Аудио-и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе / Л.Р. Юлбердина, Г.Г. Рианова // Actualscience. – 2017. – Т. 3. №3. – С. 239–240. EDN YJLZLT

6. Айрапетян Ю.В. Аудио- и видеозаписи как средства доказывания в гражданском процессе Российской Федерации и Республики Армения / Ю.В. Айрапетян, Г. Будагян, Э.А. Акопова // Двенадцатая годовичная научная конференция. – 2018. – С. 89–96.