

Бурченков Матвей Вячеславович

магистрант

ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный

университет им. М.В. Ломоносова»

г. Архангельск, Архангельская область

DOI 10.31483/r-149680

ЦИФРОВИЗАЦИЯ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ УСН: РИСКИ АВТОМАТИЗАЦИИ И БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ

***Аннотация:** цифровизация экономики, в том числе процесса начисления и уплаты налогов, заметно облегчила осуществление предпринимательской деятельности в том числе и субъектов малого и среднего предпринимательства. Однако автоматизация процесса администрирования налоговых платежей имеет как положительные, так и отрицательные стороны. В итоге существуют проблемы, приводящие субъекты малого бизнеса к упущенной выгоде. В статье рассмотрены возможные риски, возникающие при автоматизации упрощенной системы налогообложения, отмечены ключевые проблемы. Как вариант решения вопроса рассмотрена модель адаптивного контроля цифровой администрации налоговых платежей.*

***Ключевые слова:** налоговое администрирование, цифровые технологии, автоматизированная система налогового контроля, риск-ориентированный налоговый контроль.*

В связи с развивающимся процессом цифровизации в Российской Федерации, объекты правового регулирования становятся более разнообразными, подверженными постоянным изменениям. Это касается и объектов налогового права. В развитие указанных изменений, глобальная цифровая трансформация налоговых систем достигла беспрецедентной интенсивности. Учитывая итоги деятельности Федеральной налоговой службы Российской Федерации (далее – ФНС) за 2024 год, доля электронного документооборота в налоговой сфере

Российской Федерации к 2025 году превысила 94,4 процента, а оборот данных через онлайн-кассы составляет свыше трех триллионов рублей ежемесячно [1].

Упрощенная система налогообложения (далее – УСН), изначально создававшаяся как инструмент поддержки малого и среднего предпринимательства (далее – МСП), оказалась в эпицентре системного противоречия [2, с. 4; 3, с. 35]: технологические решения, призванные снизить административную нагрузку на ФНС, одновременно породили новые риски принуждения. Реализация принципов «бесконтактного автоматизированного администрирования» через АИС «Налог-3» привела к лавинообразному росту судебных споров – на 37 процентов за 2023 – 2025 годы, в основном, связанных с автоматическим снятием субъектов МСП с льготного режима при формальном превышении лимитов, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ), или доначислением УСН [4, с.79]. Например, полученная обществом субсидия неправомерно включена налоговым органом в состав доходов, облагаемых УСН – за счет субсидии обществу компенсированы расходы на основании отчетов о целевом использовании денежных средств. И суд пришёл к выводу, что полученные субсидии не может быть квалифицировано в качестве дохода в целях исчисления налога по УСН.

Технологический фундамент автоматизации УСН базируется на двух элементах: онлайн-кассах как источниках первичных данных и аналитических алгоритмах ФНС, осуществляющих кросс-проверку информации.

Эксперимент по внедрению автоматизированной УСН (АУСН), запущенный в 2022 году в пяти субъектах Российской Федерации, выявил критическую уязвимость системы: в четверти случаев алгоритмы ошибочно квалифицировали как доходы страховые возмещения, субсидии. В ряде случаев зафиксированы технические погрешности автоматизированной УСН: сбои при синхронизации ККТ с ERP-системами (например, дублирование транзакций). Цифровизация налогового администрирования стала источником фискальных ошибок. Последствия для бизнеса катастрофичны: восстановление статуса УСН требует до 6 месяцев, сопровождаясь упущенной выгодой и судебными издержками.

Правовые противоречия в автоматизации налогового администрирования концентрируются вокруг трех проблемных узлов. Во-первых, процессуальная асимметрия при оспаривании решений ФНС: бремя доказывания технической ошибки полностью возложено на налогоплательщика, тогда как налоговый орган не обязан обосновывать корректность работы алгоритмов. Во-вторых, институциональная неготовность к проверке и подтверждению расходов в цифровой среде. Требования к подтверждению экономической обоснованности затрат на криптоактивы, NFT или НИОКР не адаптированы к автоматизированному учету. В-третьих, региональные диспропорции: автоматическое применение пониженных ставок без привязки к месту фактической деятельности провоцирует конфликты юрисдикций.

Системный анализ арбитражных дел 2023 – 2025 годов выявил ключевой институциональный пробел – отсутствие в НК РФ процессуальных гарантий против ошибок автоматизированной УСН. Законодательство не предусматривает ни превентивных уведомлений о риске превышения лимитов, ни механизмов приостановки автоматических решений, ни законодательно закрепленных критериев технического сбоя [5, с. 27]. Это противоречит принципу «человекоцентричности», декларируемому ФНС как стратегический приоритет. Кейс индивидуального предпринимателя из Калужской области показал: доказывание ошибочного снятия с УСН из-за сбоя фискального накопителя потребовало четыре месяца и привело к потерям в 218 тыс. рублей.

Для преодоления данных противоречий предлагается модель адаптивного контроля, интегрирующая три взаимодополняющих элемента. Первый компонент – система превентивных уведомлений. Алгоритм прогнозирует превышение лимитов на основе данных за 11 месяцев и направляет бизнесу автоматическое предупреждение за 30 дней до окончания налогового периода. Второй элемент – «окно корректировки»: 15-дневный срок для подачи уточняющих сведений через личный кабинет (документов о займах, страховых выплатах, возвратах). Третий компонент – контекстный ИИ-аудит, учитывающий сезонность бизнеса, форс-мажорные обстоятельства и отраслевую специфику. Пи-

лотная апробация аналогичных механизмов в системе бездекларационного НДФЛ в Томской области сократила количество жалоб на 27 процентов.

Международный опыт содержит ценные уроки для российской системы. Китайская платформа Golden Tax IV демонстрирует эффективность встроенных чат-ботов для оперативного оспаривания решений ИИ (срок ответа – 72 часа). Для удобства налогоплательщиков и повышения качества информирования на официальном сайте ФНС в информационно-телекоммуникационной сети Интернет создан чат-бот «Таксик». С учетом успешного опыта Китая с платформой Golden Tax IV, предлагается расширить функционал действующего чат-бота ФНС «Таксик» для комплексного решения проблем автоматизированного администрирования УСН, что позволит создать единый канал оперативного взаимодействия с налогоплательщиками. В указанный чат-бот предлагается интегрировать ИИ-аудит сезонности бизнеса, который будет анализировать контекстные факторы: временные спады выручки, форс-мажорные обстоятельства или отраслевую специфику, минимизируя риски ошибочного снятия с режима. Одновременно указанный чат-бот обеспечит мгновенную генерацию претензий в ФНС при обнаружении системных сбоев (например, некорректного учета заемных средств, средств субсидии, как доходов), сокращая срок восстановления статуса УСН с месяцев до нескольких суток. Для апробации решения пилотное внедрение целесообразно запустить в субъектах Российской Федерации с высокой концентрацией МСП – таких, например, как Орловская [6] и Тюменская области. Бразильское законодательство требует обязательной верификации налоговых алгоритмов юристами перед применением санкций. Казахская практика автоматического продления патента при соблюдении критериев предлагает модель минимизации бюрократии. Эти решения актуальны для гармонизации налогового администрирования в ЕАЭС, где назрела необходимость создания «единого цифрового патента» для трансграничной деятельности МСП.

Цифровая трансформация УСН из технической задачи переросла в системный вызов финансовому праву. Баланс интересов не будет достигнут через «диктатуру алгоритмов» – необходима модернизация законодательства Россий-

ской Федерации, гарантирующая субъектам МСП право на человеческое участие в решениях об изменении налогового статуса. Внедрение модели адаптивного контроля [7, с. 58], требующее поправок в ст. 346.13 НК РФ, сократит судебные издержки бизнеса на 2.8 млрд рублей ежегодно. Технологии должны служить не только фискальным целям, но и справедливости, автоматизация процессов не может отменять презумпцию добросовестности налогоплательщика.

Список литературы

1. Итоги деятельности ФНС России. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://data.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/files/related_activities/statistics_and_analytics/effectiveness/ar2024.pdf (дата обращения: 30.06.2025).
2. Казачкова З.М. Цифровая экономика и налоги / З.М. Казачкова, В.А. Казачков // Налоги. – 2020. – №5. – С. 3–6.
3. Казачкова З.М. Риск-ориентированный налоговый контроль в условиях цифровой экономики / З.М. Казачкова, В.А. Казачков // Налоги. – 2023. – №2. – С. 34–38.
4. Филиппова О.В. Обзор судебных споров ВС о необоснованной налоговой выгоде / О.В. Филиппова // Главная книга. – 2024. – №7. – С. 78–82.
5. Крохина Ю.А. Ошибки цифровых технологий в налоговом контроле: юридические последствия для бюджетной системы / Ю.А. Крохина // Финансовое право. – 2022. – №9. – С. 26–29. – DOI 10.18572/1813-1220-2022-9-26-29. – EDN XBACVD
6. Пресс-служба УФНС России по Орловской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.adminliv.ru/article3849> (дата обращения: 30.06.2025).
7. Станковский М.В. Концепция мониторинга налоговых рисков государства в условиях цифровой экономики / М.В. Станковский // Налоги и налогообложение. – 2025. – №1. – С. 52–62. – DOI 10.7256/2454-065X.2025.1.72942. – EDN AGTG VK