

Авшалумова Карина Ильсуровна

магистрант

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЧАСТНОГО И ПУБЛИЧНОГО ПРАВА В СФЕРЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

***Аннотация:** в статье анализируются особенности государственного контроля и надзора в сфере инновационной деятельности, подчеркивается важность взаимодействия частного и публичного права. Рассматриваются ключевые аспекты государственного регулирования, включая механизмы, обеспечивающие баланс интересов государства и частного сектора. Обсуждаются существующие проблемы и предлагаются рекомендации по улучшению системы контроля, опираясь на современные примеры и законодательные инициативы. Исследование направлено на выявление тенденций и перспектив развития правовой политики в условиях быстро меняющейся экономики.*

***Ключевые слова:** государственный контроль, надзор, частное право, публичное право, инновационная деятельность, правовое регулирование, проблемы контроля, рекомендации.*

Инновационная деятельность представляет собой важнейший вектор экономического роста и социального прогресса. В условиях глобализации и стремительного научно-технического прогресса правовая политика в области государственного контроля (надзора) становится необходимым инструментом для обеспечения устойчивого развития. Взаимодействие частного и публичного права в этой области требует глубокого анализа, поскольку оно определяет как правовые рамки для частных инициатив, так и границы государственного регулирования.

Государственное регулирование и контроль в области инновационной деятельности представляет собой комплекс мер, направленных на обеспечение за-

конности, защиту прав и интересов граждан, а также содействие развитию технологических и научных новшеств.

Эта сфера охватывает широкий диапазон мероприятий – от нормативно-правового обеспечения до практической реализации механизмов надзора за соблюдением установленных требований. Особое значение здесь имеет не только предупреждение и пресечение нарушений, но и создание стимулирующих условий для внедрения инноваций в различные сферы общественной жизни.

Следует подчеркнуть, что успешное развитие инновационной среды во многом зависит от продуктивного взаимодействия между нормами частного и публичного права [7]. Интеграция принципов этих двух правовых сфер позволяет формировать сбалансированный правовой режим, способствующий как защите частных интересов участников инновационных процессов, так и реализации общественных целей в области науки, технологий и экономики. Такая синергия может стать основой для устойчивого развития цифровых и высокотехнологичных проектов, обеспечивая их юридическую защищённость и предсказуемость [3].

В систему государственного контроля в сфере инновационной деятельности входят такие ключевые элементы, как лицензирование видов деятельности, связанной с разработкой и применением новых технологий, сертификация продукции и услуг, а также проверка соответствия проводимых работ действующим нормам и стандартам. Эти меры обеспечивают не только соблюдение требований законодательства, но и защиту интересов личности, общества и государства в условиях стремительного технологического прогресса.

Основными функциями государственного контроля являются:

- а) регулирование – установление правил и норм, регулирующих инновационные процессы;
- б) надзор – мониторинг соблюдения установленных норм и стандартов;
- в) поддержка – создание благоприятных условий для развития инновационных проектов.

Взаимодействие частного и публичного права в сфере инновационной деятельности проявляется через использование правовых механизмов, которые обеспечивают баланс интересов. Частное право регулирует отношения между субъектами бизнеса, тогда как публичное право охватывает интересы личности, общества и государства. Это полностью соответствует целеполаганию права, базирующемуся на принципе равенства всех участников правовых отношений [6].

Ключевыми механизмами взаимодействия частных и государственных правоотношений являются:

- а) договоры: частные компании могут заключать договоры с государственными органами для реализации совместных проектов;
- б) государственные программы: поддержка инновационных инициатив через финансирование и субсидирование;
- в) нормативное регулирование: установление стандартов и требований к инновационным продуктам и услугам.

Несмотря на наличие правовых механизмов, существует ряд проблем, которые затрудняют эффективный контроль: бюрократия (избыточное количество административных процедур может тормозить развитие инноваций); неопределенность законодательства (часто меняющиеся нормы создают риски для бизнеса); недостаток информации (ограниченный доступ к данным о новых технологиях и продуктах может затруднить контроль) и многое другое.

На практике можно наблюдать случаи, когда из-за бюрократических процедур компании не могут оперативно внедрять новые технологии. Например, длительные сроки получения разрешений на проведение экспериментов могут замедлить процесс разработки инновационных решений. В случае возникновения конфликтных ситуаций, участники инновационной деятельности могут использовать как юрисдикционные, так и неюрисдикционные формы защиты своих прав [5].

Для повышения результативности государственного контроля в сфере инновационной деятельности необходимо реализовать комплекс мер, направлен-

ных на совершенствование административно-правового механизма регулирования данной сферы. Прежде всего, следует оптимизировать административные процедуры, что позволит сократить бюрократические барьеры и ускорить процесс внедрения новых технологий и инновационных решений. Упрощение и унификация процедур не только повысит оперативность взаимодействия между участниками инновационной деятельности, но и создаст предсказуемую правовую среду для их реализации.

Не менее важным является разработка и принятие конкретных правовых норм, способных обеспечить устойчивое правовое регулирование в условиях быстро меняющейся инновационной среды. Актуальным направлением выступает формирование стабильной законодательной базы, учитывающей специфику инновационной деятельности, включая вопросы интеллектуальной собственности, защиты данных, цифровизации, а также взаимодействия различных отраслей права. Такой подход даст возможность минимизировать правовую неопределённость и обеспечить защиту интересов всех участников правоотношений.

Ещё одним ключевым условием эффективности государственного контроля является увеличение прозрачности (транспарентности) процедур и требований, применяемых к инновационным проектам. Открытость информации о контролирующих органах, порядке проведения проверок, критериях оценки соответствия требованиям – всё это способствует формированию доверия со стороны бизнеса и общества, снижает риск коррупционных проявлений и повышает общую степень правопорядка в этой сфере.

Государственный контроль и надзор в сфере инновационной деятельности должны рассматриваться как важнейший инструмент установления сбалансированного взаимодействия между интересами частного сектора и общества в целом. При этом успешное функционирование такого механизма невозможно без постоянного мониторинга изменений в экономической и технологической среде, а также своевременной адаптации нормативно-правовой базы к новым вызовам.

Реализация предложенных мер в рамках эффективно проводимой правовой политики позволит не только преодолеть существующие барьеры в сфере государственного контроля, но и создать устойчивую правовую основу для развития инновационных инициатив. Это окажет прямое содействие технологическому прогрессу и развитию цифровой экономики, способствуя одновременно экономическому росту, повышению инвестиционной привлекательности и формированию современной правовой парадигмы, ориентированной на поддержку инноваций [4].

Список литературы

1. Федеральный закон от 23.08.1996 №127-ФЗ (ред. от 24.06.2025) «О науке и государственной научно-технической политике» // СПС Консультант-Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.06.2025).
2. Федеральный закон от 29.07.2017 №216-ФЗ (ред. от 20.03.2025) «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС Консультант-Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 28.06.2025).
3. Грибанов Д.В. Проблемы и перспективы развития государственной инновационной политики Российской Федерации / Д.В. Грибанов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – Т. 7. №28 (121). – С. 8–17. – EDN NWZJKP.
4. Григоренко О.В. Инновационная система как фактор экономического роста / О.В. Григоренко // Финансовые исследования. – 2011. – №2 (31). – С. 76–83. – EDN OXKUQV.
5. Исаев Э.Е. Юрисдикционные формы правовой процессуальной политики / Э.Е. Исаев // Право, экономика и управление: состояние, проблемы и перспективы: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / гл. ред. Э.В. Фомин. – Чебоксары: Среда, 2023. – С. 306–308. – EDN PNCTGA.

6. Степаненко Р.Ф. Целеполагание в праве: общеправовые и теоретико-методологические проблемы / Р.Ф. Степаненко, Ф.И. Хамидуллина // Государство и право. – 2024. – №10. – С. 45–54. – DOI 10.31857/S1026945224100052. – EDN LJMREG.

7. Шведов В.В. Частное и публичное право: концепция и тенденции в России / В.В. Шведов, В.В. Сулимин // Вестник Академии знаний. – 2018. – №26 (3). – С. 270–273. – EDN XTATED.