

Низамутдинова Назгуль Сагадеевна

магистрант

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

**ПРАВОВАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ:
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

***Аннотация:** в статье проанализированы исторические этапы становления и развития института несостоятельности (банкротства). Определено влияние истории на современные отношения субъектов в процедуре банкротства, выявлены основные нерешенные проблемы в правовом регулировании данного института.*

***Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, гражданское законодательство, должник, кредитор, имущество.*

В основе правовой политики в сфере несостоятельности (банкротства) физических лиц кроются сложности, которые правоведы изучали и прорабатывали еще в древности. В нашей стране происходили стремительные политические и экономические изменения, что не могло не повлиять на формирование института банкротства. Многие проблемы, изучаемые юристами прошлых времен, до сих пор актуальны.

Совершенствование законодательства в сфере несостоятельности (банкротства) физических лиц с учетом исторического подхода оказывает существенное влияние не только на развитие института банкротства, но и на политико-правовые и экономические процессы в стране [9].

В нашей стране становление института банкротства имеет достаточно длительную историю. Впервые об этом можно было узнать в сборнике правовых норм Киевской Руси «Русская Правда». В этом документе рассматривалось виновное и невиновное банкротство. При виновном банкротстве, возникшем по вине должника, на него возлагалась личная ответственность, не на его имуще-

ство. В Русской правде не была определена ответственность лицам, укрывающим свое имущество с целью умышленного создания видимости своей несостоятельности [8, с. 22]. В случае неуплаты долга должник был обязан его отработать или поступить в рабство, а при нескольких кредиторах должника продавали на торгах и вырученную сумму распределяли между ними пропорционально их требованиям.

Таким образом, уже в Древней Руси в некотором виде институт банкротства существовал. Был определен правовой статус должника и кредитора, и основные критерии процедуры банкротства. Основные положения, закрепленные в Русской Правде, сохранились в иных правовых актах более позднего времени, изменялись и усложнялись отдельные этапы и процедуры банкротства. Среди ученых-цивилистов отсутствует единое понимание момента возникновения отечественного конкурсного законодательства. Как отмечает М.В. Телюкина «в течение четырех столетий вплоть до Соборного уложения 1649 года не найдено каких-либо законов, регулирующих конкурсные отношения в России... Очевидно, что в России в то время не было необходимости в появлении таких законов» [6, с. 309].

Следующим важным правовым документом с уникальными принципами, формирующими институт банкротства, станет Соборное уложение 1649 г. Его особенностью стало то, что был установлен структурированный порядок удовлетворения требований кредиторов, согласно которому иностранные кредиторы получали преимущественное право перед кредиторами из России. Несмотря на то, что некоторые положения Соборного уложения повторяют те, что были изложены в Русской правде, в нем все же были установлены принципы несостоятельности (банкротства), которые сохраняют свою актуальность и в наше время.

Нормативно-правовое регулирование института банкротства, заложенное в Русской Правде, оказало значительное влияние на развитие отечественного законодательства на протяжении нескольких столетий. Впоследствии правовые

источники российской Федерации продолжали заимствовать и развивать данную концепцию, уточняя и детализируя отдельные аспекты [4, с. 108].

Впервые несостоятельность на торговую и неторговую была разделена в Уставе о банкротах 1800 г. После объединения норм и принципов уставов и нормативно-правовых актов возник Устав о торговой несостоятельности 1832 г., в котором регулировались отношения должником и кредитором. Важно отметить то, что в данном Уставе банкротство характеризовалось как вид несостоятельности. Кроме того, в нем впервые появляется понятие «неоплатности», ситуации, когда должник не может даже при реализации своего имущества оплатить долги перед кредиторами в полной мере.

Исторически формирование принципов правового регулирования правоотношений между участниками в процедуре банкротства происходило поэтапно на основе изложенных нормативных актов [1]. Важно отметить, что формирование норм о банкротстве в дореволюционный период имеет очень важное значение, так как правовое сознание и научный подход ученых того времени очень высоко оценивались правоведами. В перечисленных правовых источниках наблюдалась определенная преемственность положений о банкротстве. Вместе с тем значительная часть отношений была не урегулирована, что объясняется значительным влиянием в те времена обычая как источника правового регулирования, которым дополнялись многие правовые пробелы.

В советский период развития модели банкротства в России не происходило в связи с несовместимостью несостоятельности вне торговой сферы с идеологией социалистической доктрины.

При переходе на новую экономическую политику и с развитием рыночных отношений в Гражданском кодексе 1922 г. была снова представлена концепция несостоятельности, но без конкретных механизмов регулирования и ее применения. К 1929 году в Гражданском процессуальном кодексе РСФСР появились главы «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» (гл. 38) и «О несостоятельности кооперативных организаций» (гл. 39).

В это время на развитие законодательства о банкротстве влияет социалистическая доктрина, что привело к приоритету государственных структур перед кредиторами в конкурсном производстве, к обеспечению экономического итога вместо охраны интересов участников процесса. Целеполагание права в этот период было ориентировано на защиту социалистической собственности государства [7], что демонстрировало преобладание этатистских тенденций.

В законодательстве о банкротстве в тот исторический период была предусмотрена процедура признания должника несостоятельным, возможность применения мирового соглашения, а для юридических лиц вводилась процедура «особого управления». Важно отметить, что на практике данные процедуры не получили реализации и распространения в связи с не проработанностью норм их регулирующих.

В советское время в законодательстве о банкротстве сложился специфический вид конкурсных отношений, отступающий от основных принципов конкурсного права. В начале 1960-х гг. из законодательства страны исключают нормы о банкротстве, что отразится на его дальнейшем формировании этого института. Новый этап в формировании института банкротства наступит вместе с изданием Указа Президента РФ №623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур» 1992 г.

Анализируя исторический аспект развития института банкротства в нашей стране, можно сказать, что законодательство о банкротстве длительное время регулировало только несостоятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [3, с. 24]. Так 19 ноября 1992 г. был издан Закон №3929–1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», который не предусматривал процедуры банкротства для физических лиц и кроме того имел множество недостатков. В 1994 г. арбитражными судами России было рассмотрено только 100 дел о признании юридических лиц несостоятельными, что вызвало необходимость в проработке и усовершенствовании законодательства о банкротстве. Также предполагалось в положение документа интегрировать нормы, регули-

рующие процедуры банкротства физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью.

В современный период с переходом к рыночной экономике в 90-х гг. XX в. в России стал формироваться новый законодательный режим о несостоятельности и банкротства. Начиная с 2002 г., с принятием Закона «О несостоятельности (банкротстве)», банкротство физических лиц стало законодательно признанным и регулируемым процессом. В законе были описаны процедуры для саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, институт финансового оздоровления и т. д. Отметим, что до 2015 год нормы, регулирующие процедуру банкротства физических лиц, не применялись.

С 1 октября 2015 г. законодательство претерпело большие изменения, направленные на упрощение и снижение стоимости процедуры банкротства для граждан. В 2020 г. вступил в силу закон о внесудебном банкротстве через МФЦ. Данная процедура бесплатная для граждан и упрощенная, но требует соблюдения требований, иначе возможно отклонение заявления и требования обратиться в суд. На данный момент непроработанными остаются нормы, регулирующие процедуру внесудебного банкротства физического лица. Совершенствование этих норм позволило бы разгрузить арбитражные суды по делам банкротства физических. Загруженность судов, как отмечают исследователи правовой процессуальной политики, является сегодня одной из острейших проблем правоприменения [2].

Таким образом, необходимо совершенствование действующего законодательства и создание действенных механизмов правового регулирования, что положительно повлияет на систему правового регулирования государства, на обеспечения прав граждан и баланс соблюдения интересов всех участников процесса банкротства. Проблемы правотворчества, являющегося предметом постоянного научного интереса теоретического правоведения [5], получают новый импульс развития в условиях информационного общества, что, оказывает своё влияние на эволюцию правовой политики в сфере несостоятельности (банкротства).

Список литературы

1. Бакулина Л.Т. Система принципов договорного правового регулирования / Л.Т. Бакулина // Юридическая техника. – 2020. – №14. – С. 98–101. – EDN ZCMZPI.
2. Исаев Э.Е. Проблемы эффективности правовой процессуальной политики: общетеоретические аспекты / Э.Е. Исаев // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Ульяновск, 25 апреля 2025 года). – Чебоксары: Среда, 2025. – С. 29–30. – EDN AYZARI.
3. Кравченко А.А. Реализация принципа добросовестности в сфере несостоятельности (банкротства): правовые вопросы: специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»: дис. ... канд. юрид. наук / Александр Александрович Кравченко. – 2020. – 270 с. – EDN IRKEVN.
4. Мазнев Е.С. Банкротство на Руси в период феодальной раздробленности / Е.С. Мазнев // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9 (75). №3. – С. 108–115. – EDN FMWAZK.
5. Правотворчество: аксиологические основания и стратегические приоритеты / И.С. Барзилова, М.А. Беляев, А.А. Головина [и др.]. – М.: Русайнс, 2024. – 298 с. – ISBN 978-5-466-08338-5. – EDN TXYKAR.
6. Серка Т.В. К вопросу о развитии законодательства о несостоятельности (банкротстве): дореволюционный период / Т.В. Серка // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – №2. – С. 309–313. – DOI 10.24412/1608-8794-2023-2-309–313. – EDN WYSBIZ.
7. Степаненко Р.Ф. Целеполагание в праве: общеправовые и теоретико-методологические проблемы / Р.Ф. Степаненко, Ф.И. Хамидуллина // Государство и право. – 2024. – №10. – С. 45–54. – DOI 10.31857/S1026945224100052. – EDN LJMREG.

8. Тарасенко Ю.А. Эволюция института фиктивного банкротства в российском дореволюционном законодательстве / Ю.А. Тарасенко // Журнал российского права. – 2020. – №2. – С. 21–28. – DOI 10.12737/jrl.2020.014. – EDN QWUNZD.

9. Шигабутдинова А.Л. Правовое положение феодально-зависимых людей в Галицко-Волынском княжестве в XI–XIII вв.: некоторые историко-правовые аспекты / А.Л. Шигабутдинова // Право и государство: теория и практика. – 2016. – №4 (136). – С. 45–48. – EDN VVEQST.