

Баширова Эльвина Альбертовна

магистрант

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

**ПРАВОВАЯ НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ
АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ФОРМ В ДОСУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ
В НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЯХ**

Аннотация: в статье рассматриваются особенности правового регулирования и практические проблемы применения альтернативных форм досудебного урегулирования налоговых споров. Анализируются такие методы, как медиация, переговоры, добровольные соглашения и консультации с участием налоговых органов. Особое внимание уделяется правовым аспектам их внедрения, а также проблемам нормативного обеспечения и эффективности использования данных инструментов в условиях современной налоговой системы. Автор подчеркивает необходимость совершенствования законодательства для повышения роли альтернативных методов в разрешении налоговых рисков и конфликтов и снижении нагрузки на судебную систему.

Ключевые слова: налоговая политика, досудебное урегулирование, альтернативные формы, медиация, переговоры, добровольные соглашения, правовое регулирование, эффективность, нормативное обеспечение.

Современная налоговая система требует использования наиболее эффективных механизмов разрешения налоговых споров для обеспечения стабильности и справедливости в налоговых правоотношениях. Одним из ключевых направлений развития является внедрение альтернативных форм досудебного урегулирования конфликтов между налоговыми органами и налогоплательщиками. Эти методы позволяют снизить нагрузку на судебную систему, повысить уровень доверия участников правоотношений и обеспечить более гибкое решение спорных вопросов.

Неюрисдикционные формы защиты прав и свобод граждан получают своё

развитие и требуют их активного использования в разрешении налоговых споров, поскольку позволяют достичь соглашения в более мягкой, конструктивной форме, минимизируя конфликтность и затраты времени и ресурсов. Такие методы, как медиация, переговоры и примирительные процедуры, способствуют сохранению деловых отношений между сторонами и обеспечивают более гибкое и оперативное урегулирование спора по сравнению с традиционным судебным разбирательством [3]. Эти формы всё чаще рассматриваются как полноценный инструмент реализации правовой политики. В налоговом праве они могут быть использованы для снижения нагрузки на судебную систему, минимизации конфликта и повышения доступности правосудия, что соответствует современным тенденциям развития правовой системы [2].

Вместе с тем, правовое регулирование таких методов охватывает широкий круг норм – от общих положений гражданского и административного законодательства до специальных норм, регулирующих взаимодействие налоговых органов с налогоплательщиками. Однако на практике реализация этих механизмов сталкивается с рядом трудностей. Среди них – недостаточная ясность и согласованность нормативных актов, отсутствие единообразного подхода к применению процедур, а также низкая информированность участников правоотношений о возможностях и преимуществах неюрисдикционных способов урегулирования споров.

В правовом регулировании альтернативных форм досудебного урегулирования налоговых споров требуется совершенствование законодательной базы. Основным нормативным актом, регулирующим применение альтернативных методов разрешения споров в сфере налогообложения, является Федеральный закон от 04 августа 2000 г. №118-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров» (с изменениями и дополнениями). Закон устанавливает порядок проведения процедур медиации и иных способов согласования спорных вопросов. Кроме того, нормы Гражданского кодекса РФ регулируют вопросы договорных отношений и медиации (статьи 422–445 ГК РФ), а Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) содержит

положения о досудебном урегулировании административных дел (статьи 2.9–2.10).

Несмотря на наличие нормативной базы, практика показывает ограниченное использование таких методов в сфере налогообложения из-за отсутствия четких процедур и недостаточной информированности участников правоотношений о возможностях их применения. К таким способам сегодня относятся:

Медиация, которая предполагает привлечение незаинтересованного посредника для содействия сторонам в достижении взаимоприемлемого решения. В рамках налогообложения применение медиации сталкивается с правовыми барьерами, такими как отсутствие специальных процедур и нормативных механизмов реализации данной формы;

Переговоры между налоговыми органами и налогоплательщиками, которые являются наиболее распространенной формой предварительного урегулирования конфликтов. Они требуют не только юридической грамотности со стороны обеих сторон, но и понимания общих правовых ценностей, способствующих достижению взаимоприемлемого результата. Важно, чтобы нормы законодательства были четко сформулированы и доступны для применения, а правосознание участников процесса отражало принципы справедливости, добросовестности и уважения к правовым институтам. Только в таком случае переговоры могут выступать действенным механизмом досудебного урегулирования споров и способствовать укреплению доверия к правовой системе [1].

Ещё одной формой реализации неюрисдикционных методов разрешения конфликтов являются добровольные соглашения. Данный инструмент предполагает, что стороны самостоятельно определяют условия урегулирования спора, руководствуясь при этом требованиями действующего законодательства. Однако на практике эффективное применение таких соглашений затруднено из-за отсутствия унифицированных правил и стандартов оформления, что снижает их юридическую определённость и создаёт риск возникновения новых споров. Для повышения правовой значимости подобных механизмов необходима разработка единых подходов к их заключению и обеспечению исполнения. Кроме

того, существуют риски договорных отношений, о которых пишут Р.Ф. Степаненко и Л.Т. Бакулина. По их мнению, такие риски связаны не только с неопределенностью правовых условий, но и с недостаточной методологической проработкой механизмов прогнозирования неблагоприятных последствий, что в свою очередь может привести к социальной, экономической или правовой нестабильности [4].

Существующие проблемы правового обеспечения альтернативных методов разрешения споров включают в себя ряд важных аспектов [6]. Прежде всего, это недостаточная ясность и согласованность нормативной базы, регулирующей применение таких методов. Отсутствие четко определенных процедур и единых подходов к их регламентации создает значительную правовую неопределенность, как для участников правоотношений, так и для органов, осуществляющих контроль или содействующих урегулированию конфликтов. Важным фактором, ограничивающим эффективное использование этих механизмов, является также недостаточная информированность сторон о возможностях и условиях применения альтернативных способов разрешения споров, что в свою очередь свидетельствует о низком уровне правовой грамотности и правосознания в этой сфере.

Повышение уровня информированности о возможностях использования альтернативных инструментов способствует их более широкому применению и внедрению эффективных правовых способов урегулирования споров. Важным шагом в этом направлении является разработка единых стандартов процедур проведения медиации, переговоров и оформления добровольных соглашений, что позволит повысить предсказуемость и прозрачность этих процессов, а главное – обеспечить защиту конституционных прав граждан и юридических лиц.

Целеполагание, направленное на совершенствование правового регулирования в данной сфере, должно быть ориентировано на реализацию ряда важных задач [5]. Прежде всего, необходимо принятие федерального закона или подзаконных актов, устанавливающих четкие и единообразные процедуры проведения медиации в налоговой сфере. Это создаст необходимую правовую опреде-

лённость и обеспечит легитимность применения таких методов. Важным направлением также выступает внедрение специализированных программ по-вышения квалификации для сотрудников налоговых органов, направленных на формирование навыков работы в рамках альтернативных способов урегулирования конфликтов.

Не менее значимым является развитие информационной инфраструктуры – создание специализированных платформ, где участники правоотношений смогут получить доступ к разъяснениям о возможностях, условиях и преимуществах использования альтернативных методов. Также целесообразно внедрить систему оценки эффективности применяемых инструментов, что позволит осуществлять постоянный мониторинг и корректировку практики с учётом реальных результатов. Все эти меры, основанные на положениях теории правовой политики, способствуют формированию более справедливой, открытой и эффективной системы разрешения налоговых споров.

Таким образом, развитие правового подхода для применения альтернативных форм досудебного урегулирования налоговых споров является важной задачей современной налоговой политики [7]. Эффективное использование этих методов способствует повышению уровня справедливости и прозрачности в налоговых правоотношениях, снижению издержек и укреплению доверия между государством и бизнесом, повышению социально-экономического качества жизни граждан, общества и государства.

Список литературы

1. Губайдуллин А.Р. Правовая культура и ее роль в изучении правовой системы общества / А.Р. Губайдуллин // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – №5 (45). – С. 35–44. – DOI 10.17803/2311-5998.2018.45.5.035–044. – EDN USHHZC.
2. Исаев Э.Е. Современное понимание правовой процессуальной политики: теоретико-правовые проблемы / Э.Е. Исаев // Право и государство: теория и практика. – 2023. – №12 (228). – С. 122–124. – DOI 10.47643/1815-1337_2023_12_122. – EDN ODGSCZ.

3. Курносова В.В. Исторические условия становления и развития неюрисдикционного процесса / В.В. Курносова // Вестник экономики, права и социологии. – 2023. – №4. – С. 181–184. – EDN DPLIWS.
4. Степаненко Р.Ф. Риски договорного правового регулирования: современные проблемы общей теории права / Р.Ф. Степаненко, Л.Т. Бакулина // Наука и образование: проблемы и перспективы: материалы Ежегодной научно-практической конференции с международным участием (Казань, 7 декабря 2018 года) / под ред. Н.М. Прусс, А.А. Аюпова. – Казань: Университет управления «ТИСБИ», 2018. – С. 208–212. – EDN GDLLPK.
5. Степаненко Р.Ф. Целеполагание в праве: общеправовые и теоретико-методологические проблемы / Р.Ф. Степаненко, Ф.И. Хамидуллина // Государство и право. – 2024. – №10. – С. 45–54. – DOI 10.31857/S1026945224100052. – EDN LJMREG.
6. Федосеева С.А. Проблемы досудебного урегулирования налоговых споров / С.А. Федосеева, Л.Я. Баранова // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2015. – №47. – С. 71–77. – EDN TKBJVJ.
7. Ярмош Е.П. Досудебное урегулирование налоговых споров: вопросы научного определения / Е.П. Ярмош // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. – 2012. – №13. – С. 158–162. – EDN TZJMWR.