

*Сизова Алла Сергеевна
Бабушкин Эдуард Рудольфович*

DOI 10.31483/r-149343

**ЭВОЛЮЦИЯ ЦЕЛЕЙ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация: в главе рассматриваются основные цели наказания в Российской Федерации, их значение и соотношение с принципами уголовного права, а также роль в формировании политики пробации и дальнейшей ресоциализации. Исследуется изменение целей уголовного наказания в процессе становления Российского государства: начиная с первых письменных источников Древней Руси, заканчивая периодом Российской Империи и Советского Союза, с анализом отличительных особенностей и причин принятия данных целей.

Цель: провести исторический анализ целей уголовного наказания, определить задачи, которые они решают, обосновать цели в контексте внешней обстановки, выявить общие черты и ситуации, а также обосновать современные цели уголовного наказания. Сделать акцент на упрощённом понимании цели в виде возмездия и кары и их соотношении с целью исправления преступника и положительными последствиями для государства и общества.

Методы: использованы системный подход, исторический и логический методы, анализ и синтез, дедукция, индукция.

Результаты: отмечается, что в современных целях уголовного наказания возмездие практически не упоминается и теряет значимость, уступая место исправлению преступника и его ресоциализации. Исправление и ресоциализация рассматриваются как ключевые цели, способствующие снижению рецидива преступности. При условии реального исправления историческая цель возмездия утрачивает актуальность и при этом не нарушает принципы уголовного права.

Выводы: со временем понятие преступления смягчилось, что повлекло изменение основных целей наказания. В настоящее время, после принятия закона

о пробации, акцент смещается с возмездия на исправление осуждённого и его ресоциализацию. Вопрос о соотношении возмездия и восстановления социальной справедливости остаётся предметом научных дискуссий. Одной из целей probation и ресоциализации является снижение уровня рецидива преступлений. Эффективное применение данного механизма в сочетание с соблюдением принципов уголовного права способствует сокращению рецидива без акцента на месть преступнику.

Ключевые слова: эволюция, принципы, цели уголовного наказания, карательные функции, гуманизация, уголовного права, пробация, индивидуализация уголовного наказания.

Abstract: the chapter discusses the main goals of punishment in the Russian Federation, their significance and correlation with the principles of criminal law, as well as their role in shaping probation policy and further socialization. The article examines the changing goals of criminal punishment in the process of the formation of the Russian state: starting with the first written sources of Ancient Russia, ending with the period of the Russian Empire and the Soviet Union, with an analysis of the distinctive features and reasons for the adoption of these goals.

Purpose: to conduct a historical analysis of the goals of criminal punishment, to identify the tasks they solve, to substantiate the goals in the context of the external environment, to identify common features and situations, as well as to substantiate the current goals of criminal punishment. To focus on a simplified understanding of the purpose in the form of retribution and punishment and their relationship with the aim of correcting the offender and positive consequences for the state and society.

Methods: a systematic approach, historical and logical methods, analysis and synthesis, deduction, induction are used.

Results: it is noted that for modern purposes of criminal punishment, retribution is practically not mentioned and is losing importance, giving way to the correction of the offender and his re-socialization. Correction and re-socialization are considered as key goals that contribute to reducing the rate of crime. If there is a real correction,

the historical purpose of retribution loses its relevance and does not violate the principles of criminal law.

Conclusions: over time, the concept of crime has softened, which has led to a change in the main objectives of punishment. Currently, after the adoption of the Probation Law, the focus is shifting from retribution to the correction of the convict and his re-socialization. The question of the relationship between retribution and the restoration of social justice remains the subject of scientific debate. One of the goals of probation and re-socialization is to reduce the level of recurrence of crimes. The effective use of this mechanism, combined with compliance with the principles of criminal law, contributes to the seduction of the individual without an emphasis on revenge against the criminal.

Keywords: evolution, principles, goals of criminal punishment, punitive functions, humanization, criminal law, probation, individualization of criminal punishment.

*Без определённой цели
применить наказание невозможно.*

*It is impossible to apply punishment
without a specific goal.*

Актуальность темы обусловлена многими факторами, связанными с развитием правовой системы, а также с изменениями в политических, социальных и культурных условиях общества. Определение целей наказания позволяет назначать и приводить в исполнение соответствующее уголовное наказание, которое должно обеспечивать соблюдение и соответствовать принципам уголовного права.

В современном обществе происходит активное изменение в области права при активном международном взаимодействии и сотрудничестве, из-за чего необходимо пересматривать и обсуждать прежние аспекты наказания. Акцент начинает смещаться с карательных функций на исправительные, которые должны помочь преступнику понять свои ошибки, исправиться и интегрироваться обратно в общество, предотвращая рецидивную преступность.

Изучение целей наказания имеет высокую значимость в контексте международных стандартов прав человека. Сравнительный анализ в историческом контексте целей уголовного наказания позволяет выявить лучшие практики и адаптировать их для преобразования современных определений, что, в свою очередь, способствует обеспечению справедливости при назначении уголовного наказания и укреплению доверия граждан к судебной системе.

Также тема остаётся актуальной для дальнейшего развития уголовного права с учётом современных тенденций, таких как глобализация, демократизация и изменения в социальных факторах общества. Понимание целей наказания помогает в разработке более эффективных и справедливых норм.

Целью данной работы является анализ определения и целей уголовного наказания, выявление их значения и актуальности для современных условий в обществе, а также их возможности для обеспечения эффективного правосудия и защиты прав всех участников уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели будут использованы следующие задачи.

1. Определить основные цели уголовного наказания.
2. Исследовать особенности целей уголовного наказания в исторической перспективе.
3. Проанализировать цели уголовного наказания разных периодов и выделить общие аспекты, которые остаются актуальными.
4. Исследовать современные тенденции и реформы в области уголовного права, касающиеся изменения определения целей уголовного наказания.

Объектом моего исследования является определение целей уголовного наказания в исторической перспективе и причины их изменений.

Предметом исследования выступает определение и цели уголовного наказания в уголовном праве, а также их проблемные вопросы.

Степень научной разработанности исследовательской работы составили научные труды А.П. Яцкова, А.М. Крепышев, Э.Р. Галимов, А.Р. Гегамов, А.И. Рарог, И.П. Парфиненко и иных научных деятелей. Правовую основу со-

ставили Конституция Российской Федерации (далее – Конституция РФ) Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИП РФ).

Методологической основой моего исследования стали общетеоретические и общенаучные методы, которые включают общелогические методы, методы структуризации, аналитический и сравнительный методы.

Структурно научная работа определяется её целями, задачами, а также введением, основной частью, подразделяющей на 4 части, заключением и библиографическим списком.

Основная часть

Цель наказания, заключающаяся в исправлении осуждённого, предполагает применение определённых мер, воздействующих на психологическую составляющую виновного. В результате этих мер происходят изменения в личности, что делает человека, до этого не отличавшегося законопослушным поведением, более безопасным для общества. Эта цель достигается посредством различных средств и методов воздействия на осуждённого, а также путем привития ему определённых качеств, которых не хватало до применения наказания. Однако на практике эта цель является одной из самых трудных для реализации, так как меры, используемые для реабилитации, нередко оказываются неэффективными. Например, если рассмотреть точку зрения русского классика Ф.М. Достоевского исправление считается одним из ключевых вопросов, когда сам преступник заново должен стать человеком, осознав причиненное им зло и раскаявшись, т. е. исправление происходит внутри него самого [16, 17]. Условия содержания в исправительных учреждениях и отношение их персонала к отбывающим наказание остаются далеким от идеала. Кроме того, в ряде колоний действуют различные преступные субкультуры, которые могут препятствовать процессу исправления заключенных и даже усугублять преступные наклонности новых осужденных, попадающих в эти пенитенциарные заведения. Следующей целью наказания является предупреждение совершения новых

преступлений. Эта цель заключается в том, чтобы лицо, уже совершившее преступление и испытавшее устрашающее и воспитательное воздействие органов уголовно-исправительной системы, впредь не вновь нарушало закон. Данная цель также касается других людей, в том числе тех, кто еще не совершал правонарушений, чтобы они осознавали, что их может ожидать в будущем в случае совершения преступления. Традиционно предупреждение преступлений делится на общее и специальное. Хотя Уголовный кодекс не выделяет эти цели как самостоятельные, это не означает, что они не являются объективно неизбежным и желаемым результатом применения уголовного наказания. Формулировка действующего уголовного законодательства вполне позволяет рассматривать деление предупреждения преступлений на специальное и общее. Общая превенция включает, во-первых, информирование общества о карательных мерах, применяемых к уголовным правонарушителям, и, во-вторых, проведение государственной информационной политики, направленной на дискредитацию преступников, а также реализацию различных мер устрашения. Например, в Китае для чиновников организуют экскурсии в места лишения свободы, чтобы они наглядно оценили последствия преступной деятельности для потенциальных правонарушителей.

Специальная превенция направлена на предотвращение преступлений, совершаемых ранее осужденными. Для достижения этой цели существуют несколько методов. Наиболее распространённым способом является лишение или ограничение свободы, что сводит вероятность совершения новых правонарушений к минимуму. Однако также имеются и более мягкие меры, такие как ограничение осуждённого в возможности заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности.

Стоит отметить, что наказание и его цели являются уникальным аспектом уголовного права. Их можно рассматривать как меру государственного принуждения, а также как гарантию общественной безопасности граждан. Тем не менее, без решения проблемы реализации целей наказания этот элемент уголовной политики теряет практическое значение. Поэтому для решения данной

6 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

проблемы требуется усовершенствование правовой базы, фиксирующей цели наказания, устранение неясных формулировок, предоставление четких определений каждой цели наказания и детальное перечисление мероприятий, необходимых для их достижения. Также важно улучшать условия в пенитенциарных учреждениях для более эффективной реабилитации осуждённых и предоставлять психологическую поддержку как тем, кто отбывает наказание, так и тем, кто уже его отработал. Только комплексный подход позволит успешно решить эту проблему.

Раздел 1. Определение целей наказания в первых письменных источниках России.

В «Русской Правде», первом письменном своде законов Древнерусского государства, понятие «преступление» определялось как «обида», то есть применение ущерба как морального, так и физического, к конкретному лицу или группе лиц. Например, в словаре живого великорусского языка В.И. Даля, просматривается выделение норм уголовного права, связанного с древнерусскими понятиями «голова», «отвечать головой», что означало нести личную, персональную ответственность [14]. Имелись различные виды наказаний: отсечение конечности, будто пальцев, если подделывали документы, из-за чего больше не могли иметь возможность подделывать, или же рук – зачастую для воров, до заключения в тюрьму и смертную казнь. Следует отметить, что наступление смерти могло следовать в форме кровной мести [12].

Из вышеуказанного следует, что основными целями наказания являлись; пресечение последующих преступлений, ограждение общества от преступника, устрашение возможных нарушителей. Однако важно выделить особенную цель наказания – возмездие преступнику за совершённое преступление.

В последующем становлении государства кровная месть теряет свой изначальный смысл и не встречается в последующих редакциях, а также невозможно точно определить её правовое основание: было ли это досудебное или послесудебное действие. На смену кровной мести пришло наказание, назначаемое и приводимое в исполнение государственными органами.

Смертная казнь как полноценное наказание со стороны государства закрепляется в Двинской уставной грамоте 1397 года. В ней определялись судебные и административные полномочия московского князя в Двинской земле после её присоединения к московскому княжеству. Смертная казнь, согласно грамоте, назначалась за квалифицированную кражу, совершённую в третий раз. В Псковской судной грамоте смертная казнь назначалась за действия, совершенные против государства, судебных органов, а также за имущественные и личные преступления [5].

Вследствие образования и укрепления единого централизованного русского государства и увеличения государственной власти происходило расширение применения смертной казни. В Судебнике 1497 года смертная казнь предусматривалась за любое преступление, субъектом которого выступал «лихой человек», и этот же принцип сохранялся в Судебнике Ивана Грозного 1550 года. Дальнейшее развитие наказания происходило в Соборном Уложении 1649 года: происходит ужесточение и вводится, помимо смертной казни, её квалифицированная форма, но в статьях не прописывался вид и способ её исполнения [11]. Объяснением этого можно считать то, что таким образом у наказания формировалась дополнительная цель – устрашение преступника и населения от совершения преступлений («чтоб другим неповадно было») [9]. От этого роль квалифицированной казни или её отсутствие выполняла роль психологического устрашения.

Рассмотрев вышеприведённые памятники права, можно сформулировать мнение о том, что к концу XVII века значимой целью наказания, помимо пресечения будущих преступлений и устрашения последующих, являлось возмездие преступнику за совершённое преступление. Начиная с кровной мести, наказание эволюционировало до полноценного вида наказания, выраженного в виде смертной казни, проводимой при действии механизма государственного принуждения. Сама смертная казнь применялась в различных видах и способах исполнения, что дополнительно акцентировало цель устрашения среди прочих.

К моменту формирования абсолютной монархии в России происходит пересмотр понятия преступления, которое начинает рассматриваться как вред государству. Однако цели уголовного наказания не претерпевают значительных изменений: весьма значимой целью остаётся устрашение преступника и общества, которое успешно продолжало реализовываться через институт смертной казни, не претерпевающей существенных изменений. Смена цели начинается после значительной потери человеческих ресурсов государства в Северной войне, вследствие чего стало выгоднее не отправлять преступников на смертную казнь, а использовать их бесплатный труд, направляя на галеры, каторгу и другие подобные наказания.

Значительным изменением можно назвать период правления Елизаветы Петровны. В начале её правления смертная казнь, согласно закону, продолжала функционировать, например, в указе от 13 марта 1742 года «О чинении смертной казни за побег в Швецию». Однако именно в её правление стала зарождаться тенденция к ограничению смертной казни. Например, в указе от 29 марта 1751 года «О не отсечении рук тяжким преступникам, осуждённым к ссылке на вечную работу, и о предоставлении жёнам и детям таковых преступников пользоваться свободой на основании указа 1720 года, августа 16 числа» смертная казнь замещалась физическимиувечьями и последующей каторгой. Следует отметить, что многие физические наказания нередко приводили к смерти преступника. Таким образом, в период правления Елизаветы Петровны смертная казнь сохранялась законодательно, но на практике её применение практически сводилось к минимуму.

Следующим этапом развития уголовного законодательства в Российской Империи следует отметить Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. В нём происходит определение наказаний за преступления и их классификация. В данном акте впервые прописывается систематизированное закрепление наказания в виде лишения свободы и вводятся исправительные работы. В качестве цели наказания впервые упоминается исправление преступника через работу, однако все виды наказаний, вплоть до смертной казни, остают-

ся закреплёнными, и цель в виде устрашения сохраняется, поскольку вид и способ исполнения смертной казни остаются за определением суда. Также предусматривается ужесточение уже имеющихся наказаний. В качестве примера можно привести меры, применяемые к заключённым в виде различных оков, утяжелявших передвижение и не позволявших сидеть, лежать или есть [10].

Таким образом, в качестве вывода следует обозначить, что на первоначальном этапе развития русского государства происходит изменение понятия преступления. Целями наказания являются пресечение будущих преступлений, изоляция преступника от общества, возмездие за совершённое преступление. Особенный акцент делался на цели устрашения как преступника, так и населения. В течение времени происходило ужесточение различных наказаний, в связи с чем цель возмездия также оставалась значимой по сравнению с другими [7].

Раздел 2. Изменение целей наказания в период Советского Союза.

После прекращения существования монархии и империи и прихода на смену им советского государства с идеологией коммунизма происходят изменения в законодательной и правовой системе: на смену прошлым законам приходят акты, значительно отличающиеся от прежних. Одним из первых нормативных правовых актов, принятых после формирования нового государства, являются Руководящие начала по уголовному праву РСФСР, принятые 12 декабря 1919 года. В данном акте происходят значительные изменения в сравнении с документами имперского периода: преступление стало позиционироваться как действие или бездействие, опасное для системы общественных отношений, охраняемых государством. В связи со сменой понятия преступления вслед за ним изменяется и наказание с новыми целями. Целями наказания становятся восстановление общественных отношений, нарушенных преступлением, предупреждение последующих преступлений, изоляция преступника от общества и его устранение. Значительным отличием от прошлого следует выделить тот факт, что такие цели, как устрашение и возмездие за вину, перестают считаться ведущими, а вместо них вводится понятие искупления преступником своей ви-

ны. Также наказание становится менее жестоким, ссылаясь на то, что оно должно быть целесообразным, соответствовать преступлению и лишено признаков мучительства [8]. Следует отметить, что смертная казнь сохраняет своё место в ряду видов наказания, но меняется способ её исполнения – расстрел, и прописывается новая цель в виде исправления преступника, которое происходило через труд на исправительных работах. Само наличие такого наказания подразумевает некое устрашение для остальных лиц и потенциальных преступников, поэтому невозможно с уверенностью утверждать, что цель устрашения полностью исчезла; она лишь потеряла свой акцент, перестав быть ведущей целью.

В дальнейшем документом на смену Руководящим началам становится Уголовный кодекс РСФСР 1922 года. В нём не производится кардинальных изменений, скорее уточняются и дополняются уже имеющиеся понятия. В новом документе преступление определяется как общественно опасное действие или бездействие, угрожающее основам советского строя и правопорядку, установленному рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунистическому строю период времени. Цели наказания сокращаются, сводясь до трёх аспектов: предупреждение новых преступлений, приспособление преступника к условиям жизни путём исправительно-трудового воздействия [4]. В этом документе происходит уточнение и дополнение существующих норм, а сам кодекс приобретает идеологическую составляющую, указывая в нормах идеи коммунизма и интересы трудового общества. В период военного времени уголовное наказание в Советском Союзе регулировалось рядом нормативных документов, таких как Уголовный кодекс РСФСР 1926 года с поправками, учитывающими военную обстановку, Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за измену Родине и шпионаж» (1941), а также «Инструкция о применении уголовных законов в военное время», утверждённая наркоматом юстиции СССР. Дополнительно постановления СНК СССР и Наркомата внутренних дел вводили специальные меры ответственности за дезертирство, саботаж,

распространение паники и другие преступления, подрывающие обороноспособность страны.

Приоритетными целями уголовного наказания в этот период стали обеспечение государственной безопасности и сохранение общественного порядка, защита от изменнических действий и шпионажа, а также поддержание дисциплины и морального духа в армии и обществе. Особое внимание уделялось предотвращению дезертирства и саботажа, которые могли подорвать военную мощь страны. Таким образом, уголовное законодательство и практика наказаний были направлены на максимальное укрепление обороноспособности, мобилизацию всех ресурсов на победу в войне и подавление любых проявлений антигосударственной деятельности. Данную идеологию и идеи сохраняет редакция Уголовного кодекса РСФСР 1960 года. В статье 20 прописаны цели наказания: помимо сохранения прежних целей, вводится цель в виде кары за совершённое преступление, при этом исключается физическое страдание преступника и унижение его человеческого достоинства [2].

Исследуя изменения целей наказания в период Советского Союза, мы приходим к выводу о том, что после свержения Российской империи и становления Советского Союза происходит значительная либерализация уголовного законодательства. Цели наказания отказываются от устрашения, возмездия и страданий преступника и меняют свой характер на исправление и перевоспитание, полагая, что преступника возможно исправить путём трудового исправительного воздействия, дабы после истечения наказания он смог вернуться в общество и более не совершал преступлений. Однако полностью устраниТЬ фактор устрашения перед наказанием, ввиду наличия смертной казни, было невозможно, лишь возможно было сместить этот фактор на второй план.

Раздел 3. Определение и изменение целей наказания в постсоветский период.

После прекращения существования СССР в 1991 году и преобразования РСФСР в Российскую Федерацию как правопреемника СССР, а также самостоятельного государства, было очевидно, что коммунистическая идеология боль-

ше не применима к новому государству. Отсюда возникла задача изменения законодательства, а именно исключения из него идей всемирной революции, власти рабочих и пролетариата. Однако в первые годы после распада СССР новая РФ продолжала использовать законодательные акты Советского Союза, из-за чего цели наказания не соответствовали действительности и, следовательно, не могли быть исполнены. Только 12 декабря 1993 года произошли изменения в законодательстве: вышла Конституция Российской Федерации – основной закон нового государства, который определял практически всю жизнь общества и закреплял основные положения и нормы. В ней закрепляются основные права и свободы нового государства, указывая, что права человека и гражданина являются высшей ценностью [19]. От чего прежние цели наказания теряли свою актуальность и значимость и требовали изменения.

Эти изменения вызваны новой политикой по либерализации и демократизации по сравнению с прошлым, а также процессами международного сотрудничества, что также отражается в уголовной сфере. В статье 43 Уголовного кодекса РФ, принятого 13 июня 1996 года, формулируются цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений [20].

Несмотря на то что новый кодекс в перечне наказаний сохранил смертную казнь в качестве таковой, следует отметить, что фактически она прекратила применение с 16 апреля 1997 года. Причиной тому стало вхождение России в Совет Европы, и одним из требований было ратифицировать европейские конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вслед за этим, в 1999 году Конституционный суд РФ ввёл мораторий на смертную казнь по причине отсутствия суда присяжных, но даже после их появления в 2010 году запрет не был снят, поскольку её возврат привёл бы к исключению государства из Совета Европы.

Из этого становится очевидным, что с формированием Российской Федерации и отказом от коммунистических идей в качестве основы нового государства становятся права и свободы гражданина. Несмотря на преступления, кото-

рые он мог бы совершить, государство больше не будет в качестве меры государственного принуждения принимать смертную казнь, лишая его жизни, обосновывая это социальными, моральными и этическими соображениями, считая, что пожизненное лишение свободы является вполне суревым наказанием, и лишение преступника жизни становится излишним.

Данная позиция государства остаётся непоколебимой, а многие государственные деятели считают возвращение смертной казни в действительности невозможным и не актуальным. Так, например, председатель Конституционного суда Валерий Зорькин считает, что возвращение смертной казни невозможно при действующей Конституции и данная мера не способствует решению проблемы [13].

Так в Российской Федерации цель наказания в сравнении с прошлыми государствами значительно изменяется. Из-за общей политики либерализации и демократизации произошло значительное смягчение наказаний, о чем свидетельствует фактический отказ от меры наказания в виде смертной казни. Уголовное наказание выступает наиболее распространённой публично-правовой формой реализации уголовной ответственности, которая сводится к применению судом мер государственного принуждения с целью восстановления социальной справедливости, исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений. Понятие и признаки уголовного наказания неразрывно связаны с его сущностью. Отметим, что УК РФ закрепляет определённую совокупность прав и обязанностей, при этом совершение преступления может толковаться как нарушение справедливости. Следовательно, целью наказания является восстановление справедливости с помощью использования уголовно-правовых механизмов.

Критерий социальной справедливости включает следующие аспекты: оно должно удовлетворять социальной возмущённости в общественном правосознании; вред, причинённый преступлением, должен быть максимально компенсирован потерпевшему; наказание с точки зрения преступника должно восприниматься как справедливое, чтобы он не воспринимал назначение наказания

как расправу. Однако назначение более мягкого наказания может стать фактором, который приведёт к повторному совершению преступления в силу безнаказанности [3].

Раздел 4. Проблемные вопросы определения современных целей уголовного наказания после принятия системы пробации.

В современной России в качестве основных целей наказания закреплены следующие цели: восстановление социальной справедливости, исправление осуждённого и предупреждение новых преступлений. Рассматривая данные цели, следует учитывать, что цель как правовая категория понимается в качестве планируемого конечного результата, того, к чему стремятся субъекты правоиздательской и правоприменительной деятельности посредством правового регулирования. При этом цель в качестве результата должна в полной мере соответствовать ориентирам в юрисдикционной деятельности судебных, правоохранительных и уголовно-исполнительных органов. Следует сказать, что восстановление социальной справедливости выступает сегодня единственным аспектом наказания, адресованным не к осуждённому, а к обществу. В этом смысле, лежащий глубоко в основе наказания древний принцип талиона существенно трансформировался в сторону приоритета публичных интересов над частными. Цель восстановления социальной справедливости сегодня и выступает результатом его трансформации. Исправление является одной из самых спорных и проблемных целей наказания. Оно выражает собой базовую, концептуальную идею, которую в разные исторические периоды пытались соединить с институтом наказания [6]. Предупреждение новых преступлений является заключительной целью наказания, в задачи которой входят общая и специальная превенция. Общая превенция рассчитана на предупреждение совершения новых преступлений всеми членами общества, а специальная предназначена для самих преступников, которые уже были подвергнуты уголовной ответственности. В качестве задачи специальной превенции можно выделить снижение уровня рецидива преступности. Общая превенция обосновывается мнением, что человека от совершения преступлений удерживает страх уголовно-правовых послед-

ствий. Специальная превенция основывается на том же мнении, разница состоит лишь в субъекте – лицо, уже подвергнутое уголовной ответственности [15].

Значительные изменения произошли в 2023 году с момента принятия Федерального закона от 6 февраля 2023 г. №10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации». В данном законе закреплена новая для государства политика, ориентированная на ресоциализацию осуждённых, отбывающих наказание. Целями пробации являются коррекция социального поведения, ресоциализация, социальная адаптация и социальная реабилитация лиц, в отношении которых применяется пробация, а также предупреждение совершения ими новых преступлений. Хотя даже в начале нашей эры IV-V веке н. э. Августин Аврелий философ-теософ, обозначил тезис том, что человек, совершивший зло способен через внутреннее покаяние стать праведником без причинения ему зла: «Ведь злым на горе обращаются собственные дела их» [1].

Задачами пробации выступают создание условий для оказания помощи лицам, в отношении которых применяется пробация, по вопросам восстановления социальных связей, востребованности профессиональных навыков и трудоустройства, обеспечения жильём, получения образования, реализации права на социальное обслуживание, а также получения медицинской, психологической и юридической помощи в соответствии с законодательством Российской Федерации. Особое внимание уделяется обеспечению гарантий защиты прав и свобод человека и гражданина [21].

Данные нормы, закреплённые в федеральном законе, и новая политика государства не могли не повлиять на собственно цели уголовного наказания, что обусловило необходимость переосмысливания традиционных целей с учётом новых правовых и социальных реалий. Современные подходы требуют баланса между карательной функцией и задачами ресоциализации осуждённых, отражая переход от исключительно репрессивной модели к более комплексной, ориентированной на социальную адаптацию личности.

Одним из ключевых элементов становится индивидуализация наказания, которая приобретает особую значимость в условиях применения инновацион-

ных мер. Учёт личности правонарушителя, характера совершённого деяния и социальных факторов позволяет формировать дифференцированные подходы, направленные на повышение эффективности исправления без избыточного репрессивного давления.

Пробация стимулирует интеграцию превентивной функции уголовного наказания, смещая акцент с возмездия за преступление на предупреждение рецидива посредством контроля и поддержки. Такая трансформация направлена на обеспечение общественной безопасности с учётом гуманистических принципов и требует выработки сбалансированных мер, учитывающих как защиту общества, так и права правонарушителей.

Кроме того, пробация способствует внедрению элементов восстановительного правосудия в систему наказаний. Возмещение ущерба и примирение сторон становятся неотъемлемой частью уголовно-правового воздействия, расширяя традиционное понимание целей наказания и ориентируя их на восстановление социальной справедливости и гармонизацию отношений между участниками конфликта.

С учётом изложенного полагаем, что основополагающей целью является исправление осуждённого. Для реализации этой цели был принят комплекс мер по пробации и ресоциализации осуждённых, вследствие чего основания для выступления против введения института пробации на территории РФ отсутствуют.

Заключение

Подводя итоги научной работы, можно сделать следующие выводы. Эволюция целей наказания происходила на протяжении всего формирования и развития права и государства в различные исторические периоды. Каждой цели наказания определённого времени соответствовало понятие преступления в нормативных актах, регулирующих общественные отношения между гражданами и государством.

Изначально преступление трактовалось как обида, и целью наказания могла быть кровная месть. С развитием общества происходили изменения, транс-

формации и замена старых подходов новыми. Долгое время цели наказания сохранялись практически неизменными, и многие из них, например предупреждение новых преступлений, остаются актуальными и сегодня. Однако с распространением идей гуманизма изменялись и определения преступления, вследствие чего менялись и цели наказания. Между тем, если обратиться к смертной казни, как самому суровому уголовному наказанию, которое применили в 33 году н. э. к Иисусу Христу, распявшему его на кресте, мы увидим, что спустя почти 2 тыс. лет, далеко не все страны придерживаются тенденции к гуманизму в государственной, уголовной и уголовно-исполнительской политике. Так, не так давно в 2013 году в Саудовской Аравии педофила-убийцу обезглавили и распяли на кресте. Кроме того, в 2025 году в США на федеральном уровне во всех 50 штатах президент Д. Трамп вернул смертную казнь на федеральном уровне и своим указом обязал генпрокурора США добиваться смертного приговора по тяжким преступлениям, несмотря на позицию самой демократичной и либеральной страны в мире [18].

Со временем понятие преступления смягчилось, что повлекло за собой изменение основных целей наказания. В современности, после принятия закона о пробации, актуальной становится практика смешения акцента с возмездия на исправление осуждённого и его ресоциализацию. Вопрос о соотношении возмездия и восстановления социальной справедливости остаётся предметом дискуссий в научных кругах.

Одной из целей пробации и ресоциализации является снижение уровня рецидива преступлений. Эффективное применение данного механизма и соблюдение принципов уголовного права способствует сокращению рецидива без акцента на месть преступнику за содеянное преступление.

Список литературы

1. Августин А. Исповедь / А. Августин. – М., 1992. – 506 с.
2. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960). – М., 1960.

3. Москва А.Р. Наказание в современном уголовном праве Российской Федерации: признаки, социальная сущность, цели / А.Р. Москва // Молодой ученый. – 2023. – №52 (499). – С. 290–293 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/499/109584/> (дата обращения: 28.05.2025). EDN ERCPSJ
4. Отечественное законодательство XI-XX веков: пособие для семинаров. Часть II (XX век) / под ред. О.И. Чистякова. – М.: Юристъ, 2004.
5. Парфиненко И.П. Уголовное наказание в России: краткий историко-правовой обзор / И.П. Парфиненко // Российский следователь. – 2015. – №13. – С. 48–50. – EDN UBFUWV.
6. Темирханов М.А., Руденко А.С., Гамидов Д.В., Сизова А.С. Уголовное наказание и его цели: учебное пособие. – М.: ИП Колупаева Е.В., 2025. – 102 с. EDN LPBLWW
7. Яцкова А.П. Эволюция целей наказания в российском праве (X-XIX вв.) / А.П. Яцкова // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – №6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3MzQYw> (дата обращения: 20.05.2025). DOI 10.24412/2073-0454-2022-6-268-271. EDN TUJPEV
8. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР: постановление Наркомюста РСФСР, принято 12 декабря 1919 г. – [без места издательства], [б. г.].
9. Соборное уложение 1649 года / comment. Г.В. Абрамовича [и др.]; рук. авт. коллектива А.Г. Маньков. – Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1987. – 448 с.
10. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – СПб.: Тип. 2-го отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1845. – IV, 898, XVII с.
11. Полное собрание сводов законов Российской империи. – Т. 1. №1. – М., [б. г.].
12. Библиотека литературы Древней Руси / РАН. Ин-т рус. лит. (Пушкинский дом); под ред. Д.С. Лихачева и др. – Т. 4: XII век. – СПб.: Наука, 1997. – 685 с.

13. Глава КС Зорькин вернуть смертную казнь невозможна при действующей Конституции // Rg.Ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3MzQiY> (дата обращения: 10.06.2025).
 14. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovar.cc/rus/dal> (дата обращения: 15.01.2020).
 15. Дворянков И.В. Уголовное наказание и его цели: монография / И.В. Дворянков. – М.: ИНФРА-М, 2025. – 166 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://znanium.ru/catalog/product/2155926> (дата обращения: 06.06.2025). DOI 10.12737/2155926. EDN ZMLFPH
 16. Достоевский Ф.М. Записки из мертвого дома / Ф.М. Достоевский. – М.: АСТ, 2016. – 448 с.
 17. Достоевский Ф.М. Преступление и наказание / Ф.М. Достоевский. – М.: Азбука, 2015. – 669 с.
 18. Известия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/story/izvestiiia-o-vazhnom> (дата обращения: 06.06.2025).
 19. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020.
 20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025).
 21. Федеральный закон «О пробации в Российской Федерации» от 6 февраля 2023 г. №10-ФЗ.
-

Сизова Алла Сергеевна – канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осуждённых от общества юридического факультета, майор внутренней службы Санкт-Петербурга, ФКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ФСИН», Санкт-Петербург, Россия.

Бабушкин Эдуард Рудольфович – курсант, рядовой внутренней службы, ФКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет ФСИН», Санкт-Петербург, Россия.
