

Федорова Ирина Анатольевна
Сорокоумов Никита Юрьевич
Рыжков Матвей Александрович

DOI 10.31483/r-149707

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ БАНКОВ И ИХ КЛИЕНТОВ-ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация: позиция сильной стороны банковских организаций в договорных отношениях с клиентами-физическими лицами часто приводит к различным злоупотреблениям со стороны банков, чем нарушаются различные права граждан. Представляется, что пересмотр некоторых положений законов, регулирующих банковскую деятельность, в том числе договорные отношения, а также использование физическими лицами алгоритмов искусственного интеллекта может стать эффективной мерой защиты для клиентов-физических лиц в договорных отношениях с банками.

Ключевые слова: договорные отношения банков и физических лиц, банковское кредитование, физические лица, недобросовестное поведение, противоправные действия, ответственность, банковские правоотношения, искусственный интеллект.

Abstract: the position of the strong side of banking organizations in contractual relations with individual clients often leads to various abuses by banks, which violates various rights of citizens. It appears that the revision of certain provisions of laws regulating banking activities, including contractual relations, as well as the use of artificial intelligence algorithms by individuals, may become an effective measure of protection for individual clients in contractual relations with banks.

Keywords: contractual relations between banks and individuals, bank lending, individuals, unfair behavior, illegal actions, liability, banking legal relations, artificial intelligence.

В современных экономических условиях, проблемы правового регулирования договорных отношений банков и физических лиц могут выступать источниками угроз экономической безопасности для каждой из сторон. Такая двойственная природа угроз безопасности является возможной ввиду отсутствия необходимой нормативно-правовой базы, уточняющей некоторые аспекты правового регулирования банковской деятельности, с одной стороны, с другой – ввиду низкого уровня финансовой и правовой грамотности населения, а также его доверия к банковской системе. Для наиболее объективной и целостной постановки проблем договорных отношений банков и физических лиц, мы рассмотрим данные проблемы исходя из наиболее актуальных для граждан аспектов экономической безопасности, возникающих в процессе пользования потребительским кредитованием и депозитными операциями. Отметим, что в рамках данной работы угрозы информационной безопасности рассматриваться не будут, так как требуют отдельного внимания, вызванного широким спектром правовых проблем.

Угрозами экономической безопасности для клиента по различным основаниям выступают потеря или переплата денежных средств банковской организации. Конкретизируя источники упомянутых угроз, мы будем относить к ним переплату денежных средств в виде процентов по кредитным продуктам, навязывание банковской организацией услуг страхования и иных дополнительных услуг, выдачу банковской организацией заведомо невозвратных кредитов, одностороннее изменение условий действия договора со стороны банка, указание в договорах кредитования возможности списывания долга с любых счетов заемщика, его согласие на уступку прав требований кредитора третьим лицам и другие.

Теперь рассмотрим некоторые нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения между банками и физическими лицами. Детальному анализу будут подвержены именно те нормативно-правовые акты, нормы которых имеют значительное влияние на экономическую защищенность граждан. Начнем с потребительского кредитования – оно регулируется Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)» [3]. В п. 13 ч. 9 ст. 5 этого закона «Условия

договора потребительского кредита (займа)» установлена возможность запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа), как об индивидуальном условии договора потребительского кредита. Речь идет о запрете на продажу долга коллекторским агентствам. Именно действия коллекторских агентств часто выступают угрозами безопасности физических лиц. При этом пункт о возможности запрета на уступку прав кредитором третьим лицам может включаться в индивидуальные условия кредитного договора с искаженной для внесения согласия форме или не включаться в него вовсе. Так, например, условие об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору, в зависимости от договора того или иного банка может быть как прописано в вариативной форме – заемщик дает согласие/запрещает, так и указано в утвердительной форме без возможности внесения изменений – заемщик дает согласие и не возражает против передачи Банком права требования по настоящему договору третьим лицам в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

Данная проблема может быть решена комплексно, при помощи финансово-правового просвещения граждан и изменения современного законодательства. Финансово-правовое просвещение возможно можно проводить через такую государственную цифровую платформу, как «Госуслуги». В данный сервис можно внедрить функцию по проверке нейросетью на предмет рисков банковского договора, предоставляемого банком физическому лицу для подписания. Решение данной проблемы также возможно при помощи введения изменений в законодательстве. Прежде всего, следует обратить внимание на существующую табличную форму кредитного договора, которая устанавливается указанием ЦБ РФ от 10 декабря 2019 года №5350-У [6]. Данная форма не содержит в себе положений об обязанности банков использовать вариативную формулировку условий об уступке прав (требований) кредитора третьим лицам, то есть в следующем формате – заемщик дает согласие на уступку прав (требований) кредитора третьим лицам или запрещает ее (нужное подчеркнуть). Нормативно-правовой акт, который бы также регулировал данный аспект, на сегодняшний день не существует.

Создание документа, который мог бы подобным образом регламентировать условие об уступке прав требований способно повысить осведомленность заемщика о правах банка в случае неисполнения условий кредитного договора и обеспечить соблюдение ч. 4 ст. 388 «Условия уступки требования» первой части Гражданского кодекса Российской Федерации [1], согласно которому соглашением между должником и банком (цедентом) при заключении кредитного договора может быть запрещена или ограничена уступка права на получение недежного исполнения.

Заметим, что в большинстве случаев долг продается коллекторским агентствам в связи с просрочкой по платежам на срок более 1 года, то есть в тех случаях, когда собственные процедуры взыскания банком задолженности не приводят ни к какому результату. В связи с этим целесообразно дополнить Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» тем, что для наиболее рискованных с точки зрения кредитного рейтинга заемщиков возможен запрет на уступку прав (требований) кредитора третьим лицам при внесении определенного имущества заемщика в качестве обеспечения кредитного договора. При этом, важно установить пределы стоимости и цели потребительского кредита, в рамках которого возможно внесение данного обеспечения, а также пределы стоимости последнего. Так, с одной стороны – увеличится защищенность граждан от неправомерных действий коллекторских агентств, с другой стороны – повысится уровень финансовой дисциплины заемщиков, что может в некоторой степени повлиять на снижение числа банкротств граждан.

Согласно ч. 7 ст. 7 «Заключение договора потребительского кредита (займа)» Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», клиент имеет право получить кредитный договор с индивидуальными условиями для изучения в течение 5 дней, в том числе привлекая сторонних специалистов для правового анализа условий договора (при этом, в этот срок банк не может ничего менять в тексте договора). Однако, сравнительно малое количество заемщиков пользуется этим правом, что порождает для них ряд экономических рисков. На наш взгляд, данное право должно стать обязанностью заемщика. При этом, правовой анализ

кредитного договора должен осуществляться в качестве бесплатной государственной услуги при помощи искусственного интеллекта и нейросетей, что уже сегодня может являться возможным в силу развития технической части вопроса правового анализа различных видов договоров, что может свидетельствовать о том, что в скором времени возможной станет и проверка других видов договоров, в том числе и кредитных. При этом, спрос банков на технологии машинного обучения и искусственного интеллекта значительно возрос за последние годы, что находит свое отражение в активном внедрении банками данных технологий в процесс кредитного скоринга физических лиц. Так, уже сегодня ПАО «МТС» использует в своей работе скоринг-модель, которая анализирует более 150 переменных, что с одной стороны говорит нам о стремительном темпе развития современных технологий в банковский сектор, а с другой свидетельствует о том, насколько большой массив данных пользователей имеют в своем распоряжении банки, что не может не порождать ряд рисков в области обработки персональных данных клиента. При этом, в ходе поиска примеров применения технологий искусственного интеллекта в банковском секторе, информация о применении таких инструментов в части защиты интересов граждан в правоотношениях с банками обнаружена не была.

Исходя из вышеперечисленного следует предположить, что в обществе может начать формироваться запрос на применение искусственного интеллекта в том числе в интересах граждан. Вероятнее всего, спрос на использование технологий искусственного интеллекта при борьбе с неправомерными действиями банковских организаций могут начать формировать представители российского бизнеса, оказывающего юридическую помощь гражданам России. Законодатель, в свою очередь, может прислушаться к подобному запросу и начать прорабатывать возможные пути реализации технической части данного вопроса с целью установления своего контроля над правовой защитой граждан при помощи современных технологий.

Далее обратимся к Федеральному закону «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» [4], который закрепляет право граждан на

бесплатную юридическую помощь. В соответствии со ст. 20 закона, к категориям граждан, имеющим право на получение бесплатной юридической помощи, относятся наиболее уязвимые слои населения. В связи с этим, интерес государства в области применения технологий искусственного интеллекта в целях защиты наименее защищенных граждан будет полностью обоснован. Учитывая вышесказанное, предполагаем, что описываемая мера способна значительно повысить защищенность наиболее уязвимых к финансовым рискам граждан.

Заметим, что право гражданина на ознакомление с кредитным договором часто нарушается сотрудниками банков, которые также прибегают к принуждению подписания договора и отдельных его условий под предлогом невозможности получения кредита (займа) в случаях несогласия клиента с пунктами, нарушающими его законные финансовые интересы. Учитывая приведенные выше примеры решения проблем неосведомленности граждан о своих правах при помощи внедрения нейросетей в портал государственных услуг для правового анализа кредитных договоров, предлагается понятный механизм решения данной проблемы. С момента принятия банком заявки от клиента-физического лица на получение кредита, банк направляет запрос в бюро кредитных историй на получение кредитной истории (далее – КИ) гражданина в связи с получением кредита. Бюро кредитных историй с момента получения заявки банка должно быть обязано законом сообщить об этом портал государственных услуг, который в свою очередь сообщит потенциальному заемщику о праве на рассмотрение им кредитного договора в течение 5 дней и предложит провести правовой анализ при помощи искусственного интеллекта с возможностью сообщить о злоупотреблениях со стороны банковских сотрудников. При помощи данного механизма, количество случаев отказа в выдаче кредитных договоров клиенту для рассмотрения может свестись к нулю. Вместе с тем, повысится и уровень финансово-правовой защищенности граждан. В совокупности указанных предложений, повышение финансовой дисциплины заемщиков может благоприятно повлиять и на снижение доли нецелевых кредитов, которые, как правило, оформляются на технику,

товары для отдыха, досуга и прочие вещи, ценность которых не является настолько высокой, чтобы попадать в финансовую зависимость от банков.

В ч. 11 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» указано, что индивидуальные и общие условия договора потребительского кредита (займа) должны соответствовать информации, предоставленной кредитором заемщику в соответствии с частью 4 настоящей статьи. Обратимся к ч. 4 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», в соответствии с нормой закона, кредитор должен предоставить заемщику следующую информацию: сведения о кредиторе, сроки рассмотрения оформленного заявления о предоставлении потребительского кредита, валюты, в которых предоставляется кредит (заем), процентные ставки по кредиту, информация о периодичности платежей, сумма потребительского кредита (займа) и сроки его возврата, ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение договора и т. д. Отдельного внимания заслуживают именно диапазоны значений полной стоимости кредита, суммы потребительского кредита, ответственность на ненадлежащее исполнение договора и информация об иных договорах, которые заемщик обязан заключить и услугах, которые обязан приобрести при подписании договора потребительского кредита. Перечисленная выше информация часто доносится кредитором заемщику-физическому лицу некорректно, что вызывает неправильное понимание заемщиком условий кредитного договора, влекущее за собой риск неплатежеспособности.

В п. 2 ч. 13 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» сказано, что в рамках кредитного договора в нем не может содержаться условие о выдаче кредитором заемщику нового потребительского кредита (займа) в целях погашения имеющейся задолженности перед кредитором без заключения нового договора потребительского кредита (займа) после даты возникновения такой задолженности. С одной стороны, этот пункт защищает заемщика от роста задолженности перед отдельным банком, но на практике в случае наступления трудной финансовой ситуации, заемщик обращается в другие банковские организации с целью получения кредитных продуктов для погашения первоначальной задолженности. Впоследствии, заемщик также прекращает исполнять обязательства

по новым кредитам, что приводит к его банкротству. В целях безопасности физического лица, логичнее было бы предоставить возможности льготных каникул или отсрочки платежей с реструктуризацией долга. В п. 3 ч. 13 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» также указано, что в кредитном договоре запрещается указывать условия, устанавливающие обязанность заемщика приобретать услуги (работы, товары) третьих лиц в связи с исполнением денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) за отдельную плату. Данное положение также описано в ч. 7 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». При этом подобные условия часто включаются в дополнительные договоры, заключение которых заемщиком необходимо, если он желает получить кредит, о чем сказано в п. 9 ч. 9 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». Процессу изучения и подписания дополнительных договоров заемщиком уделяется не столь должное количество времени, из-за чего заемщик подписывает все документы «не глядя», что в будущем приводит к переплатам по кредитному продукту в виде комиссий за SMS-обслуживание, страховки и т. д. Обратимся к ч. 3 ст. 5¹ «Показатель долговой нагрузки заемщика» Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», в данной статье указано, каким образом рассчитывается показатель долговой нагрузки заемщика. Он соответствует отношению суммы величин среднемесячных платежей по всем кредитам и займам заемщика к величине его среднемесячного дохода. Кроме показателя долговой нагрузки, существует ряд кредитных рейтингов, которые рассчитываются бюро кредитных историй и банками. Информация о кредитном рейтинге заемщика доступна ему по бесплатному запросу в бюро кредитных историй, в котором хранится его история. Информация о методологии расчета кредитного рейтинга также доступна потенциальному/действующему заемщику. Однако банковская организация, кроме запросов в БКИ также рассчитывает кредитный рейтинг самостоятельно. Информация о методологии подсчета рейтинга самим банком не является доступной клиенту-заемщику, что может создавать для него ложное ощущение своей «кредитоспособности» и «благонадежности».

Говоря о рисках неплатежеспособности, стоит обратить внимание на проблему, содержащуюся в ч. 1 ст. 6.1–2. «Особенности изменения условий договора потребительского кредита (займа) по требованию заемщика» Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». Согласно положениям статьи, заемщик по договору потребительского кредита в любой момент в течение времени действия кредитного договора, вправе обратиться к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода, предусматривающего приостановление исполнения заемщиком своих обязательств кредитному договору, при одновременном соблюдении таких условий как: нахождение заемщика в трудной жизненной ситуации; отсутствие в ЕФРСБ сведений о банкротстве заемщика; на день получения кредитором требования, не предъявлялись исполнительный документ, требование к поручителю заемщика, не обращено взыскание на предмет залога, обеспечивающего исполнение обязательств по такому договору и т. д. Однако далеко не все заемщики подпадают под указанное условие «нахождение заемщика в трудной жизненной ситуации». В ч. 2 ст. 6.1–2 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» указаны обстоятельства, наступление которых означает нахождение заемщика в трудной жизненной ситуации. Во-первых, это снижение среднемесячного совокупного дохода заемщика не менее чем за два месяца до подачи заявления на предоставление льготного периода, более чем на 30 процентов по сравнению со среднемесячным совокупным доходом заемщика, рассчитанным за двенадцать месяцев, предшествующих месяцу обращения заемщика с требованием о предоставлении льготного периода. Во-вторых, это проживание заемщика в жилом помещении, находящемся в зоне чрезвычайной ситуации, нарушение условий его жизнедеятельности и утрата им имущества в результате чрезвычайной ситуации федерального, межрегионального, регионального, межмуниципального или муниципального характера. Ввиду редкого присутствия данных фактов в жизни заемщиков, получение льготного периода становится невозможным, тогда как их трудная жизненная ситуация может иметь иное выражение, по степени тяжести значительно превышающее перечисленные в статье случаи.

Обратимся также и к нормам второй части Гражданского кодекса Российской Федерации [2]. Ст. 841 ГК РФ «Внесение третьими лицами денежных средств на счет вкладчика» говорит нам о том, что при переводе денежных средств третьим лицом на банковский счет вкладчика, предполагается, что вкладчик выразил свое согласие на получение денежных средств от таких лиц, предоставив стороннему лицу необходимые данные о счете по вкладу. С одной стороны, мы видим норму права, регулирующую совершенно бытовые случаи пользования денежными средствами. С другой стороны, в случае поступления на вклад денежных средств от лиц, которым вкладчик свое согласие на осуществление перевода не давал, может возникать почва для совершения третьими лицами целого ряда преступлений. Согласно ст. 846 ГК РФ «Заключение договора банковского счета», банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом. Банк не в праве отказать клиенту в открытии счета, совершение операций по которому предусмотрено законом за исключением случаев, противоречащих законодательству. При этом, в случае получения необоснованного отказа или уклонения банка от заключения договора банковского счета, клиент вправе предъявить ему требования, предусмотренные ч. 4 ст. 445 кодекса, то есть обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

В соответствии с законом, условия любого договора между клиентом-физическим лицом, за исключением основных, обсуждаются и согласовываются сторонами. Зачастую подобные условия, которые бы защищали права клиента, вовсе не обсуждаются сторонами, либо в договоре указывается формулировка, выгодная исключительно банку, либо информации о каких-либо определенных условиях нет. Речь идет прежде всего об уточнении списка организаций, которые будут иметь доступ к информации клиента при обработке персональных данных, право клиента по согласованию сторон включить в договор потребительского кредита (займа) пункт о запрете на уступку прав по договору (продажу долга коллекторским агентствам) и т. д., что ставит клиента в заранее невыгодное для него положение. Обратимся к ч. 1–4 ст. 847 ГК РФ «Порядок распоряжения денежными средствами, находящимися на счете», в ней указан порядок распоряжения

денежными средствами клиента, в том числе варианты подтверждения совершаемых операций. При этом существующие способы подтверждения операций могут быть стать доступными мошенникам, которые каким-либо образом получили доступ к личному банковскому кабинету клиента.

В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» [5], вступившим в силу 1 марта 2025 года, у клиента-физического лица появится право о так называемом «самозапрете» на кредит. Данная мера призвана способствовать борьбе с мошенниками при получении ими доступа к личному кабинету физического лица. Эффективность принятой законом меры мы увидим на практике, но следует назвать и другие возможные инструменты защиты от посягательств на денежные средства клиента-физического лица, которые могли бы дополнить созданный законодателем инструмент «самозапрета» и существующие способы идентификации пользователя. Речь идет о «самозапрете» на совершение в личном кабинете клиента-физического лица ряда операций в опциональном порядке, который будет выбирать сам гражданин, а также опциональный выбор способов идентификации в зависимости от характера совершаемых операций.

Например, клиент должен быть вправе самостоятельно, через личный кабинет в банковском приложении установить ограничение на переводы лицам, с которыми клиента не связывают никакие отношения (в том числе финансовые) на крупные суммы денежных средств, размер которых также будет определен клиентом, а при совершении таких операций самим физическим лицом требовалось бы посещение ближайшего отделения банковской организации с целью идентификации пользователя сотрудниками.

Такая мера, за счет усложненной процедуры перевода значительной суммы денежных средств, потенциально может снизить количество хищений мошенниками денежных средств граждан, что значительно повысит их уровень финансовой безопасности, прежде всего для наиболее уязвимых социальных групп – молодого и старшего поколения.

В современном законодательстве, регулирующем правоотношения банков и клиентов-физических лиц, существуют значительные пробелы, за счет которых процессы кредитования становятся весьма опасными для граждан России. Решение данной проблемы кроется в использовании современных технологий в сочетании с изменениями законодательства. Отметим, что ряд существующих проблем правоотношений банков и граждан для последних порождает ряд рисков в области незаконного сбора или утечки персональных данных. Реформирование современного банковского законодательства является задачей, требующей всеобъемлющего подхода с учетом использования современных возможностей информационных технологий. Соблюдение баланса прав и обязанностей банков и клиентов-физических лиц – залог не только для успешного развития банковского сектора, но и для экономического процветания граждан Российской Федерации.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (в редакции от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. №32. Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (в редакции от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. №5. Ст. 410.
3. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ (в редакции от 22.06.2024) // Собрание законодательства РФ. 23.12.2013. №51. Ст. 6673.
4. Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. №324-ФЗ (в редакции от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. №48. Ст. 6725.

5. Федеральный закон от 26.02.2024 №31-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» (вступает в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ. 04.03.2024. №10. Ст. 1306.

6. Указание Банка России «О табличной форме условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заемщика, по которым обеспечены ипотекой, перечень которых определен пунктами 1–13, 15 и 16 части 9 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 года №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» от 10 декабря 2019 года №5350-У (в редакции от 04.12.2023) // Вестник Банка России. 29.01.2020. №10.

Федорова Ирина Анатольевна – канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва, Россия.

Сорокоумов Никита Юрьевич – студент, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва, Россия.

Рыжков Матвей Александрович – студент, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», Москва, Россия.
