

*Астафьева Ольга Александровна*

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

*DOI 10.31483/r-149978*

## **ОБ ОЦЕНКЕ РАБОТ СТУДЕНТОВ, НАПИСАННЫХ С ПОМОЩЬЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

*Аннотация: с развитием искусственного интеллекта, особенно языковых моделей, перед преподавателями встает новая задача: как объективно оценивать работы студентов, если часть (или даже вся) работа могла быть выполнена с помощью искусственного интеллекта. В статье предлагаются подходы к определению личного вклада студента и к оцениванию подобных работ.*

*Ключевые слова:* искусственный интеллект, ChatGPT, нейросеть, личный вклад студента, оценка процесса взаимодействия.

В современном постоянно изменяющемся мире старые правила больше не работают. Реальность такова, что студенты уже широко используют искусственный интеллект для выполнения заданий в процессе обучения.

Так, например, ChatGPT чаще всего используется студентами для работы с текстами (написание эссе, рефератов, редактирование текстов), для подбора источников, решения тестов, создания презентаций и графических работ [1].

Иногда генерация текста видна явно, а иногда практически незаметна. Помимо самой сложности «доказуемости» применения искусственного интеллекта в работе и принятия решения о засчитывании задания как выполненного перед преподавателями встает вопрос: «Как же теперь непосредственно подходить к оценке работ студентов?».

Раньше было проще, если студент сам написал, он молодец, получает высокую оценку, списал – низкую. Но теперь, когда студент редактирует текст, который был сгенерирован какой-либо нейросетью, то возникают закономер-

ные вопросы: «Это работа студента или нет? Если все составные части исходного объекта были заменены, остается ли объект тем же самым?».

Традиционные методы проверки на плагиат далеко не всегда эффективны, поскольку нейросеть генерирует уникальный текст, а не копирует его из открытых источников. Поэтому важно разработать новые подходы к оцениванию, которые позволяют:

- выявлять реальный вклад студента;
- стимулировать осмысленное применение искусственного интеллекта, а не простое копирование сгенерированных им ответов;
- сохранять академическую честность.

Можно представить шкалу, где слева отметить точкой вариант написания текста, полностью созданного искусственным интеллектом, справа – написанного вручную. А между ними будет бесконечное множество вариантов: редактирование, уточнение, соавторство и т. д. На каком же варианте остановиться? Как выявить личный вклад обучающегося?

Готовых ответов на данные вопросы нет. Все отдается на усмотрение преподавателя.

Одним из самых надежных способов проверить, понимает ли студент тему, остается устная защита написанной работы. Если работа была полностью или частично создана искусственным интеллектом, студент не сможет объяснить основные идеи, термины или логические связи. В ходе защиты студенту задаются уточняющие вопросы по содержанию, предлагается аргументировать свою позицию.

Для определения личного вклада студента в выполненную работу следует запрашивать у него черновые наброски, заметки, первоначальные идеи. Отсутствие промежуточных версий и резкое появление готового текста может являться признаком использования искусственного интеллекта без осмысленной проработки материала.

Также следует обращать внимание на признаки шаблонного текста. Тексты, созданные искусственным интеллектом, обладают четкой, неестественно

---

идеальной структурой. При этом с точки зрения содержания для них характерны общие формулировки без деталей, повторы одной и той же мысли разными словами. Особое внимание следует уделять ссылкам на источники и самим источникам и проверять их достоверность.

Искусственный интеллект справляется с общими вопросами, но хуже – с заданиями, требующими личного опыта, анализа конкретных случаев или творческого подхода. Можно предложить обучающемуся проанализировать кейс из практики, сравнить теорию с личными наблюдениями, разработать рекомендации для конкретной организации.

Если раньше преподаватели оценивали в первую очередь итоговый продукт, то сейчас им необходимо переходить к оценке процесса взаимодействия с искусственным интеллектом. Преподавателю следует не только проверять представленный на проверку результат, но и разобраться, как студент пришел к нему: что именно было сделано, как были отобраны идеи, какова была рефлексия над тем, что получилось. А для этого нужно изменять подход к оцениванию работы.

Необходимо смотреть на глубину переработки материала студентом – обсуждать, как он изменил текст, который был ему предложен искусственным интеллектом. Можно попросить прокомментировать 2–3 фрагмента текста: где именно была проведена работа с искусственным интеллектом, чем он помог, где он помешал, что было решено оставить, что удалить и почему.

Также можно узнать у обучающегося, какие запросы он формулировал (самые базовые или сложные, требующие анализа) и проверял ли он информацию, поскольку в ходе генерации искусственный интеллект допускает ошибки.

Нелишне обратить внимание на стиль, приведенные примеры, компоновку материалов, как студент сделал текст «своим».

В качестве примера можно предложить следующие критерии оценивания работ, написанных при помощи искусственного интеллекта (таблица 1):

Таблица 1

Соотношение критериев оценивания и баллов за них (предложено автором)

<i>Критерий</i>	<i>Максимальный балл</i>
Качество исходного запроса	10%
Анализ и доработка ответа	20%
Личные выводы и интерпретация	30%
Оформление и структура	10%
Устная защита	30%

В идеале, конечно же студенты должны указывать ссылки на фрагменты работы, написанные при помощи искусственного интеллекта, а за их отсутствие неплохо было бы снижать оценку, однако на практике это практически нереализуемо.

Так, система «Антиплагиат» лишь выделяет текст как подозрительный и дает рекомендацию проанализировать отчет эксперту. Периодически она написанный авторский текст выделяет как подозрительный.

При появлении сомнений в самостоятельности работы, можно предложить:

- дополнительные мини-задания;
- письменный отчет «Как я выполнял эту работу»;
- групповые обсуждения.

Лучше всего, конечно же, давать студентам задания на анализ противоречий, применение теории к уникальным случаям, на критику ответов, сгенерированных искусственным интеллектом.

Это может быть эссе, сочинение, аналитическая записка, устная презентация: профессиональному интеллекту задается сложный вопрос, парадоксальное высказывание, а обучающийся должен найти, где он ошибается, где мысль слаба, где данные сомнительны. Это учит видеть манипуляции, логические дыры и разные неточности.

Оценке же будет подлежать глубина и точность анализа, корректность критики, предложения по улучшению, по форме или содержанию, стиль и

структура, а также осознанное использование искусственного интеллекта как инструмента.

Оценивать работы, выполненные с помощью искусственного интеллекта, сложно, но возможно: главное – сместить акцент с «написанного текста» на «понимание и анализ». Устные защиты, персонализированные задания и оценка процесса работы помогут выявить реальные знания студентов.

### ***Список литературы***

1. Чернякевич Е.Г. Искусственный интеллект в академической среде: отношение студентов и практика применения ChatGPT / Е.Г. Чернякевич, Е.Ю. Чернякевич // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2025. – №3 (103). – С. 139–145. – EDN RNGJLR