

Павлушков Александр Рудольфович

канд. ист. наук, доцент

ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики ФСИН России»

г. Вологда, Вологодская область

DOI 10.31483/r-150068

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ЦЕРКОВНОГО СУДА РОССИИ

Аннотация: активное взаимодействие церкви и государства усиливает общественное и научное внимание к институтам, которые для церкви играют ключевую роль. В статье рассматривается общее судоустройство Русской православной церкви, дается характеристика основных судебных инстанций на основе действующих актов церкви, ставятся проблемы, связанные с оформлением правового статуса церковного суда.

Ключевые слова: Русская православная церковь, церковный суд, архиерей, епархиальный суд, общецерковный суд, суд Архиерейского Собора.

Научный интерес к статусу и деятельности епархиального суда Русской православной церкви (далее РПЦ) обусловлен стремлением более точно определить и описать его юридическое содержание [1]. Кроме того важен и культурологический след в деятельности церковных судов, которые на протяжении веков выполняли функции по охране традиционных ценностей.

Отправной точкой создания современной судебной системы Русской православной церкви принято считать 2000 год, когда на архиерейском соборе было принято решение о разработке положения о церковном суде на основе действующего Устава. Окончательное решение сопровождалось длительными дискуссиями, которые отражали не только видение и назначение нового общественного института, но и учитывали политический контекст: в правовом и светском государстве, к чему себя относилa Россия, должен появиться еще один социальный институт церковной судебной власти.

Положение о церковном суде было принято на Архиерейском соборе Русской Православной церкви в 2008 г., а в 2017 г. оно было дополнено отдельными новеллами. В качестве источника деятельности церковного суда не меньшее значение имеет и Устав РПЦ (2000 г.), где отводится специальная глава принципам и требованиям по организации церковного судопроизводства. Согласно этому документу юрисдикция РПЦ распространяется на лиц православного вероисповедания, проживающих в 13 бывших союзных республиках СССР (за исключением Грузии и Армении), а также «на добровольно входящих в нее православных, проживающих в других странах» [5, ст. I.3]. Следовательно, на всех этих территориях возможно создание судов РПЦ.

В соответствии с Уставом судебная система РПЦ включает в себя три инстанции: епархиальный суд, общецерковный суд, суд Архиерейского Собора [5, ст. VII.4]. Они в совокупности представляют единый механизм церковного судопроизводства, действующих на принципах единства (соблюдения всеми инстанциями правил церковного судопроизводства), обязательности исполнения судебных решений и закрытости. Закрытость церковного суда обоснована стремлением сохранить монолитность церкви, а также предотвратить последствия физических и психологических страданий человека в случае ложных или необоснованных обвинений [6].

Положение о церковном суде более развернутых документ, состоящий из 63 статей. В них регулируются различные вопросы, касающиеся статуса и структуры церковных судов, их компетенции, осуществления порядка церковного судопроизводства, включая и процедуры обжалования приговоров. Более предметно раскрывается порядок создания и функционирования церковных судов РПЦ за границей. Церковные суды составляют судебную систему церкви. Их главная лавная цель – «восстановление нарушенного порядка и строя церковной жизни» [4, ст. 2].

Рассмотрим и дадим краткую характеристику основных инстанций церковного суда Русской православной церкви.

Суд архиерейского собора является судом высшей материальной инстанцией Московского Патриархата. Он вправе рассматривать и принимать решения по догматическим отступлениям Патриарха Московского и всея Руси в первой и последней инстанции, а также выносит окончательный вердикт по спорам архиереев, каноническим проступкам архиереев. Суд архиерейского собора выступает последней инстанцией по делам, переданным ему общецерковными судами.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в Уставе прямо не говорится о непосредственной принадлежности патриарха к судебной системе. Он может выступать в качестве посредника при разрешении споров без формального судопроизводства как высшее административное лицо [5, ст. IV.7/y]. Такие споры в Уставе определены как «недоразумения между архиереями». Следует отличать понятия «недоразумения» и «разногласия» между архиереями. Если содержание «разногласия» изначально понятно по своему звучанию (как противоречие, спор), то выделение нормативного содержания «архиерейских недоразумений» сделать несколько сложнее. Толкование на этот счет в самом документе отсутствует. По общему смыслу недоразумение – это непонимание, которое сложилась в силу психологических личностных причин или неправильного прочтения документа и требующее соответствующего разъяснения [2]. Следовательно, патриарх выступает в качестве толкователя отдельных норм, лично разъясняет сложившуюся ситуацию и указывает на правильную модель поведения сторон. В отличие от Устава Положение о церковных судах прямо указывает на место патриарха и Синода в системе церковного судоустройства: «патриарх и Синод осуществляют судебную власть наряду с архиерейским собором» [4, ст. 3].

Епархиальный суд является церковным судом первой инстанции. Его состав утверждается епархиальным архиереем на три года. Архиерей может влиять на судебный процесс. Он утверждает взыскания церковного суда, может смягчать судебные решения, а также временно отлучать от церковного общения [5, ст. X.18/т; 19/а, б, в, г]. В последнем случае речь идет о временном отлучении виновного за нарушение церковных правил. Отлучение считается одним из суро-

вых видов наказания, которое вправе налагать церковный суд за серьезные нарушения. Различие состоит лишь в том, что высшие церковные суды могут отлучать и подвергать анафеме, тогда как епархиальный архиерей может использовать для наказания отлучение только в форме временного запрещения от церковного общения, а не отлучения от церкви вообще.

В отличие от Устава Положение о церковном суде четко указывает, что архиерей обладает всей полнотой судебной власти в границах вверенной ему епархии [4, ст. 3.2]. Мнение о том, что роль архиерея была значительно выше в дореволюционный период подвергается критике. В частности, Вл. Цыпин указывает, что в настоящий момент «епархиальные архиереи более самостоятельны чем в синодальную эпоху в осуществлении своей судебной власти», поскольку раньше в большинстве случаев решения епархиальных требовали одобрения Синода [6]. Такое положение сложилось в условиях господства особой управленческой модели, тяготевшей к сверхцентрализации и желании государства контролировать все общественные процессы [3].

Вместе с тем, обратим внимание на канонические установления, которые требовали от церкви единства и иерархического подчинения, в равной степени переносятся и на ее судебную систему. В библии тема единства христианского мира звучит многократно. Единство обеспечивало стабильность церковной организации.

Общecerковный суд относится к категории церковного суда второй инстанции. Он формируется архиерейским собором сроком на четыре года. В состав общecerковного суда входит не менее четырех членов (архиереев). Он одновременно является надзорной инстанцией за деятельностью нижестоящих инстанций. Постановления общecerковного суда утверждаются патриархом и Святейшим Синодом и подлежат исполнению. Последние могут наложить вето. Дальнейший исход спорного судебного дела будет решать архиерейский собор.

Таким образом, церковный суд – это специальный институт, защищающий корпоративные интересы РПЦ от внешних и внутренних посягательств и обес-

печивающий внутреннее единство церкви путем пресечения нарушений и наказания виновных. Он имеет трехступенчатую структуру. Каждая инстанция церковного суда выполняет и общие и собственные задачи. Как и раньше особое место в судебной системе занимает Святейший Синод, патриарх и епархиальный архиерей. Наибольшая нагрузка в рассмотрении дел ложится на епархиальные суды и архиерея, что наглядно отражено в Уставе РПЦ и Положении о церковном суде. На текущий момент мы вправе говорить только о формировании судебной системы РПЦ. Наиболее точно статус церковного суда выразил Вл. Цыпин, определяя его дисциплинарную коллегия при правящем архиерее [7].

Список литературы

1. Ерохина Ю.В. Церковный суд в России: взгляд правоведа / Ю.В. Ерохина // Вопросы теологии. – 2020. – Т. 2. №2. – С. 316–340. – DOI 10.21638/spbu28.2020.209. – EDN VRFUMM
2. Избегайте недоразумений // Библейские проповеди [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rcil.ru/2022/07/izbegaite-nedorazumenii/> (дата обращения: 20.08.2025).
3. Павлушков А.Р. Епархиальное судопроизводство в практике применения церковного наказания XVIII–XIX веков / А.Р. Павлушков // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2013. – №1. – С. 23–32 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/eparhialnoe-sudoproizvodstvo-v-praktikeprimeneniya-tserkovnogo-nakazaniya-xviii-xix-vekov> (дата обращения: 20.08.2025). – EDN PWHKJV
4. Положение о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата). – 2017. – Ст. 3.2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html> (дата обращения: 20.08.2025).
5. Устав Русской Православной церкви (ред. 2008 г.), пар. 3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.patriarchia.ru/db/text/419782> (дата обращения: 20.08.2025).

6. Цыпин В.А. Церковный суд / В.А. Цыпин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sedmitza.ru/lib/text/432470/> (дата обращения: 19.08.2025).

7. Цыпин В.А. Церковный суд всегда надеется на покаяние провинившегося клирика / В.А. Цыпин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://m.ok.ru/group/55328884457485/topic/153000164821773> (дата обращения: 20.08.2025).