

Ванновская Ольга Васильевна

канд. психол. наук, доцент, доцент

ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный

университет им. А.С. Пушкина»

г. Санкт-Петербург

сертифицированный психотерапевт в методе позитивной психотерапии

(IAPP, Висбаден, Германия), полимодальный супервизор ОППЛ

Зенкова Елена Станиславовна

директор по развитию

Образовательный центр имени профессора Носсрата Пезешкиана

психолог, кандидат в позитивные психотерапевты, музыкальный терапевт,

преподаватель ФГБУ «НМИЦ ПН им. В.М. Бехтерева»

и УЦ имени Н.П. Бехтеревой

г. Санкт-Петербург

Никонова Оксана Анатольевна

директор

психолог, сертифицированный

позитивный психотерапевт, тренер WAPP

Образовательный центр имени профессора Носсрата Пезешкиана

г. Санкт-Петербург

DOI 10.31483/r-151851

РАЗВИТИЕ ПОТЕНЦИАЛА ПСИХОЛОГОВ И ПСИХОТЕРАПЕВТОВ ЧЕРЕЗ НАПИСАНИЕ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ: ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМ И ВОЗМОЖНОСТИ ПОДДЕРЖКИ

***Аннотация:** цель исследования: выявить причины недостаточной публикационной активности практикующих психологов и психотерапевтов в написании научных текстов и предложить пути её преодоления. В статье представлены данные опроса 109 практикующих специалистов, работающих или обучающихся*

преимущественно в методе позитивной психотерапии. По результатам исследования создана и апробирована авторская программа онлайн курса «Написать научную статью – не проблема, а технология» на базе Образовательного центра имени профессора Носсрата Пезешкиана (г. Санкт-Петербург, Россия). В статье приведены отзывы участников первого потока данного курса. Сделан вывод о том, что для преодоления барьеров к написанию научных статей у практикующих специалистов важную роль играет не только обучение методологии и технологии этого процесса, но и психологическая поддержка в процессе групповой работы.

Ключевые слова: *написание научных статей, психологи, психотерапевты, позитивная психотерапия, онлайн-курс.*

Вряд ли кто-то из коллег психологов и психотерапевтов будет спорить с тем, что написание и публикация научных работ имеет большое значение для формирования доказательной практики и накопления знаний, на который могут опираться другие исследователи [12]. Однако очень немногие практикующие специалисты занимаются написанием научных статей, тем самым лишая себя возможности поделиться с коллегами своим уникальным опытом, а профессиональное сообщество – узнать о авторских подходах, наработках и обобщениях в научном дискурсе. Это противоречие актуализировало *цель* написания данной статьи: выявить причины малой публикационной активности психологов-практиков и психотерапевтов в написании научных текстов и предложить пути её преодоления.

Научная статья, как «законченное авторское логически цельное произведение, представляющее результат научной работы, и имеющее целью сделать описанные идеи достоянием научного общества» [3, с. 8], обладает коммуникативными возможностями, в числе которых взаимодействие авторов посредством опубликования своих работ [1] и разговор между представителями научного мира и социумом [9].

Осознавая это, автор научных работ в силах внести заметный вклад в выбранную область профессиональных интересов. Например, публикации психологов, работающих в определенном методе, могут способствовать развитию этого метода. Так О. Фортунатова в публикации журнала «The Global Psychotherapist» задается вопросом: достаточно ли мы, как представители научного метода психотерапии, проявляемся в информационном поле? Она пишет: «У каждого, кто проходил обучение на базовом и мастер курсах есть сотни страниц готовой к публикации информации. Это контрольные работы. Они могут как сразу писаться в формате статьи, так и переделываться позднее. Это полезная и творчески переработанная информация внесет весомый вклад в дело уплотнения информационного поля о нашем методе» [8, с.73].

Кроме того, рано или поздно специалист задумывается над вопросами, на которые предлагал ответить Н. Пезешкиан:

- Каковы мои отношения с моей профессией?
- Стала ли для меня работа смыслом, внутренней потребностью?
- Как я могу внести вклад в общественное развитие?
- Готов ли я экспериментировать?
- Готов ли я открыто высказывать своё мнение? [11].

Размышления над этими вопросами может способствовать появлению у специалиста интереса к научной работе.

Написание и публикация научных статей повышают авторитет и признание психологов, это способ получить высокий научный рейтинг и цитируемость, гранты для исследований, ученую степень. На наш взгляд, работа над научными статьями также влияет на личные и профессиональные качества специалистов: в процессе написания и публикации развивается критическое мышление и умение работать с информацией, растет способность к анализу, систематизации и обобщению, улучшаются навыки решения широкого круга задач, формулировки гипотез, аргументированного изложения мыслей и самопрезентации. Кроме того, в категориях ППТ авторы научных статей получают развитие таких актуальных

способностей как усердие, точность, терпение, уверенность, сомнение, время, надежда.

Несмотря на все вышеизложенные факторы, свидетельствующие в пользу написания научных статей, многие специалисты отказываются от этого вида деятельности, боясь трудностей при написании, оформлении, рецензировании и публикации своих работ.

Действительно, написание и публикация научной статьи – непростой процесс, требующий нескольких редакций и зачастую нескольких месяцев упорной, подчас непрерывной, работы [10]. Важно также отметить риски, возникающие в работе с научной информацией, из-за чего в процессе написания статьи авторам приходится проявлять особую бдительность и тщательно проверять источники [7].

J. Schimel связывает успех научных поисков не только с качеством материала, но и со способностью доносить свои идеи [12]. Е. Бузальская сообщает, что анализ отечественных статей свидетельствует о «парадоксальном сочетании двух разнонаправленных тенденций: универсализации общей модели научной статьи при усилении национальных черт логики изложения информации и адресации» [2, с. 98].

Нельзя не упомянуть искусственный интеллект, на который во многом опрометчиво рассчитывает часть авторов. Так И. Зашихина пишет: «Появление языковых сервисов искусственного интеллекта пробудило надежды, связанные с облегчением задач публикационной активности... Результат анализа показал, что ChatGPT не способен справиться с требованиями к публикациям научной статьи в современном научно-публикационном дискурсе... среди требований к научной статье всегда существует требование новизны и отсутствия копирования из ранее опубликованных работ. Это правило противоречит природе GPT и делает использование чат-бота для публикационных целей весьма ограниченным» [6, с. 40].

Когда все сложности написания статьи преодолены, статья редактируется под требования журнала и отправляется на рассмотрение редакцией и рецензирование. Замечания рецензентов с одной стороны могут быть полезны для автора, они позволяют отшлифовать научный труд. С другой стороны, размытые комментарии, отказы с не вполне понятными причинами, большое количество замечаний могут вызвать у авторов чувство неуверенности, тревогу, и даже «депрессию от отказа» с решением вовсе не публиковаться [10].

На наш взгляд, одна из важнейших причин низкой публикационной активности – психологические барьеры, которым в отличие от методологических и технических аспектов написания статей уделяется недостаточно внимания. Например, Sh. Ali, T. Szmuda, Z. Wszolek уделяют внимание мотивации, эмоциональному состоянию, когнитивным процессам, их влиянию на качество и продуктивность публикационной деятельности. Они отмечают, что написание научных работ может быть источником стресса из-за высоких ожиданий, сроков и конкуренции [10].

Д. Запорожец и С. Овдиенко также привлекают внимание к психологическим аспектам написания научных статей. Они отмечают, что эмоции автора заметно влияют на процесс: «положительные способствуют продуктивности, негативные – приводят к прокрастинации» [5, с. 36].

Для достижения цели данного исследования был проведен анонимный опрос, в котором приняли участие 109 человек: психологи, психотерапевты, педагоги-психологи, студенты и аспиранты психологических факультетов. в основном проживающие в городе Санкт-Петербург и практикующие в методе позитивной психотерапии.

Опрос показал, что интерес к теме написания научных статей не зависит от возраста или практического опыта специалиста: всего 9% респондентов никогда не посещала мысль о написании статьи, а более 65% респондентов думают об этом. Среди причин, которые мешают писать научные статьи, респонденты чаще всего указывали нехватку времени, отсутствие необходимого опыта, страх кри-

тики и недостаток мотивации. Более половины опрошенных никогда не начинали писать научную статью, а если и начали, то остановились на первых страницах. Интересны ответы респондентов по поводу эмоций, переживаемых при мысли о написании научной статьи: подавляющее большинство участников (71%) указали интерес (возбуждение), также среди других, самых часто испытываемых эмоций, были указаны стыд (застенчивость), удовольствие (радость), скука, страх (ужас), удивление, горе (печаль, страдание), гнев (раздражение, ярость). Большинство опрошенных (76%) ответили «да» на вопрос, считают ли они написание научной статьи технологией, которую можно освоить, при этом 69% хотели бы освоить эту технологию.

Проведенное исследование побудило авторов данной статьи к поиску мер, способных поддержать научную и публикационную активность специалистов. В литературе исследователи отмечают разные пути. Так А. Виноградов и О. Городовая указывают на необходимость определенных мер стимулирования, чтобы подобный публикационный труд воспринимался как значимый и был востребован [4]. С. Шейпак рассматривает написание научных работ как особый вид компетенции, которой необходимо целенаправленно обучать [9]. С. Романова указывает на необходимость «продолжать обучать навыкам работы с электронными источниками научной информации и реферативными базами данных молодых ученых, только начинающих свой путь в науку» [7, с. 84]. Sh. Ali, T. Szmuda, Z. Wszolek указывают на ценность положительной обратной связи для поощрения усилий, мотивировании продолжать двигаться вперед к новым достижениям, при этом отмечая, что даже негативная обратная связь, представленная в конструктивной форме с предложениями по улучшению, может быть полезной и стать стимулом для роста и самосовершенствования. Также они выражают мнение, что в ряде случаев непростой процесс написание научной статьи может приносить невероятное удовлетворение в работе с соавторами [10]. Д. Запорожец и С. Овдиенко отмечают, что на уверенность авторов влияют отклики коллег и говорят о важности создания поддерживающей среды вокруг пишущих авторов [5].

Учитывая все эти идеи и основываясь на результатах собственного эмпирического исследования, была разработана авторская программа онлайн курса «Написать научную статью – не проблема, а технология», которая была апробирована на базе Образовательного центра имени профессора Носсрата Пезешкиана (г. Санкт-Петербург, Россия). Программа курса предназначена для психологов и специалистов помогающих профессий, желающих перейти от мыслей о своей первой научной статье к ее написанию. Курс состоит из 4-х занятий по 4 академических часа, домашних заданий и последующей индивидуальной обратной связи преподавателя в процессе написания статьи. Небольшая группа участников позволила к каждому применять личностный подход, разбирать выполненные домашние задания во время прямого эфира, создавать поддерживающую среду единомышленников, мотивировать, снимать психологические барьеры и развивать актуальные способности. Ниже приведены некоторые высказывания из обратной связи участников программы: «Стало гораздо меньше страхов и гораздо больше понимание – что писать, где и как публиковать. И очень удачно, что можно первую статью написать к конференции по позитивной психотерапии – это мотивирует». «Самое сложное было – определить, что меня тормозит в написании статей. В итоге я поняла, что это не столько незнание технологии, сколько неуверенность в себе. Очень помогала группа – все отзывались, поддерживали, делились своими сложностями, и это давало силы не бросить затею со статьей, продолжать работу над ней». «Понравилась структура – большое дело разбито на небольшие конкретные шаги, ты по ним идешь и в итоге видишь результат». «Все рекомендации были очень полезными и своевременными. Забираю их для будущих работ». «Много благодарности за идею и воплощение, это то, что нужно сейчас лично мне и нашему сообществу».

Таким образом, для преодоления барьеров к написанию научных статей у практикующих специалистов очень важную роль играет не только понимание того, как это делать через обучение методологии и технологии этого процесса, но и внимание к психическим процессам, состояниям и свойствам самих авторов. Поддержание мотивации, преодоление страхов, повышение уверенности в себе

и самооценки – все это возможно в групповой работе единомышленников через взаимную психологическую поддержку, мягкое руководство и совместное творчество.

Список литературы

1. Абросимова Л.С. О возможности красноречия в жанрах научной прозы / Л.С. Абросимова, М.А. Богданова // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. – 2024. – Т. 28. №3. – С. 21–31. – DOI 10.18522/1995-0640-2024-3-21-31. – EDN HUNWGI.

2. Бузальская Е.В. Научная статья: тенденции изменения модели / Е.В. Бузальская // Жанры речи. – 2021. – №2 (30). – С. 90–100. – DOI 10.18500/2311-0740-2021-2-30-90-100. – EDN GFYTBМ.

3. Ванягина М.Р. Как написать и опубликовать научную статью: учебно-методическое пособие / М.Р. Ванягина. – СПб.: Издательские решения, 2020. – 114 с. – ISBN 978-5-4498-8646-0. – EDN OOALRI.

4. Виноградов А.С. Научная статья в информационном потоке: адаптация к новым тенденциям / А.С. Виноградов, О.И. Городовая // Научные и технические библиотеки. – 2024. – №7. – С. 40–62. – DOI 10.33186/1027-3689-2024-7-40-62. – EDN ZBQAJL.

5. Запорожец Д.В. Психологические аспекты написания научных статей / Д.В. Запорожец, С.С. Овдиенко // Северо-кавказский психологический вестник. – 2024. – Т. 22. №4. – С. 25–40.

6. Зашихина И.М. Подготовка научной статьи: справится ли ChatGPT? / И.М. Зашихина // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32. №8–9. – С. 24–47. – DOI 10.31992/0869-3617-2023-32-8-9-24-47. – EDN JPFYUJ.

7. Романова С.А. Риски в работе ученого с источниками научной информации / С.А. Романова, Ю.В. Трофимов // Академическая мысль. – 2022. – №3 (20). – С. 80–85. – EDN QKEYWF.

8. Фортунатова О. Хаос VS Продвижение: как не исчезнуть в информационном пространстве / О. Фортунатова // The Global Psychotherapist. Vol. 1. No. 2. July 2021, pp. 69–74. DOI: 10.52982/lkj154. EDN IMIPOJ

9. Шейпак С.А. Опубликовать научную статью: диалог автора и журнала / С.А. Шейпак // Высшее образование в России. – 2021. – Т. 30. №3. – С. 151–167. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-3-151-168. – EDN ETGOJC

10. Ali Sh. How to write a scientific paper? Lessons from a distinguished scientist and editor / Sh. Ali, T. Szmuda, Z. Wszolek // European Journal of Translational and Clinical Medicine. 2020. Vol. 3. No. 1. Pp. 74–78. DOI 10.31373/ejtcn/118954. – EDN DKRELV.

11. Peseschkian N. (2021). Dealing Positively with World Crises: Our Contribution to World Peace // The Global Psychotherapist. Vol. 1. No. 2. Jan. 2021. pp. 9–11 [Electronic resource]. – Access mode: https://www.positum.org/ppt_articles/peseschkian-n-2021-dealing-positively-with-world-crises-our-contribution-to-world-peace-the-global-psychotherapist-vol-1-no-2-jan-2021-p-9-11/ (date of request: 20.11.2025). – DOI 10.52982/lkj155. – EDN MSUGRM

12. Schimel J. (2025). Writing Science: How to Write Papers That Get Cited and Proposals That Get Funded // Oxford University Press. [Electronic resource]. – Access mode: <https://global.oup.com/academic/product/writing-science-9780199760244> (date of request: 28.10.2025).