

Иванова Татьяна Николаевна

д-р ист. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

DOI 10.31483/r-150819

КНЯЗЬ А.И. ВАСИЛЬЧИКОВ И ДИСКУССИЯ О РОЛИ ОБЩИНЫ В РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ

***Аннотация:** в статье анализируется дискуссия о роли общины в российской истории, в которой в 70–80-е гг. XIX века приняли участие А.И. Васильчиков, В.И. Герье, Н.К. Михайловский, Б.Н. Чичерин и другие российские ученые и публицисты. Ход дискуссии был политизирован из-за несовпадающих идеологических взглядов её участников, и обсуждение проблем русской общины отошло на второй план перед взаимными упреками оппонентов в мелких неточностях.*

***Ключевые слова:** русская община, крестьянская община, земское самоуправление, российская история, землевладение, общественно-политическая дискуссия.*

Князь Александр Илларионович Васильчиков (1818–1881 гг.) родился в знатной семье председателя Государственного совета Российской империи И.В. Васильчикова и мог бы сделать блестящую государственную карьеру. Но после окончания юридического факультета Санкт-Петербургского университета А.И. Васильчиков отправился на Кавказ в составе комиссии барона П.В. Гана для организации там нового административного устройства. Однако этот проект так и не был реализован. В Пятигорске Александр Илларионович познакомился с М.Ю. Лермонтовым, посвятившим новому знакомому стихотворение, которое скорее можно назвать едкой эпиграммой. Там Васильчиков стал свидетелем ссоры М.Ю. Лермонтова и Н.С. Мартынова и был секундантом на их дуэли, за что затем попал под суд [8, с. 152].

В 1845 году после возвращения с Кавказа князь поступает на службу во II отделение канцелярии. Однако карьера чиновника его не прельщала. Позже он писал: «С ранней молодости я почувствовал всю ничтожность канцелярской службы и необходимость узнать быт народа и порядок службы вне Петербурга, где все представляется в ложном свете, – в провинции и в деревне, где уныло и мирно течет трудовая жизнь» [12, с. 111]. Он переезжает в Новгородскую губернию и в 1848 году становится уездным предводителем дворянства. Однако его неудачные попытки борьбы со злоупотреблениями местных чиновников и «распутным поведением помещиков» привели к его отказу баллотироваться на повторный срок. Во время Крымской войны он служил капитаном, а потом майором дружины народного ополчения. В 1856 году Александр Илларионович женился и увлекся модернизацией сельского хозяйства в своем имении Тауроген в Кованской губернии: упразднил барщину, устроил «вольнонаемное» хозяйство. В другом имении Трубетчино князь организовал образцовое хозяйство, построил завод по производству сахара из свеклы. Он даже подготовил свой проект по освобождению крестьян, в котором выступал «за умеренный выкуп с помощью государства при сохранении помещичьего землевладения, основанного на применении вольнонаемного труда» [12, с. 19–20, 99].

Васильчиков с энтузиазмом принял реформу 1861 года, а затем с не меньшим энтузиазмом – земскую реформу. С 1865 до 1875 года он работал в Новгородском земстве, был активным членом Петербургского собрания сельских хозяев. Васильчиков стоял у истоков кооперативного движения в России, был председателем комитета ссудных товариществ. С целью пропаганды своей практической деятельности Васильчиков написал около десяти публицистических работ, в которых он ратовал за развитие местного самоуправления и образование крестьян, за создание условий для мелкого земельного кредита и т. п.

Однако самой популярной работой А.И. Васильчикова стала книга «Землевладение и земледелие в России и в других европейских государствах», вышедшая в свет в 1876 году [1; 2]. Это объемное исследование в двух томах освещало проблемы землевладения, в том числе общинного, не только в России, но и в Европе.

Сравнивая положение крестьянства во Франции, Англии, Германии и России, автор приходит к выводу о том, что «аграрное положение России особенно благоприятно». Он считает главными причинами «социальных смут» на Западе «безземелье народной массы», что приводит к эмиграции и неравенству [2, с. 550–551]. Он был против превращения крестьян в наемных работников, считая общинное землевладение исключительным явлением русской истории.

Васильчиков полагал, что общинное землевладение поможет России избежать социальных движений, таких как на Западе, поэтому необходимо дальнейшее улучшение общинного землевладения и ведения крестьянского хозяйства. Автор утверждал, что частное землевладение не имело в России «прочной, легальной основы», а поддерживалось «искусственными и отчасти насильственными мерами» [2, с. 561–562]. Однако, приводя в подтверждение своих выводов факты из западноевропейской истории, Васильчиков наделал массу, по словам В.И. Герье, «гимназических ошибок» [10, л. 16].

Превознесение роли русской общины, «первенство крестьянского сословия в русской земле», тезис о сокращении дворянского землевладения и росте крестьянского – все эти выводы Васильчикова с восторгом были приняты народниками. Сразу после выхода книги появилось несколько восторженных рецензий на неё в «Отечественных записках».

Однако для российских либералов-западников выводы Васильчикова показались неприемлемыми, как и трактовки этих выводов российской общественностью, на веру воспринявшей достаточно шаткие с научной точки зрения доказательства своей теории А.И. Васильчиковым.

Профессор Московского университета В.И. Герье после прочтения книги Васильчикова пришел в негодование от совершенных автором грубых ошибок по западноевропейской истории. Он писал, что «идеализация общинного землевладения со стороны кн. Васильчикова не что иное, как заблуждение, основанное на плохом знании и понимании истории» [10, л. 16]. Герье решил разоблачить «дилетантизм» князя, но так как сам «историей русского права никогда не занимался, а тут были исторические и юридические вопросы, касавшиеся

России», то он обратился за содействием к своему другу Б.Н. Чичерину. Чичерин, прочитав книгу, в первую очередь, был возмущен её «социалистическим духом» и тем, что она «восхвалялась на все лады и в русских журналах, и ученою братией», и решил «разобрать ее, в поучение русской публике» [3, с. 68]. Так появилась совместная книга Герье и Чичерина «Русский дилетантизм и общинное землевладение», которая по своему объёму (250 страниц!) и тщательности разбора всех положений Васильчикова стала уникальным изданием, далеко выходящим за рамки простой рецензии.

В этой книге В.И. Герье написал введение, критику методов Васильчикова и педантично разобрал его многочисленные ошибки из западноевропейской истории. Наибольшее отторжение у профессора вызвал тезис князя о «коренном антагонизме между славянской и европейской культурой», утверждения князя о том, что «славянской расе» исконно было свойственно общинное землевладение, а «германской расе» – «завоевание и захват земли», приведшие к частному землевладению» [4, с. 165]. Герье полагал, что тенденции развития землевладения первоначально были одинаковыми в Европе и в России. Однако «введение крепостного права затормозило переход к частновладельческому землевладению и укрепило общинное землевладение в России» [4, с. 170–171].

Б.Н. Чичерин написал главы об экономических взглядах Васильчикова, его неверной трактовке русской истории и ошибках в статистических выкладках. Главный вывод книги профессоров-либералов сводился к тому, что общинное землевладение тормозит развитие производительных сил России. Авторы ратовали за развитие предпринимательства в русской деревне и «личного интереса», которые смогут существенно поднять эффективность сельскохозяйственного производства» [4, с. 229–230]. Авторы считали, что идеализация общинного землевладения является вредной для развития сельского хозяйства в России.

Профессора считали «лжезащитниками» крестьян тех деятелей, которые «утверждают, что крепостное право было для них выгоднее, нежели свобода» [4, с. 233]. Неготовность крестьян хозяйствовать в условиях «дарованной им свободы», по их мнению, является следствием «господства общины и кру-

говой поруки» [4, с. 237]. Авторы высоко оценивали реформы 1860-х годов, которые «перестроили весь наш общественный быт и внесли в него начало гражданской свободы» и считали «ложно понятым патриотизмом» отрицательное отношение к опыту Западной Европы, которым была проникнута вся книга Васильчикова [4, с. 249].

Появление книги В.И. Герье и Б.Н. Чичерина вызвало активную дискуссию в прессе вокруг проблем русской общины. Против Герье и Чичерина выступила разношерстная коалиция в лице народника Н.К. Михайловского, либерала М.М. Ковалевского, земского деятеля А.А. Головачева и др. Б.Н. Чичерин в своих воспоминаниях писал: «На нас посыпалась брань со всех сторон», ибо «обличать грехи писателя с социально-демократическою тенденциею было непростительным преступлением» [3, с. 69].

В ходе дискуссии М.М. Ковалевский голословно обвинил Герье и Чичерина в том, что они якобы утверждали, «будто в Западной Европе общинное землевладение никогда не было известно» [6, с. 189]. В ответ Чичерин уличил оппонента в неверной трактовке выводов книги [13]. Тогда Ковалевский заявил, что Чичерин «в вопросах экономики дилетант» [7]. А.А. Головачев написал пространную статью, которую можно назвать «рецензией на рецензию» под символическим названием «Ученое невежество» с полемическими обвинениями в адрес Герье и Чичерина [5].

Очевидно, что дискуссия вокруг книги Герье и Чичерина был явно политизирована. Однако доказательные выводы этих ученых о дилетантизме и научном невежестве Васильчикова всё-таки привели к снижению его авторитета среди читающей публики. Так, К.Д. Кавелин признал аргументированность этой критики. Но народник Н.К. Михайловский, напротив, именно ученость Герье и Чичерина использовал в качестве обвинения против них, безапелляционно подвергая сомнению саму необходимость написания их книги и разоблачения ошибок Васильчикова. «Глашатаи истины, ... факелы просвещения, гордые одиночеством своего блеска во тьме русского дилетантизма» [8, с. 272], –

иронично обращался Михайловский к профессорам, никак, впрочем, не опровергая научных доказательств ученых.

Таким образом, в ходе дискуссии обсуждение проблем русской общины отошло на второй план перед взаимными упреками оппонентов в мелких неточностях. При этом каждая из сторон осталась при своем мнении. В 1881 году, за несколько месяцев до смерти, Васильчиков во введении ко второму изданию своей книги признал, что «многие из замечаний моих критиков были вполне справедливы», но счел, что даже его «грубые ошибки» и «непростительные промахи» не опровергают правоту его выводов [2, с. 5–6]. Интересно, что и Герье незадолго до своей кончины в 1919 году опять обратился к этой проблеме. В рукописи своей последней статьи он писал, что «Российская империя погибла вследствие отрицания в ней права личной собственности», потому что право на землю опустилось в ней на «первобытную, общинную» ступень [11, л. 1, 21(об)].

Можно констатировать, что в этом споре ни один из участников не был полностью прав, т. к. проблемы русской общины не изучались ими на основе анализа источников, а дедуктивно трактовались для доказательства своих концептуальных построений.

Список литературы

1. Васильчиков А.И. Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах: в 2-х т. / А.И. Васильчиков. – СПб.: М.М. Стасюлевич, 1876. – 565 с.
2. Васильчиков А.И. Землевладение и земледелие в России и других европейских государствах / А.И. Васильчиков. – 2-е изд. – СПб.: М.М. Стасюлевич, 1881. – 1008 с.
3. Воспоминания Бориса Николаевича Чичерина. Земство и Московская дума. – М.: Север, 1934. – 371 с.
4. Герье В.И. Русский дилетантизм и общинное землевладение. Разбор книги А. Васильчикова «Землевладение и земледелие» / В.И. Герье, Б.Н. Чичерин. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1878. – 250 с.

5. Головачев А.А. Ученое невежество / А.А. Головачев // Слово. – 1878. – №7. – С. 70–86.
6. Ковалевский М. Московский университет в конце 70-х и начале 80-х годов прошлого века / М. Ковалевский // Вестник Европы. – 1910. – №5. – С. 178–221.
7. Ковалевский М. Ответ проф. Б.Н. Чичерину / М. Ковалевский // Критическое обозрение. – 1879. – №4. – С. 34.
8. Лермонтовская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1981. – 784 с.
9. Михайловский Н.К. Письма к ученым людям: полн. собр. соч. Т. 4. / Н.К. Михайловский. – 4-е изд. – СПб., 1909. – С. 597–619.
10. Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 70. К. 32. Ед. хр. 12. Герье В.И. Мои воспоминания. – 44 л.
11. Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки. Ф. 70. К. 33. Ед. хр. 12. Герье В.И. О необходимом условии прочности государства: статья. – 26 л.
12. Старостин А.Ю. А.И. Васильчиков (1818–1881): политические идеи и концепции / А.Ю. Старостин. – М.: Воробьев А.А., 2003. – 167 с. EDN QOSAER
13. Чичерин Б.Н. Письмо редактору журнала М. Ковалевскому / Б.Н. Чичерин // Критическое обозрение. – 1879. – №4. – С. 32–33.