

**Крысин Дмитрий Александрович**

аспирант

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

## **ПЕРВЫЙ ШАГ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ГОССОВЕТА ЧУВАШИИ ПЕРВОГО СОЗЫВА**

***Аннотация:** автор отмечает, что межпарламентское сотрудничество является одним из направлений деятельности законодательных органов как на федеральном, так и на региональном уровне. В статье данный вопрос рассматривается на примере Государственного Совета Чувашской Республики. В фокусе внимания – первое его межпарламентское соглашение, заключенное в 1994 г. с группой депутатов «Новая региональная политика» Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** межпарламентское сотрудничество, законодательные органы власти, Новая региональная политика, Государственный Совет Чувашской Республики, КПРФ, Шурчанов.*

Согласно Закону Чувашской Республики от 24 ноября 1993 г. «О Государственном Совете Чувашской Республики» данный орган являлся «постоянно действующим представительным законодательным органом государственной власти Чувашской Республики» [10]. В 2001 г. был принят новый Закон Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики», которым изменено определение правового статуса: «Государственный Совет Чувашской Республики является постоянно действующим представительным и единственным законодательным органом государственной власти Чувашской Республики» [11]. Несмотря на некоторую вариативность определения статуса данного органа государственного управления, ключевым остаётся его представительный и законодательный функционал.

Вполне естественно, что одним из основных направлений в плане организации деятельности Государственного Совета Чувашской Республики следует назвать межпарламентское сотрудничество. Оно способствует обмену опытом организационной и нормотворческой работы. При этом речь идёт и о более высоком иерархичном уровне (нижняя палата Федерального Собрания Российской Федерации), и о коллегах по законодательному цеху из других субъектов Российской Федерации. В настоящей публикации рассматривается только первый аспект и первый опыт подобного сотрудничества со стороны Госсовета Чувашии.

13 октября 1994 г. Госсоветом Чувашии первого созыва был одобрен Меморандум о взаимодействии с депутатской группой «Новая региональная политика» Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [7, д. 11, л. 227; д. 50, л. 16]. Суть подписанного документа сводилась к «укреплению взаимосвязи и улучшению информированности» друг друга. Региональный парламент принял на себя обязательства регулярно информировать депутатскую группу о социально-экономической ситуации в Чувашской Республике, готовить предложения и замечания к законопроектам, а также при необходимости направлять экспертов для работы над законопроектами в комитетах Государственной Думы России и участия в парламентских слушаниях. Другая сторона-подписант обязалась освещать перед Госсоветом Чувашии работу Госдумы, направлять в Госсовет Чувашии законопроекты для выработки предложений и замечаний и рассматривать и передавать в соответствующие комитеты нижней палаты Федерального Собрания разработанные Госсоветом Чувашии законопроекты [3, с. 66].

В соответствии с Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутаты объединялись в партийные фракции и депутатские группы [17]. Как отметил Ю.А. Нисневич, одной из особенностей формирования Государственной Думы России является формирование в её составе самой большой по численности депутатской группы, в которую по корпоративному признаку объединяются, в основном, избранные в одномандатных округах от групп избирателей «независимые» депутаты с целью совместного представления и отстаивания перед федеральной властью корпоративных интересов различных

групп влияния (региональной и местной власти, национальных автономий, топливно-энергетического и военно-промышленного комплексов, финансово-промышленных групп и т. д.). В Государственной Думе первого созыва – это группа «Новая региональная политика» [13, с. 8], которая поначалу объединила 66 человек. Связала эту депутатскую группу с Чувашией Н. А. Бикалова: уроженка г. Цивильск была избрана депутатом Государственной Думы России первого созыва и вошла в депутатскую группу «Новая региональная политика». Круг её ответственности в данном объединении определялся связями с общественностью [15].

3 апреля 1995 г. газета «Коммерсантъ» опубликовала статью под характерным заголовком: «Хотели как лучше, а получилось как всегда». В заметке констатировалось, что накануне депутатская группа «Новая региональная политика» провела внеплановую пресс-конференцию. Срочно напомнить о себе, видимо, побудило то обстоятельство, что её численность, сокращавшаяся все последние месяцы, упала сейчас ниже критической отметки в 35 человек [1]. Как отмечают Ю.А. Нисневич и И.Б. Орлов, характерной особенностью Государственной Думы первого созыва стала интенсивная миграция депутатов между депутатскими объединениями в начале работы и перед окончанием срока её полномочий, обусловленная тем, что народные избранники являлись обладателями «свободного мандата» [14, с. 1667–1668]. Причём «Новая региональная политика» понесла самые ощутимые потери: из 64 человек осталось 34 – и она оказалась на грани полного исчезновения. Зато, как отметил журналист, «коммунисты стоят монолитом – центристскому искусу не поддавался ни один. В целом фракция за почти полтора года потеряла всего двух человек: погиб Мартемьянов, а Ковалева, ныне министра юстиции, исключили за нарушение фракционной дисциплины» [1].

Нужно учесть, что депутатская группа «Новая региональная политика» достаточно быстро продемонстрировала нестабильность своих рядов. Слишком разными оказались взгляды первоначально вошедших в неё депутатов: проявилось противоборство между сторонниками и противниками Правительства В.С. Черномырдина и выход последних из депутатского объединения [16, с. 44]. Ещё один факт, на который следует обратить внимание, связан с инициированным в начале

июля 1995 г. фракцией КПРФ предложением о выдвижении обвинения против Президента Б. Н. Ельцина для отрешения его от должности. Но на пленарном заседании Госдумы 12 июля вопрос о создании специальной комиссии для подготовки выдвижения обвинений не набрал необходимого числа голосов («за» проголосовали только 166 депутатов). При этом группа «Новая региональная политика» исследователями уже прочно в этот момент ассоциируется с «центристами» преимущественной ориентацией на поддержку действующей власти (в этом ряду они упоминаются вместе с фракциями «Женщины России», ДПР, ПРЕСС и группами «Стабильность» и «Россия») [14, с. 1673].

Вышеописанный дрейф взглядов «Новой региональной политики» критическим оказался как для самой депутатской группы, так и для её взаимоотношений в рамках заключённых соглашений, в том числе, по нашему мнению, и с Госсоветом Чувашии. В последнем в рассматриваемый период коммунисты и поддерживающие их составляли парламентское большинство (около 23%); избрание председателем Госсовета В.С. Шурчанова, первого секретаря республиканского комитета КПРФ, также свидетельствует о значительном влиянии бывшей партийной номенклатуры [8, л. 16]. В аналитической справке Института гуманитарно-политических исследований прямо констатировалось: «Валентин Сергеевич даже не счёл нужным сложить с себя полномочия партийного секретаря» [18]. Чувашия в этот период прямо ассоциировалась с так называемым «красным поясом» регионов. Так, уже на первой сессии Госсовета Чувашии первого созыва прозвучало: «Реформам альтернативы нет, а вот пути, по которым они будут осуществляться, явно требуют корректировки» [7, д. 8, л. 46]. По приглашению Председателя Госсовета Чувашии 12–13 ноября 1994 г. состоялся официальный визит в республику члена Совета Госдумы России, руководителя фракции КПРФ Г.А. Зюганова. Он провёл встречи с избирателями городов Чебоксары, Новочебоксарск, Шумерля и Алатырь, а также пресс-конференцию для журналистов [9, с. 28]. На выборах в Госдуму России второго созыва в декабре 1995 г. КПРФ получила 78 177 голосов из 274 271 пришедших на избирательные участки [6]. На выборах Президента России в 1996 г. за Геннадия Зюганова в

Чувашии было отдано около 62,5% голосов (у Бориса Ельцина – более 31,8%) [5]. В марте 1997 г. Госсовет Чувашии своим обращением к избирателям «О Всероссийской акции протеста» объявил о поддержке последней и своем участии в ней под девизом «За труд, зарплату, социальные гарантии» [9, с. 47].

Поэтому отход депутатской группы «Новая региональная политика» к «центризму» мог (и, вероятнее всего, так и произошло) расцениваться как откровенное предательство. В результате как такового сотрудничества с этой депутатской группой у Госсовета Чувашии не сложилось. Архивные документы и опубликованные источники содержат лишь два свидетельства о некоем подобии сотрудничества. Причём оба – апелляция от нижестоящего парламента к вышестоящему. Первый представляет собой обращение в сентябре 1994 г. Госсовета Чувашии к сопредседателю депутатского объединения «Новая региональная политика» В. С. Медведеву с просьбой «оказать содействие в установлении выгодных связей ГП «Чувашгаз» с заводами-поставщиками сжиженного газа в Российской Федерации», поскольку в регионе «сложилась напряжённая ситуация с обеспечением населения этим видом топлива» [7, д. 76, л. 65]. Ещё один пример проявился при обсуждении на четвёртой сессии Госсовета Чувашии первого созыва вопроса о закреплении при формировании федерального бюджета на 1995 г. отдельной строкой федерального же финансирования системы профтехобразования. В принятом парламентом республики постановлении было зафиксировано: «Просить депутатскую группу Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Новая региональная политика» поддержать предложенный законопроект» [7, д. 11, л. 193]. Каких-либо свидетельств о продолжении диалога не имеется.

Здесь важно обратить внимание и на название документа, характеризующее его статус. Вполне уместно вспомнить народную мудрость: «Как вы лодку назовёте, так она и поплывёт». Прямой перевод латинского слова «memorandum» – «что надо помнить» [2, с. 532]. Меморандум является предварительным документом, который позволяет формализовать и зафиксировать устные договорённости. Он «не носит юридически обязывающего характера, а нередко состоит

только из декларативных, необязательных для сторон положений» [4]. Поэтому чаще всего на практике заключаются меморандумы не о взаимодействии (как в случае с рассматриваемым нами документом), а о взаимопонимании или о намерениях – они обладают определённым политическим весом, служат важным шагом к формализации договорённостей и являются своего рода декларациями о предполагаемых в последующем действиях [12].

В силу всего вышеизложенного, на наш взгляд, можно говорить о том, что первый опыт межпарламентского сотрудничества Госсовета Чувашии оказался не совсем удачным с практической точки зрения. Однако нельзя и недооценивать его значение – он предоставил депутатам регионального законодательного представительного органа возможность получить этот самый первый опыт взаимодействия с иерархически вышестоящим институтом и понять механизм его функционирования.

### ***Список литературы***

1. Архангельская Н. Хотели как лучше, а получилось как всегда / Н. Архангельская // Коммерсантъ. – 1995.
2. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
3. Ведомости Государственного Совета Чувашской Республики. – 1995. – №3.
4. Волнянский Д. Практический взгляд на целесообразность меморандумов о взаимопонимании (termsheet) в сделках M&A по российскому праву / Д. Волнянский // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. – 2020. – №2. – С. 69–73.
5. Выборы-96 – результат по субъектам РФ // Коммерсантъ. – 1996.
6. Госдума России: Чебоксарский вариант // Советская Чувашия. – 1997.
7. Государственный архив современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР). Ф. Р-2996. Оп. 1.
8. Государственный архив современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР). Ф. Р-3026. Оп. 7. Д. 414.

9. Государственный Совет Чувашской Республики. 25 лет в событиях, фактах, фотографиях. – Чебоксары: Новое время, 2019. – 312 с.
10. Закон Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики» от 24 ноября 1993 г. // Советская Чувашия. – 1993.
11. Закон Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики» от 23 июля 2001 г. №37 // Собрание законодательства Чувашской Республики. – 2001. – №9–10. – Ст. 330.
12. Меморандум: что это, зачем нужен и почему его подписали США и Украина // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/base/23/05/2025/682f3ffe9a7947b75b13c633?ysclid=mhjuwy1k79826485939> (дата обращения: 06.11.2025).
13. Нисневич Ю.А. Депутатские формирования в законодательном процессе / Ю.А. Нисневич // Открытая политика: либеральный журнал российской политики. – 2000. – №7/8. – С. 2–10.
14. Нисневич Ю.А. Попытка демократического прорыва: взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993–1995 гг.) (к 30-летию Российской Федерации). Часть II / Ю.А. Нисневич, И.Б. Орлов // Вопросы политологии. – 2021. – Выпуск 6(70). – Т. 11. – С. 1665–1678. DOI 10.35775/PSI.2021.70.6.004. EDN ZIETPB
15. Новая региональная политика // База данных «Лабиринт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://labyrinth.ru/content/card.asp?cardid=490&ysclid=mhiirgtkpg533561017> (дата обращения: 06.11.2025).
16. Петров А.В. Политические партии современной России: федеральные тренды, региональные возможности: учебное пособие / А.В. Петров. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. – 164 с. EDN UETUGP
17. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания- Парламента Российской Федерации. Постановление. Государственная Дума Федерального Собрания РФ. 25.03.94 80-І ГД // Предпринимательское право [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://businesspravo.ru/Docum/DocumShow\\_DocumID\\_46453.html](https://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_46453.html) (дата обращения: 06.11.2025).

18. С.Ю. Чувашская Республика в декабре 1995 года // Институт гуманитарно-политических исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1995/1295/21.html> (дата обращения: 06.11.2025).