

Крысин Дмитрий Александрович

аспирант

ФГБОУ ВО «Чувашский государственный

университет им. И.Н. Ульянова»

г. Чебоксары, Чувашская Республика

ПЕРВЫЙ ШАГ МЕЖПАРЛАМЕНТСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ГОССОВЕТА ЧУВАШИИ ПЕРВОГО СОЗЫВА

Аннотация: автор отмечает, что межпарламентское сотрудничество является одним из направлений деятельности законодательных органов как на федеральном, так и на региональном уровне. В статье данный вопрос рассматривается на примере Государственного Совета Чувашской Республики. В фокусе внимания – первое его межпарламентское соглашение, заключенное в 1994 г. с группой депутатов «Новая региональная политика» Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Ключевые слова: межпарламентское сотрудничество, законодательные органы власти, Новая региональная политика, Государственный Совет Чувашской Республики, КПРФ, Шурчанов.

Согласно Закону Чувашской Республики от 24 ноября 1993 г. «О Государственном Совете Чувашской Республики» данный орган являлся «постоянно действующим представительным законодательным органом государственной власти Чувашской Республики» [10]. В 2001 г. был принят новый Закон Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики», которым изменено определение правового статуса: «Государственный Совет Чувашской Республики является постоянно действующим представительным и единственным законодательным органом государственной власти Чувашской Республики» [11]. Несмотря на некоторую вариативность определения статуса данного органа государственного управления, ключевым остается его представительный и законодательный функционал.

Вполне естественно, что одним из основных направлений в плане организации деятельности Государственного Совета Чувашской Республики следует назвать межпарламентское сотрудничество. Оно способствует обмену опытом организационной и нормотворческой работы. При этом речь идёт и о более высоком иерархичном уровне (нижняя палата Федерального Собрания Российской Федерации), и о коллегах по законодательному цеху из других субъектов Российской Федерации. В настоящей публикации рассматривается только первый аспект и первый опыт подобного сотрудничества со стороны Госсовета Чувашии.

13 октября 1994 г. Госсоветом Чувашии первого созыва был одобрен Меморандум о взаимодействии с депутатской группой «Новая региональная политика» Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации [7, д. 11, л. 227; д. 50, л. 16]. Суть подписанных документов сводилась к «укреплению взаимосвязи и улучшению информированности» друг друга. Региональный парламент принял на себя обязательства регулярно информировать депутатскую группу о социально-экономической ситуации в Чувашской Республике, готовить предложения и замечания к законопроектам, а также при необходимости направлять экспертов для работы над законопроектами в комитетах Государственной Думы России и участия в парламентских слушаниях. Другая сторона-подписант обязалась освещать перед Госсоветом Чувашии работу Госдумы, направлять в Госсовет Чувашии законопроекты для выработки предложений и замечаний и рассматривать и передавать в соответствующие комитеты нижней палаты Федерального Собрания разработанные Госсоветом Чувашии законопроекты [3, с. 66].

В соответствии с Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутаты объединялись в партийные фракции и депутатские группы [17]. Как отметил Ю.А. Нисневич, одной из особенностей формирования Государственной Думы России является формирование в её составе самой большой по численности депутатской группы, в которую по корпоративному признаку объединяются, в основном, избранные в одномандатных округах от групп избирателей «независимые» депутаты с целью совместного представления и отстаивания перед федеральной властью корпоративных интересов различных

групп влияния (региональной и местной власти, национальных автономий, топливно-энергетического и военно-промышленного комплексов, финансово-промышленных групп и т. д.). В Государственной Думе первого созыва – это группа «Новая региональная политика» [13, с. 8], которая поначалу объединила 66 человек. Связала эту депутатскую группу с Чувашей Н. А. Бикалова: уроженка г. Цивильск была избрана депутатом Государственной Думы России первого созыва и вошла в депутатскую группу «Новая региональная политика». Круг её ответственности в данном объединении определялся связями с общественностью [15].

3 апреля 1995 г. газета «Коммерсантъ» опубликовала статью под характерным заголовком: «Хотели как лучше, а получилось как всегда». В заметке констатировалось, что накануне депутатская группа «Новая региональная политика» провела внеплановую пресс-конференцию. Срочно напомнить о себе, видимо, побудило то обстоятельство, что её численность, сокращавшаяся все последние месяцы, упала сейчас ниже критической отметки в 35 человек [1]. Как отмечают Ю.А. Нисневич и И.Б. Орлов, характерной особенностью Государственной Думы первого созыва стала интенсивная миграция депутатов между депутатскими объединениями в начале работы и перед окончанием срока её полномочий, обусловленная тем, что народные избранники являлись обладателями «свободного мандата» [14, с. 1667–1668]. Причём «Новая региональная политика» понесла самые ощутимые потери: из 64 человек осталось 34 – и она оказалась на грани полного исчезновения. Зато, как отметил журналист, «коммунисты стоят монолитом – центристскому искусу не поддался ни один. В целом фракция за почти полтора года потеряла всего двух человек: погиб Мартемьянов, а Ковалева, ныне министра юстиции, исключили за нарушение фракционной дисциплины» [1].

Нужно учесть, что депутатская группа «Новая региональная политика» достаточно быстро продемонстрировала нестабильность своих рядов. Слишком разными оказались взгляды первоначально вошедших в неё депутатов: проявилось противоборство между сторонниками и противниками Правительства В.С. Черномырдина и выход последних из депутатского объединения [16, с. 44]. Ещё один факт, на который следует обратить внимание, связан с инициированным в начале

июля 1995 г. фракцией КПРФ предложением о выдвижении обвинения против Президента Б. Н. Ельцина для отрешения его от должности. Но на пленарном заседании Госдумы 12 июля вопрос о создании специальной комиссии для подготовки выдвижения обвинений не набрал необходимого числа голосов («за» проголосовали только 166 депутатов). При этом группа «Новая региональная политика» исследователями уже прочно в этот момент ассоциируется с «центристами» преимущественной ориентацией на поддержку действующей власти (в этом ряду они упоминаются вместе с фракциями «Женщины России», ДПР, ПРЕСС и группами «Стабильность» и «Россия») [14, с. 1673].

Вышеописанный дрейф взглядов «Новой региональной политики» критическим оказался как для самой депутатской группы, так и для её взаимоотношений в рамках заключённых соглашений, в том числе, по нашему мнению, и с Госсоветом Чувашии. В последнем в рассматриваемый период коммунисты и поддерживающие их составляли парламентское большинство (около 23%); избрание председателем Госсовета В.С. Шурчанова, первого секретаря республиканского комитета КПРФ, также свидетельствует о значительном влиянии бывшей партийной номенклатуры [8, л. 16]. В аналитической справке Института гуманитарно-политических исследований прямо констатировалось: «Валентин Сергеевич даже не счёл нужным сложить с себя полномочия партийного секретаря» [18]. Чувашия в этот период прямо ассоциировалась с так называемым «красным поясом» регионов. Так, уже на первой сессии Госсовета Чувашии первого созыва прозвучало: «Реформам альтернативы нет, а вот пути, по которым они будут осуществляться, явно требуют корректировки» [7, д. 8, л. 46]. По приглашению Председателя Госсовета Чувашии 12–13 ноября 1994 г. состоялся официальный визит в республику члена Совета Госдумы России, руководителя фракции КПРФ Г.А. Зюганова. Он провёл встречи с избирателями городов Чебоксары, Новочебоксарск, Шумерля и Алатырь, а также пресс-конференцию для журналистов [9, с. 28]. На выборах в Госдуму России второго созыва в декабре 1995 г. КПРФ получила 78 177 голосов из 274 271 пришедших на избирательные участки [6]. На выборах Президента России в 1996 г. за Геннадия Зюганова в

Чувашии было отдано около 62,5% голосов (у Бориса Ельцина – более 31,8%) [5]. В марте 1997 г. Госсовет Чувашии своим обращением к избирателям «О Всероссийской акции протеста» объявил о поддержке последней и своем участии в ней под девизом «За труд, зарплату, социальные гарантии» [9, с. 47].

Поэтому отход депутатской группы «Новая региональная политика» к «центризму» мог (и, вероятнее всего, так и произошло) расцениваться как откровенное предательство. В результате как такового сотрудничества с этой депутатской группой у Госсовета Чувашии не сложилось. Архивные документы и опубликованные источники содержат лишь два свидетельства о некоем подобии сотрудничества. Причём оба – апелляция от нижестоящего парламента к вышестоящему. Первый представляет собой обращение в сентябре 1994 г. Госсовета Чувашии к сопредседателю депутатского объединения «Новая региональная политика» В. С. Медведеву с просьбой «оказать содействие в установлении выгодных связей ГП «Чувашгаз» с заводами-поставщиками сжиженного газа в Российской Федерации», поскольку в регионе «сложилась напряжённая ситуация с обеспечением населения этим видом топлива» [7, д. 76, л. 65]. Ещё один пример проявился при обсуждении на четвёртой сессии Госсовета Чувашии первого созыва вопроса о закреплении при формировании федерального бюджета на 1995 г. отдельной строкой федерального же финансирования системы профтехобразования. В принятом парламентом республики постановлении было зафиксировано: «Просить депутатскую группу Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Новая региональная политика» поддержать предложенный законопроект» [7, д. 11, л. 193]. Каких-либо свидетельств о продолжении диалога не имеется.

Здесь важно обратить внимание и на название документа, характеризующее его статус. Вполне уместно вспомнить народную мудрость: «Как вы лодку назовёте, так она и поплывёт». Прямой перевод латинского слова «memorandum» – «что надо помнить» [2, с. 532]. Меморандум является предварительным документом, который позволяет формализовать и зафиксировать устные договорённости. Он «не носит юридически обязывающего характера, а нередко состоит

только из декларативных, необязательных для сторон положений» [4]. Поэтому чаще всего на практике заключаются меморандумы не о взаимодействии (как в случае с рассматриваемым нами документом), а о взаимопонимании или о намерениях – они обладают определённым политическим весом, служат важным шагом к формализации договорённостей и являются своего рода декларациями о предполагаемых в последующем действиях [12].

В силу всего вышеизложенного, на наш взгляд, можно говорить о том, что первый опыт межпарламентского сотрудничества Госсовета Чувашии оказался не совсем удачным с практической точки зрения. Однако нельзя и недооценивать его значение – он предоставил депутатам регионального законодательного представительного органа возможность получить этот самый первый опыт взаимодействия с иерархически вышестоящим институтом и понять механизм его функционирования.

Список литературы

1. Архангельская Н. Хотели как лучше, а получилось как всегда / Н. Архангельская // Коммерсантъ. – 1995.
2. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
3. Ведомости Государственного Совета Чувашской Республики. – 1995. – №3.
4. Волнянский Д. Практический взгляд на целесообразность меморандумов о взаимопонимании (termsheet) в сделках M&A по российскому праву / Д. Волнянский // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. – 2020. – №2. – С. 69–73.
5. Выборы-96 – результат по субъектам РФ // Коммерсантъ. – 1996.
6. Госдума России: Чебоксарский вариант // Советская Чувашия. – 1997.
7. Государственный архив современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР). Ф. Р-2996. Оп. 1.
8. Государственный архив современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР). Ф. Р-3026. Оп. 7. Д. 414.

9. Государственный Совет Чувашской Республики. 25 лет в событиях, фактах, фотографиях. – Чебоксары: Новое время, 2019. – 312 с.

10. Закон Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики» от 24 ноября 1993 г. // Советская Чувашия. – 1993.

11. Закон Чувашской Республики «О Государственном Совете Чувашской Республики» от 23 июля 2001 г. №37 // Собрание законодательства Чувашской Республики. – 2001. – №9–10. – Ст. 330.

12. Меморандум: что это, зачем нужен и почему его подписали США и Украина // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/base/23/05/2025/682f3ffe9a7947b75b13c633?ysclid=mhjuwy1k79826485939> (дата обращения: 06.11.2025).

13. Нисневич Ю.А. Депутатские формирования в законодательном процессе / Ю.А. Нисневич // Открытая политика: либеральный журнал российской политики. – 2000. – №7/8. – С. 2–10.

14. Нисневич Ю.А. Попытка демократического прорыва: взлеты и падения Государственной Думы первого созыва (1993–1995 гг.) (к 30-летию Российской Федерации). Часть II / Ю.А. Нисневич, И.Б. Орлов // Вопросы политологии. – 2021. – Выпуск 6(70). – Т. 11. – С. 1665–1678. DOI 10.35775/PSI.2021.70.6.004. EDN ZIETPB

15. Новая региональная политика // База данных «Лабиринт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://labyrinth.ru/content/card.asp?cardid=490&ysclid=mhiirgkpg533561017> (дата обращения: 06.11.2025).

16. Петров А.В. Политические партии современной России: федеральные тренды, региональные возможности: учебное пособие / А.В. Петров. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. – 164 с. EDN UETUGP

17. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания- Парламента Российской Федерации. Постановление. Государственная Дума Федерального Собрания РФ. 25.03.94 80-И ГД // Предпринимательское право [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_46453.html (дата обращения: 06.11.2025).

18. С.Ю. Чувашская Республика в декабре 1995 года // Институт гуманитарно-политических исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/1995/1295/21.html> (дата обращения: 06.11.2025).