

**Рожков Иван Александрович**

студент

*Научный руководитель*

**Терещенко Олеся Валерьевна**

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **РЕФОРМЫ И КОНТРРЕФОРМЫ: ПОЧЕМУ МОДЕРНИЗАЦИЯ В РОССИИ ЧАСТО ВСТРЕЧАЕТ СОПРОТИВЛЕНИЕ?**

*Аннотация: в статье рассматривается вопрос цикличности реформ и контрреформ в России как фактора, определяющего особенности ее модернизации. Анализируются причины сопротивления преобразованиям в разные периоды, начиная с реформ Петра I и заканчивая современными политическими процессами. Определяются социокультурные и институциональные паттерны, мешающие последовательной модернизации. Подчеркивается противоречие между технологическим развитием и сохранением политических институтов. Статья важна в контексте современных проблем глобальной конкуренции и технологической независимости.*

*Ключевые слова:* модернизация, реформы, контрреформы, традиционное общество, политические институты, технологическое развитие, исторические циклы, социальное сопротивление.

Российская история – это колебание между модернизацией и сопротивлением переменам. Этот парадокс, заключающийся в чередовании реформ и контрреформ, определяет модель развития России. Со времен Петра I любая попытка преобразования встречала противодействие, приводящее к отказу от преобразований [1].

Актуальность работы связана с осмыслением модернизации в контексте исторических закономерностей. Сейчас Россия снова столкнулась с необходимостью технологического прорыва в условиях санкций и конкуренции. Понимание причин сопротивления реформам помогает выработать стратегии развития, учитывающие исторический опыт.

Цель статьи – определить причины сопротивления модернизации в России через анализ исторических периодов реформ и контрреформ. Для этого были поставлены следующие задачи:

- проанализировать характерные особенности реформаторских циклов;
- выявить общие паттерны сопротивления изменениям;
- определить роль различных социальных групп в процессах модернизации;
- оценить перспективы преодоления исторической инерции в современных условиях.

Понятие модернизации в России требует теоретического осмысливания. В отличие от западной модели, где модернизация была процессом трансформации общества в индустриальное, в России она чаще была догоняющей и осуществлялась сверху [2]. Такой подход предполагал внедрение институтов без изменения массового сознания.

Цикличность реформ и контрреформ можно рассматривать как противоречие между технологическим и экономическим развитием и стремлением сохранить политические институты. Это противоречие создаёт модель ограниченной модернизации, когда заимствуются внешние формы западного опыта без изменения властных отношений [3; 4].

Важным теоретическим аспектом является анализ роли социальных групп в преобразованиях. В России инициатором реформ была власть, а основные социальные слои (дворянство, крестьянство, духовенство) часто занимали консервативную позицию, видя в переменах угрозу интересам и традиционному укладу.

Правление Петра I – пример революции сверху, когда модернизация проводилась административными методами. Преобразования затронули все сферы

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

---

жизни: государственное управление, армию, экономику, культуру и быт. Создание армии и флота, реформа системы, развитие промышленности – всё это было направлено на преодоление отставания России от Европы.

Реформы Петра I встретили сопротивление социальных групп. Аристократия видела в переменах угрозу привилегиям, духовенство – покушение на ценности православия. Восстания стрельцов, Астраханское восстание, восстание Булавина стали проявлениями сопротивления [5].

Методы преодоления сопротивления были жёсткими. Петр I вёл агрессивную борьбу с противниками своих реформ, что вызвало различные преобразования в обществе, повлиявшие на историю России. Несмотря на успех петровских преобразований, они так и не смогли в должной мере модернизировать государство в целом.

XIX в. ознаменовался стремлением встать на путь серьёзных изменений в российском обществе, но при этом сохранить прежние устои. В начале века Александр I запустил череду либеральных преобразований, которые тем не менее ни к чему не привели. Реформы Александра II, особенно отмена крепостного права в 1861 г., были более логичными. Эти изменения помогли России перейти к капитализму. Но не все были довольны: консерваторы не хотели перемен, а радикалы хотели большего.

Контрреформы Александра III показали, что существующие порядки сильны, а перемены должны происходить постепенно. Усиление контроля, пересмотр системы, ужесточение цензуры – всё это было направлено на сохранение власти в условиях модернизации [6].

В этот период интеллигенция формируется как социальная группа, оппозиционно настроенная к системе. Раскол между властью и образованными слоями стал фактором, определившим революцию.

Советский период – это пример модернизации, осуществлявшейся под лозунгом разрыва с прошлым, но сохранившей черты государственности. Индустриализация 1930-х годов позволила создать промышленную базу, но сопровождалась социальными издержками.

Реформы (хрущёвская оттепель) были ограничены и постоянно наталкивались на сопротивление аппарата. Период застоя можно рассматривать как контрреформу, когда консервативные тенденции возобладали над попытками обновления системы [7].

Крах советской модели показал ограничения модернизации в рамках централизованной системы. Однако и переход к рыночной экономике в 1990-е годы столкнулся с проблемами сопротивления переменам.

Современная Россия испытывает влияние исторических закономерностей реформаторских циклов. Период реформ 1990-х гг. сменился укреплением государственности и возвратом к моделям управления. Это отражает чередование периодов открытости и закрытости, либерализации и усиления контроля.

Сейчас важна технологическая модернизация в условиях внешнего давления и санкций. Как и в предыдущие эпохи, возникает противоречие между потребностью в инновациях и стремлением сохранить стабильность. Опыт истории показывает, что разрешение этого противоречия требует баланса между заимствованием западных практик и учётом национальной специфики [8].

Перспективы успешной модернизации связаны с преодолением разрыва между государством и обществом, формированием консенсуса относительно целей развития. Важную роль может сыграть осмысление исторического опыта, позволяющее избежать ошибок.

Анализ исторической динамики реформ и контрреформ в России позволяет сделать вывод о сопротивлении модернизации. Это сопротивление обусловлено социокультурными и институциональными факторами:

- противоречие между необходимостью технологического развития и сохранением традиционных политических институтов;
- разрыв между инициативой «верхов» и пассивностью «низов»;
- отсутствие широкого общественного консенсуса относительно целей и методов преобразований.

История показывает, что модернизация возможна только при условии преобразования экономических, политических и культурных институтов. Частичные реформы, не подкреплённые изменением общественного сознания, встречают сопротивление и могут приводить к контрреформам [9].

Современные проблемы делают осмысление исторических уроков модернизации важным. Понимание причин сопротивления переменам позволяет разрабатывать стратегии развития, учитывающие потребности времени и особенности России.

### ***Список литературы***

1. Терещенко О В. История России: учебник / О.В. Терещенко, С.Я. Кошкова, С.В. Хоружая. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2024. – 192 с.
2. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта Т. 1 / А.С. Ахиезер. – М.: Издательство Московского университета, 2019.– 458 с.
3. Пантин В.И. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития / В.И. Пантин, В.В. Лапкин. – Дубна: Феникс+, 2020. – 312 с.
4. Иваненко И.Н. Политико-управленческая традиция: историософский анализ / И.Н. Иваненко, М.В. Гринь, О.В. Терещенко // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – №5. – С. 102–107. EDN SDWACE
5. Анисимов Е.В. Время петровских реформ / Е.В. Анисимов. – Л.: Лениздат, 2021. – 496 с.
6. Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия / П.А. Зайончковский. – М.: Мысль, 2022. – 368 с.
7. Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991 / Р.Г. Пихоя. – М.: РГГУ, 2023. – 542 с.
8. Иноземцев В.Л. Расколотая цивилизация: Наличествующие предпосылки и возможные последствия постэкономической революции / В.Л. Иноземцев. – М.: Academia, 2022. – 278 с.

9. Терещенко О.В. Историческая память как основа Российской государственности / О.В. Терещенко // Социально-гуманитарный вестник: всероссийский сборник научных трудов. – Барнаул: ИП Колмогоров И. А., 2024. – С. 10–12. EDN ZJNCPI