

DOI 10.31483/r-151220

*Медведева Светлана Валентиновна**Бурцева Елена Васильевна*

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УБИЙСТВО

Аннотация: в главе рассматриваются теоретические и практические вопросы уголовной ответственности за убийство в Российской Федерации. Особое внимание уделяется классификации видов убийств, их характеристике и степени общественной опасности. Обсуждаются проблемы ужесточения наказаний, необходимость совершенствования законодательства и перспективы развития системы уголовной ответственности за преступления против жизни. Авторы анализируют вопросы гуманизации уголовного преследования, роли смертной казни, а также актуальные сложности в привлечении к ответственности за убийства с особой жестокостью. По итогам исследования представлены ключевые направления для дальнейшего совершенствования уголовного законодательства в сфере защиты жизни граждан.

Ключевые слова: убийство, уголовная ответственность, объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Abstract: theoretical and practical issues of criminal liability for murder in the Russian Federation are considered in the chapter. Particular attention is paid to the classification of types of murders, their characteristics and the degree of public danger. The problems of toughening punishments, the need to improve legislation and the prospects for developing a system of criminal liability for crimes against life are discussed. The authors analyze the issues of humanization of criminal prosecution, the role of the death penalty, as well as current difficulties in bringing to justice for murders with particular cruelty. Based on the results of the study, key areas for further improvement of criminal legislation in the field of protecting the life and health of citizens are presented.

Keywords: murder, criminal liability, object, objective side, subject, subjective side.

Введение. Одним из приоритетных направлений борьбы с преступностью во всем мире являются преступления против жизни и здоровья граждан. Эта категория преступлений имеет особое значение потому, что жизнь представляет собой наивысшую ценность для каждого человека, и её утрата необратима. В связи с этим, право на жизнь признано наиболее значимым и находится под максимальной правовой защитой.

Одним из самых тяжких преступлений в большинстве стран мира является убийство, оно затрагивает интересы не только семьи и общества, но и государства. Оно характеризуется намеренным лишением человека жизни и подлежит строгому уголовному наказанию. Различные юрисдикции применяют разные подходы к классификации и наказанию за убийство, но обычно различают несколько категорий этого преступления: преднамеренное убийство, убийство по неосторожности, убийство в состоянии аффекта и другие виды.

Уголовное законодательство России, как и законодательства других стран, содержит различные статьи, посвященные преступлениям против жизни и здоровья и предусматривающие различные виды наказания в зависимости от обстоятельств совершения преступления.

Несмотря на то, что анализ статистических данных указывает на постепенное сокращение преступлений против жизни и здоровья граждан за последние пять лет, так в 2020 году численность убийств и покушений на убийство в России составила 30,8 тыс. преступлений, в 2021 году – 17,7 тыс. преступлений, в 2022 году – 11,5 тыс. преступлений, в 2023 году – 7,8 тыс. преступлений, в 2024 году – 7,6 тыс. преступлений, с января по август 2025 года их количество также снизилось на 12,8%, данная проблема не теряет своей актуальности [19]. Многие авторы изучали и продолжают изучать эту тему. Вопросы введения дополнительных квалифицирующих характеристик и усиления ответственности за убийство остаются предметом стабильных дискуссий.

В частности, теме статьи 105 «Убийство» в юридической науке отведено особое место в работах таких ученых и исследователей, как В.В. Сверчков, А.В. Наумов, А.Г. Кибальчик, Г.Н. Борзенков, А.В. Малешина, Т.В. Долголенко,

Л.А. Зимирева и др. Вышеперечисленные авторы исследуют основы конституционного права на жизнь, а также ответственность за преступления против жизни и здоровья и человека. Кроме того, осуществляют сравнительно-правовой анализ норм разных государств.

Немаловажное значение в развитие мысли об уголовной ответственности за убийство внесли Ю.М. Антонян, С.В. Бородин, Л.Д. Гаухман, С.Г. Евдокимов, В.В. Лунеев, В.В. Ткаченко, С.В. Ткаченко, А.Н. Павлухин, Ю.А. Крутикова, Н.Д. Эриашвили. В их трудах глубоко и всесторонне проводится анализ уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за убийства, в том числе описаны понятие уголовной ответственности за данный вид преступлений, а также признаков убийства.

Однако, несмотря на основательную изученность вопросов, связанных с преступлениями против жизни, в практической деятельности до сих пор нередко совершаются ошибки при квалификации этих преступлений и в процессе отграничения их от смежных преступлений.

Цель данного исследования состоит в определении перспектив развития уголовной ответственности за убийство на основе комплексного исследования правовых норм.

1. Общая характеристика уголовной ответственности за убийство.

В соответствии со статьей 2 Конституции России, постановляющей, что «высшим благом являются человек и его права и свободы, и государство несет ответственность за их признание, уважение и защиту» [1], уголовное законодательство, согласно статье 2 Уголовного кодекса, ставит в приоритет защиту прав и свобод индивидов. Преступления против личности посвящен раздел VII особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), включающий пять глав (гл. 16–20). В центре внимания этого раздела находится защита личности как общего объекта и защита конкретных прав и свобод, к которым относятся такие ценности как жизнь, здоровье, свобода, честь и достоинство. Среди всех прав и свобод особую значимость имеют жизнь и здоровье человека. Глава 16 УК РФ объединяет нормы, регламентиру-

ющие ответственность за преступления против жизни и здоровья, поскольку эти преступления схожи по своему общественному влиянию и характерным особенностям (как объективным, так и субъективным) [2].

В Уголовном кодексе среди преступлений против жизни выделены такие деяния, как убийство разных видов (статьи 105–108), непредумышленное лишение жизни (статья 109), а также доведение лица к совершению суицида (статья 110). Данные нормы направлены на охрану ключевого природного права каждого гражданина.

Рассмотрим подробнее такую категорию преступлений против жизни, как убийства. Убийство является одним из самых тяжких преступлений, и его уголовно-правовая характеристика имеет ключевое значение для правосудия. Определение и наказание за убийство сильно различаются в зависимости от юрисдикции, культурных, религиозных и моральных норм общества.

Согласно российскому уголовному праву, понятие убийства определяется как намеренное лишение жизни другого человека (статья 105 УК РФ). Это преступление классифицируется как простое убийство, однако оно может приобретать дополнительные квалифицирующие признаки, существенно влияющие на тяжесть ответственности преступника. К таким признакам относятся, например, убийство двух или более лиц одновременно, совершение убийства с особой жестокостью, корыстные мотивы, использование оружия массового поражения, убийство, связанное с похищением человека, или убийство, направленное на уничтожение представителя власти. Каждый из этих признаков усиливает ответственность виновного, приводя к увеличению сроков лишения свободы вплоть до пожизненного заключения. Также закон выделяет понятие «убийство по неосторожности», когда смерть человека наступает в результате неосторожных действий другого лица [2].

Среди основных признаков убийства можно выделить его уголовную противоправность, умышленную форму вины, причинение смерти другому человеку.

Ключевая особенность убийства заключается в наличии прямой связи между деянием обвиняемого (будь то активное действие или пассивное бездействие)

и наступлением смерти жертвы. Именно эта причинно-следственная связь отличает убийство от случаев естественной смерти, произошедшей вне влияния сторонних факторов. Установление такой связи является обязательным условием для привлечения лица к уголовной ответственности по статье об убийстве.

Приведем классификацию убийств по видам согласно российского законодательству (см. рис. 1) [23].

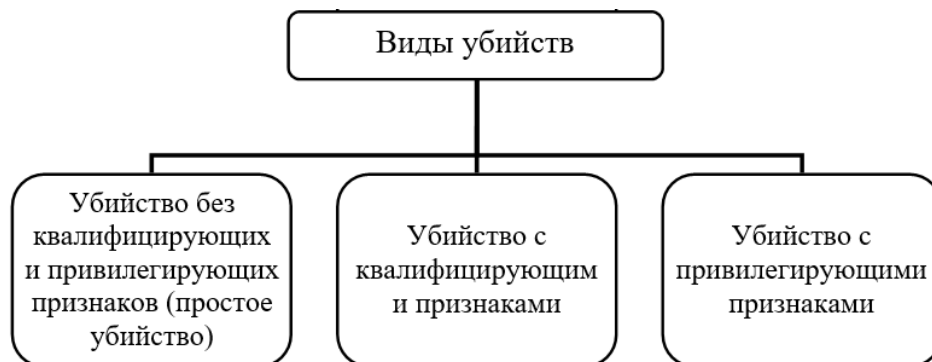


Рис. 1. Виды убийств согласно Уголовному кодексу Российской Федерации

Итак, одним из разновидностей убийств выступает так называемое простое убийство, которое согласно части первой статьи 105 УК РФ характеризуется как умышленное лишение жизни другого человека без наличия специальных отягчающих или смягчающих обстоятельств. Такое преступление считается наиболее распространённым видом убийства и предусматривает наказание в виде длительного срока лишения свободы. Простое убийство отличается отсутствием особых условий, повышающих степень общественной опасности деяния, таких как особая жестокость, групповые действия или предварительный сговор.

Например, 31 августа 2017 года Орджоникидзевским районным судом был вынесен обвинительный приговор в отношении подсудимого Т.И.Н. по ч. 1 ст. 105 УК РФ и назначено наказание в виде десяти лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Так, подсудимый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанес потерпевшей множественные удары руками и ногами по различным частям тела, причинив кровоподтеки на конечностях, ушибы и ссадины на шее, а также, взяв кухон-

ный нож, умышленно, с целью причинения смерти женщины, нанес этим ножом один удар в область груди. От проникающего удара женщина скончалась на месте происшествия [17].

Второй вид убийств в российском уголовном праве – убийства с квалифицирующими признаками. Данный вид подразделяется на две подгруппы:

- убийства по обстоятельствам, характеризующим объективные свойства убийства;
- убийства по обстоятельствам, характеризующим субъективные признаки убийства.

Наконец, третий вид убийства – привилегированные убийства, которые также могут быть разделены на несколько групп (см. рис. 2) [23].

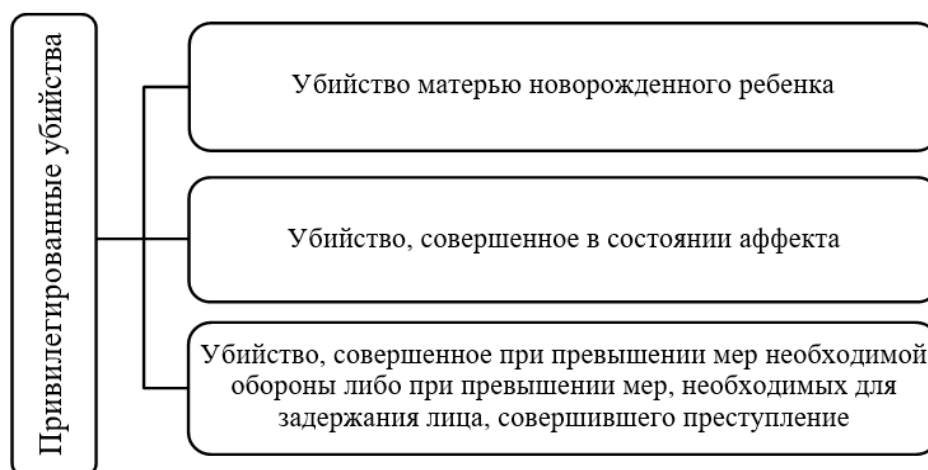


Рис. 2. Виды привилегированных убийств

Анализ развития отечественного законодательства в отношении преступлений против жизни показал, что законодатель на протяжении значительного времени уделял пристальное внимание квалификации убийств. Позиция закона формировалась в соответствии с развитием общественных отношений, постепенно корректируя и дополняя уголовно-правовые нормы, регламентирующие различные виды преступных посягательств на жизнь [5; 9; 20; 21].

2. Уголовно-правовая характеристика убийства.

Каждое преступное деяние совершается с совокупностью определенных действий, в установленное время, конкретными способами и средствами. При

этом, в результате совершения данного преступного деяния наступают определенные общественно-опасные последствия, которые и позволяют отнести это деяние к категории преступления. Данные признаки позволяют определить объективную сторону преступлений, т. е. внешние признаки деяния, которые позволяют установить наличие преступления.

Определение факта убийства – это сложный процесс, который требует тщательного расследования и анализа доказательств. Говоря об объективных признаках убийства, необходимо провести анализ характеристик этого преступного деяния, которые наиболее точно раскрывают особенности объекта и объективной стороны состава.

Традиционная уголовно-правовая доктрина имеет два основных подхода к определению объекта преступления. Например, Н.С. Таганцев и его последователи определяют в качестве объекта преступления жизнь и здоровье человека, тогда как, по мнению Л.Д. Гаухмана, объектом являются «законные интересы государства в сфере обеспечения граждан их законными правами» [12; 20].

Однако с течением времени сформировались и иные подходы, которые идут в противовес уже сложившимся. Так, советская теория уголовного права основным объектом состава преступления выделяет общественные отношения.

Анализируя объективную сторону и объект преступлений, охватываемых статьями 105–108 Уголовного кодекса РФ, важно подчеркнуть, что родовым объектом здесь выступает человек, а видовым – жизнь либо здоровье. Конкретизация объекта позволяет дифференцировать преступления против жизни и против здоровья.

В юридической литературе также существует точка зрения, согласно которой при совершении преступлений, указанных в разделе VII УК РФ, и конкретно преступлений против жизни, объектом выступает непосредственно сам человек. Так, В.Н. Кудрявцев утверждает «Человек в нашем государстве ценен не только как носитель общественных отношений и производитель материальных благ.... Между тем ряд преступлений посягает в первую очередь на жизнь и те-

лесное здоровье человека...» [13]. Следовательно, автор указывает на то, что во всех случаях лишения жизни объектом является человек.

Данная точка зрения не поддерживается ни большинством ученых, ни нормами права. В доказательство этому следует обратиться к самому названию раздела VII УК РФ «Преступления против личности». Следовательно, термин «человек» в контексте объекта преступления не употребляется вовсе. Следует помнить, что уголовно-правовая охрана человека как биологического существа не всегда имеет место быть. В качестве исключения можно привести пример таких убийств, преступность которых, несмотря на наличие вредного результата – смерти, исключается предусмотренными гл. VIII УК РФ обстоятельствами. В данном случае также можно сказать и об убийстве как исполнении наказания в виде смертной казни, хотя оно и не используется в современной судебной практике России, однако предусмотрено высшим правовым актом государства – Конституцией РФ, равно как и Уголовным кодексом.

При этом В.Н. Бурлаков, С.В. Бородин, О.С. Капинус определяют непосредственным объектом убийства именно общественные отношения, гарантирующие безопасность жизни другого индивида [8; 22]. Подобный подход традиционен для отечественной криминологии, ведь закон охраняет именно общественные отношения, ставящиеся под угрозу преступным деянием.

Как видно, вопрос определения объекта убийства до сих пор является открытым и дискуссионным для многих юристов-теоретиков, что естественным образом усложняет определение объекта преступления и в уголовной практике.

В соответствии со статьей 105 УК РФ, убийство является оконченным преступлением, которое совершается непосредственным причинением смерти потерпевшему. Действия (или бездействие) лица, совершившего преступление, обязаны являться обязательным и достаточным фактором, обуславливающим наступление смерти.

Следует особо подчеркнуть, что в российском праве квалификация деяния как убийство не предполагает обязательного наличия конкретного мотива или заранее сформированного намерения со стороны обвиняемого. Для признания

события убийством достаточно установить факт гибели пострадавшего в результате поступков (или упущений) подозреваемого, причем эти деяния должны выступать необходимой и достаточной причиной смерти.

Объективная сторона убийства выражается в действиях или бездействии субъекта, причем первый вариант встречается значительно чаще. Совершение преступления действием возможно любыми методами, включая применение физической силы или психологическое воздействие. Способ реализации убийства не влияет на квалификацию деяния, кроме ситуаций, когда этот способ (например, использование общественно опасного метода) становится отягчающим вину обстоятельством или основанием для ужесточения наказания.

Как отмечает в своих работах В.Б. Малинин, совершение убийства путем действия проявляется теми обстоятельствами, при которых виновный создает условия для реального наступления вредного результата, то есть причинения смерти другому лицу [14]. Такая форма выражается либо активными собственными действиями преступника, либо продолжает развитие возникших без его воли реальных для наступления смерти других условий.

Так, Мичуринским судом Тамбовской области 30.10.2020 г. был вынесен обвинительный приговор в отношении Асадова Р.Л.О. Он совершил убийство гражданина М., находясь в состоянии алкогольного опьянения. Преступление было совершено путем действия, а именно, Асадов Р.Л.О. сперва нанес удар в область живота гражданину М. с целью подавления воли последнего, а затем, воспользовавшись ситуацией и вооружившись кухонным ножом, нанес не менее трех ударов в область головы и грудной клетки, то есть в направлении расположения жизненно важных органов. Смерть гражданина М. наступила на месте происшествия от проникающих колото-режущих ран в область грудной клетки.

Суд приговорил признать Асадова Р.Л.О. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ и назначить ему наказание в виде девяти лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима [16].

В процессе убийства в форме бездействия, лицо, совершившее данное преступление, осознает характер деяния, заведомо предполагая последствия, повлекшие смерть потерпевшего. В уголовной науке распространена точка зрения, согласно которой общественная опасность преступления в форме бездействия не так ярко выражена, нежели при убийстве в форме действия.

Также к признакам объективной стороны состава убийства относятся общественно опасные последствия, то есть причинение смерти. Относясь к убийству, это общественно опасное последствие имеет материальный характер, поскольку всегда выражается в форме физического вреда. Своеобразным мостиком между самим действием и наступившими негативные последствия выступает установление причинно-следственной связи, наличие которой является основополагающим элементом состава преступления, именуемого убийством.

Вопрос установления причинно-следственных связей в момент осуществления противоправного акта относится к числу наиболее активно изучаемых проблем в правовой науке. Без установления причинно-следственной связи невозможно привлечь к ответственности за совершение преступления, поскольку без этого преступление считается незавершенным.

Следует подчеркнуть, что в преступлениях, предусмотренных ст. 105–108 УК РФ, одним из ключевых элементов исследования процесса причинения смерти являются условия. Характер этих условий находится в прямой зависимости между возможностью реализации причины и особенностями последствий. В качестве таких условий можно выделить: природные условия, особые физиологические характеристики потерпевшего или же действия третьих лиц.

Субъективные признаки убийства объединяют в себе элементы, относящиеся к личности преступника и его внутреннему мироощущению в момент совершения преступления.

Преступление происходит в определенных условиях, в которых человек выбирает свои действия, руководствуясь мотивами и целями, которые могут изменяться в зависимости от конкретной ситуации.

Действующие в РФ нормативные правовые акты не содержат в себе легитимно закреплённого понятия «субъект преступления». Тем не менее, в юридической науке и практике, используются близкие по значению термины: обвиняемый, осужденный, подсудимый и т. д.

В гл. 4 УК РФ содержатся условия, которые позволяют привлечь лицо к уголовной ответственности. Среди этих условий можно выделить следующие [2]:

- достижение определённого возраста;
- обстоятельства совершения преступления;
- дееспособность и правоспособность субъекта преступления;
- возможность самостоятельно нести ответственность за содеянное.

Исходя из этого, а также положений ст. 105 УК РФ, «субъектом убийства является физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. За остальные же преступления против жизни ответственность предусмотрена лишь с шестнадцати лет» [2].

Возраст уголовной ответственности устанавливается исходя из предположения, что к этому моменту человек способен понимать общественную опасность своих действий и умышленно контролировать свое поведение.

В некоторых случаях для доказательства преступлений закон предусматривает возможность освобождения от ответственности. Это касается ситуаций, когда лицо совершило действие, но не может понять его серьезность и поэтому не может нести за него ответственность.

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 «является физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, а именно четырнадцати лет, а также осознающее физический характер и общественную опасность своего деяния (критерий вменяемости)» [2].

Под субъективной стороной преступления понимают психологические процессы, которые происходят в уме лица во время совершения противоправного акта. Эта сторона отражает внутреннее содержание действий, противопоставляясь объективным аспектам преступления. В уголовном праве к основным характеристикам субъективной стороны относят вину, мотив, цель и эмоцио-

нальное состояние, такое как аффект. Вина может выражаться в форме прямого или косвенного умысла.

Значение признаков субъективной стороны играет значимую роль для квалификации убийства, поскольку нет абсолютно идентичных преступлений по субъективным признакам, каждое индивидуально и требует особого подхода к его раскрытию.

Необходимо отметить, что важной составляющей рассматриваемого преступного действия является пострадавший, то есть лицо, которому был нанесен физический, материальный или моральный ущерб.

Характеристики жертвы могут иметь значение при квалификации убийства по объекту преступления. В некоторых случаях, например, убийство особо важного государственного или общественного деятеля, может считаться особо тяжким преступлением и подлежать более строгому наказанию.

При этом вопросы определения объекта убийства и его квалифицирующих характеристик могут вызывать противоречия и споры. Например, возникают сложности в определении, какие именно профессии или деятельности должны считаться особо важными или связанными с выполнением общественного долга. Также может быть сложно определить, какие факторы должны учитываться при оценке физического и психологического состояния жертвы, ее возраста и демографических особенностей.

В целом, определение объекта убийства с квалифицирующими характеристиками является сложным и многогранным вопросом, который требует внимательного анализа и обсуждения со стороны законодателей, правозащитных организаций и экспертов в области уголовного права.

Так, одним из ключевых аспектов объекта убийства с отягчающими обстоятельствами является причинение смерти нескольким лицам, что повышает степень общественной опасности данного деяния.

Еще один отягчающий фактор объекта преступления указан в пункте «в» части 2 статьи 105 Уголовного кодекса. Этот пункт предусматривает ответственность за убийство несовершеннолетнего или лица, находящегося в беспо-

мощном состоянии, сопряженное с действиями, связанными с похищением человека. Однако в данном случае возникает вопрос по поводу определения термина «беспомощное состояние жертвы».

На первое место среди квалифицирующих признаков состава убийства по субъективной стороне следует поставить мотив. Он указан в пункте «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершение убийства по мотиву кровной мести; пункте «з» вышеназванной статьи – убийство из корыстных побуждений; пункте «и» – из хулиганских побуждений; пункте «л» – по мотивам идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы [2].

Важность выявления мотива совершения убийства для правильной квалификации дела подчеркивается необходимостью его установления судами в каждом конкретном случае, так как отсутствие мотива может привести к отмене приговора и требовать дополнительного расследования.

Сегодня судебная практика нередко сталкивается с проблемами, касающимися отграничения преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 105 УК РФ «Убийство», от схожих составов правонарушений, таких как: ч. 4 ст. 111 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего»; ст. 106 УК РФ «Убийство матерью новорожденного ребенка», ст. 107 УК РФ «Убийство, совершенное в состоянии аффекта»; ст. 108 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» [2].

В данном случае необходимо учитывать, что убийство является одним из наиболее тяжких преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ) и для его квалификации необходим анализ как объективных, так и субъективных признаков.

Объективные характеристики преступления включают признаки, характеризующие внешне выраженные элементы деяния, направленного против общественных отношений, защищаемых УК РФ. Субъективная часть преступления

может проявляться как через косвенный, так и прямой умысел. Отличие между прямым и косвенным умыслами определяется по двум основаниям: интеллектуальному и волевому. Прямой умысел означает, что субъект ясно осознаёт неизбежность или высокую вероятность возникновения вредных последствий своего деяния, в то время как при косвенном умысле он лишь допускает такую вероятность. Волевой аспект прямого умысла проявляется в целенаправленном желании достижения общественно опасных результатов, тогда как при косвенном умысле лицо не стремится к таким последствиям, но осознанно допускает их возможное возникновение и проявляет пассивное отношение к возможным негативным результатам.

3. Актуальные проблемы и перспективы развития уголовной ответственности за убийство.

При анализе уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за разные формы убийств, особое внимание следует уделять законодательной технике и возможным пробелам в этих нормах. Возможные недочеты могут проявляться на всех уровнях нормы: в ее диспозициях, в предусмотренных санкциях и даже в пояснениях к статьям. Исследования, посвященные квалификации убийств, а также анализ судебной практики подтверждают наличие таких пробелов.

Статья 105 УК РФ, посвященная убийству, играет ключевую роль в правовой системе, так как она защищает основополагающее право каждого человека на жизнь. При умышленном причинении смерти другому лицу, закон предписывает неизбежное наложение наказания, которое должно быть строгим и одновременно справедливым, и служить трем основным целям: восстановлению общественной справедливости, исправлению виновного и предотвращению новых преступлений.

Убийство как преступление отличается тем, что компенсация причиненного вреда невозможна, так как жизнь человека является наивысшим благом. Следовательно, за убийство необходимо усиливать наказание посредством увеличения строгости санкций и введения новых форм наказания. Анализ стати-

стических данных судебной практики показывает, что за убийство чаще всего назначается наказание в виде реального лишения свободы. Однако стоит обратить внимание на тенденцию к «гуманизации» уголовных мер в отношении данного преступления, так как в ряде случаев суды прибегают к условным срокам. Такое решение кажется излишне мягким и не полностью соответствующим степени вины преступника. Несмотря на то, что наказание и является осуществляемым, остается открытым вопрос о его эффективности в плане исправления осужденного.

Категоризация преступления осуществляется исходя из обоих показателей: максимального и минимального срока назначенного наказания. Однако возникает вопрос: почему минимальные сроки наказания за простое убийство составляют 6 лет, а за квалифицированное – 8 лет, хотя исходя из положений ст. 15 УК РФ должны составлять не менее 10 лет? Максимальное наказание по части второй статьи 105 УК РФ предусматривает пожизненное заключение или, теоретически, смертную казнь. Любопытно рассмотреть причины, по которым отдельные разновидности убийств с особо отягчающими признаками не выделяются в особую категорию, включающую исключительно строгие меры ответственности, такие как пожизненное лишение свободы или смертная казнь, например, в ситуациях, когда речь идет об убийстве двух или большего числа лиц, убийстве в связи с выполнением жертвой профессиональных обязанностей или общественной деятельности, убийстве с проявлением особой жестокости.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» не содержится указаний на условия, при которых суды должны прибегать к назначению наивысшей меры наказания за совершенные преступления. Однако, в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указывается, что смертная казнь как исключительная мера наказания может быть применена в случаях особо тяжких преступлений, угрожающих жизни и посягающих на нее, только когда особые обстоятельства подчеркивают высо-

кую степень общественной опасности деяния и когда личность преступника представляет особую угрозу для общества [3; 4].

Следовательно, все вышеизложенное подтверждает факт целесообразности ужесточения наказания за преступления, предусмотренные ст. 105 УК РФ, а также детальное разграничение ответственности в зависимости от квалификации преступления.

Продолжая дискуссии на тему установления наказания за наиболее опасное преступление – убийство – следует особенное внимание обратить на такую меру наказания как смертная казнь.

Смертная казнь является наиболее суровой и исключительной мерой наказания, применяющейся с XIV века в России. Вопросы оправданности и целесообразности использования смертной казни вызывают споры среди ученых и исследователей, основанные на различных взглядах на ее моральные, социальные и правовые последствия для общества.

Многочисленные доводы выдвигаются в поддержку запрета на смертную казнь. Одним из них является риск судебных ошибок, которые могут происходить по различным причинам, включая неверную интерпретацию улик, некомпетентность судей или политическое давление на судебный процесс. Пока приговор не исполнен, осужденный сохраняет шанс на доказательство своей невиновности. Однако после исполнения приговора возможность восстановления права и жизни утрачивается безвозвратно. Второй аргумент касается неэффективности смертной казни как средства снижения преступности. Исследования указывают на то, что запрет на смертную казнь может коррелировать с более низким уровнем убийств и преступности в целом, что ставит под сомнение ее профилактическую ценность.

Помимо этого, вероятность назначения наказания в виде смертной казни не всегда может быть надежным средством влияния на сознание преступника, так как многие из них действуют под влиянием сильных эмоций или наркотического опьянения, когда последствия своих действий не принимаются в расчет. Преступники, осознающие, что их может ожидать крайняя мера наказания,

могут решиться на дополнительные преступления, понимая, что более строгого наказания уже не будет. Например, для террориста угроза смертной казни часто не играет роли, поскольку он регулярно ставит свою жизнь на карту.

Другая серьезная проблема связана с нарушением основного права человека на жизнь. Практика смертной казни противоречит праву на жизнь, закрепленному как в международных актах о правах человека, так и в Конституции РФ. Применение смертной казни может привести к грубым нарушениям человеческих прав, включая защиту от пыток и нечеловеческого обращения, а также от произвольного лишения свободы [18].

Еще одна проблема заключается в социально-психологических последствиях. Существование смертной казни может порождать в обществе ощущение бессилия и тревоги, а также способствовать распространению агрессии и жестокости.

Однако, стоит сказать о том, что смертная казнь несет в себе не только отрицательные моменты, но и достаточно положительных последствий. Одним из потенциальных преимуществ является возможное уменьшение количества преступлений в обществе [6].

Вторым фактором является вопрос правосудия. Есть мнение, что смертная казнь может служить восстановлению чувства справедливости у родственников жертв, особенно в случаях, когда преступник лишил жизни не одного человека.

Анализируя всю совокупность отрицательных и положительных аргументов, следует отметить, что смертная казнь, с одной стороны, может способствовать утверждению правовой справедливости, но, с другой стороны, ставит под угрозу основополагающие права человека и конституционные принципы. Применение этого наказания может позволить государству экономить на содержании заключенных, однако это порождает серьезные этические вопросы, связанные с исполнением приговора и его воздействием на психологическое состояние исполнителя.

Несомненно, ужесточение мер уголовного наказания, считаем, является первым вопросом совершенствования отечественного законодательства по уголовной ответственности за убийство.

Еще одним проблемным аспектом, на наш взгляд, является вопрос предоставления человеку права на смерть, подобно как права на жизнь. В данном случае речь пойдет об эвтаназии, как о «намеренном ускорении наступления смерти неизлечимо больного с целью прекращения его мучений» [7]. Вопрос об эвтаназии остается предметом оживленных дискуссий по всему миру с точки зрения как этики и морали, так и законодательства.

Отношение правосудия к актам эвтаназии в форме умышленного убийства, представляет собой сложный вопрос. Отсутствие законодательного урегулирования правоотношений, касающихся случаев лишения жизни граждан, испытывающих страдания от неизлечимых заболеваний, представляет собой весьма серьезную проблему для теории и практики российского уголовного права.

Анализ судебной и правоприменительной практики уголовно-правовой оценки прерывания жизни по просьбе самого человека и применения эвтаназии позволяет сделать вывод о необходимости совершенствования правового регулирования отношений, возникающих при появлении случаев, связанные с лишением жизни гражданина, страдающего от неизлечимой болезни. При этом поддерживаем мнение автора в том, что если эвтаназия будет узаконена, необходимо чтобы [15]:

- решение об эвтаназии должно приниматься исключительно самим дееспособным человеком, его близкими родственниками или врачебным консилиумом, если родственники отсутствуют;

- принятие решения об эвтаназии возможно только после официального оформления письменной воли гражданина при отсутствии у него психических отклонений и других ситуаций, в которых может быть нарушена ясность ума;

- предпосылкой эвтаназии может быть только точное доказательство неизлечимости гражданина, невозможности вернуть его к нормальной жизни.

Помимо прочего, медицинская документация должна подтверждать наличие тяжелых страданий пациента, вызванных неизлечимым заболеванием; право прерывать жизнь или ускорить наступление смерти должно принадлежать исключительно медицинским специалистам, а применяемый метод должен соответствовать принципам гуманизма; также должна существовать прямая причин-

но-следственная связь между проведением процедуры эвтаназии и невозможностью облегчить боль пациента имеющимися средствами медицинской помощи.

Исследование показало, что современная теория и юридическая практика сталкиваются и с рядом других трудностей, относящихся к привлечению к ответственности за совершение деяний, классифицируемых как убийство.

В частности, в результате проведенного исследования было выявлено, что убийства с особой жестокостью, как правило, совершаются лицами, ранее судимыми (62%), что свидетельствует в определенной степени о малоэффективности существующего наказания и является еще одним аргументом в пользу ужесточения санкций ч. 2 ст.105 УК РФ путем установления минимального наказания в виде 10 лет лишения свободы. При таком построении уголовно-правовых санкций сокращен диапазон судебного усмотрения, что позволит говорить о достижении социальной справедливости при назначении наказания за убийство.

Убийство с особой жестокостью может быть совершено только с прямым умыслом. Это обусловлено тем, что главной целью его совершения выступает причинение смерти потерпевшему, а дополнительной – нанесение ему особых физических и психических страданий и мучений.

В результате проведенного исследования нами обоснована необходимость совершенствования законодательства и предлагается внести изменения в часть 2 статьи 105 УК РФ: «В пункте «з» слова «или по найму, а также сопряженные с разбоем, вымогательством или бандитизмом» исключить. Статью 105 УК РФ дополнить частью 3 следующего содержания: «убийство при особо отягчающих обстоятельствах: а) двух или более несовершеннолетних лиц как одновременно, так и в разное время, с применением оружия, – наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от двух лет, либо пожизненным лишением свободы; б) массовое убийство несовершеннолетних лиц в образовательной организации с применением оружия, – наказывается лишением свободы на срок от семнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от трех лет, либо пожизненным лишением свободы.

Полагаем, что предлагаемые изменения позволят усилить ответственность за совершение убийства, а также улучшить законодательство в области уголовных преступлений. Будут способствовать более справедливому и эффективному рассмотрению уголовных дел, а также помогут защитить права и безопасность граждан.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – №144.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 21.04.20025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 №58 (ред. от 18.12.2018) // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-22122015/> (дата обращения: 05.10.2025).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» от 27.01.1999 №1 (ред. от 03.03.2015) (ст. 105 УК РФ) // Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-27011999/> (дата обращения: 05.10.2025).

5. Арямов А.А. Становление отечественного уголовного права: ретроспективный анализ: учеб. пособие / А.А. Арямов. – М.: Юстиция, 2020. – 244 с.

6. Богданов М.Н. Современные проблемы применения смертной казни / М.Н. Богданов, Л.А. Сидоркина // Уголовно-исполнительная система: история и современность: сб. материалов Межвузовской научно-практической конференции (Псков, 31 июля 2023 г.). – Псков: Псковский филиал Университета ФСИН России, 2023. – С. 21–24. EDN ASANYW

7. Большая медицинская энциклопедия / гл. ред. акад. Б.В. Петровский; Акад. мед. наук СССР. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 632 с.
8. Бородин С.В. Преступления против жизни: монография / С.В. Бородин; Российская академия наук (РАН); Институт государства и права. – М.: Юрист, 1999. – 356 с.
9. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права: учеб. пособие / М.Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Территория будущего, 2005. – 653 с. EDN QWPEON
10. Волженкин Б.В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии / Б.В. Волженкин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2008. – 969 с. EDN QQRIBV
11. Вторушина В.В. Вооруженные нападения на образовательные учреждения в России: тенденции и актуальные вопросы скулшутинга / В.В. Вторушина // Евразийский юридический журнал. – 2023. – №7(182). – С. 292–294. EDN FXBTQV
12. Гаухман Л.Д. Объект преступления: лекция / Л.Д. Гаухман. – М.: Академия МВД РФ, 1992. – 316 с.
13. Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. О структуре индивидуального преступного поведения: монография / В.Н. Кудрявцев. – М.: Норма, 2019. – 176 с.
14. Малинин В.Б. Убийство: уголовно-правовая характеристика / В.Б. Малинин. – СПб.: Юридический центр, 2015. – 728 с.
15. Мамедова С.Ф. Правовые грани эвтаназии / С.Ф. Мамедова // Трибуна ученого. – 2023. – №7. – С. 69–78. EDN OPFFYN
16. Приговор Мичуринского районного суда Тамбовской области №1–311/2020 от 30 октября 2020 г. по делу №1–311/2020 // Судебные и нормативные акты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WxVzIWZQWLxR/> (дата обращения: 08.10.2025).
17. Приговор Орджоникидзевского районного суда от 31.08.2017 г. по делу №1–285/2017 // Федеральная служба юридических консультаций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://advocate-service.ru/sud-praktika/ugolovnye->

del/prigovory-sudov-po-st.-105-uk-rf-ubijstvo/prigovor-suda-po-ch.-1-st.-105-uk-rf-1-2852017--ubijstvo.html (дата обращения: 25.09.2025).

18. Санников Н.А. Проблема применения смертной казни в Российской Федерации в современных условиях / Н.А. Санников, Е.Д. Клестов // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2023. – №2(49). – С. 114–119. DOI 10.34988/2226-2326.2023.89.95.014. EDN SEVERPW

19. Состояние преступности // Министерство внутренних дел РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 10.10.2025).

20. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: в 2 Ч. Ч. 1 / Н.С. Таганцев. – 1-е изд. – М.: Юрайт, 2025. – 414 с.

21. Ткаченко В.В. Уголовная ответственность за убийство: монография / В.В. Ткаченко, С.В. Ткаченко. – М.: Инфра-М, 2018. – 144 с.

22. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.Н. Бурлакова, В.В. Векленко, В.Ф. Щепелькова. – СПб.: СПбГУ, 2022. – 896 с.

23. Уголовное право. Особенная часть: учебник для среднего профессионального образования / под ред. В.Б. Боровикова. – М.: Юрайт, 2025. – 505 с.

Медведева Светлана Валентиновна – канд. юрид. наук, доцент Юридического института ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия.

Бурцева Елена Васильевна – канд. пед. наук, доцент ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Тамбов, Россия.
