

Лобашева Арина Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет»

г. Вологда, Вологодская область

DOI 10.31483/r-150828

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В ЭКОЛОГИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ: ИНТЕГРАЦИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

***Аннотация:** в статье рассматривается проблема ограниченности универсалистской, естественно-научной модели экологического образования в условиях глобального экологического кризиса. Обосновывается необходимость применения культурологического подхода как методологической основы для обогащения содержания и методов экологического образования. Центральным элементом данного подхода является интеграция традиционных и локальных экологических знаний (ТЭЗ), накопленных различными культурами и сообществами. Анализируются сущность, ценность и дидактический потенциал ТЭЗ. Предлагаются конкретные механизмы и педагогические стратегии для их имплементации в образовательный процесс с целью формирования у учащихся целостного мировоззрения, глубокого понимания взаимосвязи природы и культуры, а также уважения к многообразию моделей устойчивого природопользования.*

***Ключевые слова:** экологическое образование, культурологический подход, традиционные экологические знания, локальные знания, этноэкология, образование для устойчивого развития, культурная идентичность, педагогика места.*

Введение.

Современный мир столкнулся с беспрецедентными экологическими вызовами, требующими не только технологических и политических решений, но и фундаментальной трансформации мировоззрения, ценностей и моделей поведения человека. В этом контексте ключевая роль отводится системе образования, призванной сформировать новое поколение с высоким уровнем экологиче-

ской культуры. Однако доминирующая на протяжении десятилетий модель экологического образования, основанная преимущественно на естественно-научном, универсалистском подходе, демонстрирует свою недостаточную эффективность. Она часто представляет экологические проблемы как абстрактные, глобальные и оторванные от повседневной жизни учащихся, что приводит к формированию «выученной беспомощности» или отчуждению от локального природного и культурного контекста.

Назрела острая необходимость в поиске новых методологических оснований для экологического образования, которые позволили бы преодолеть разрыв между знанием и действием, между глобальными проблемами и локальной реальностью. Одним из наиболее перспективных направлений является *культурологический подход*, который рассматривает взаимоотношения человека и природы не как универсальную биологическую данность, а как сложный, исторически и культурно обусловленный феномен.

Тезис данной статьи заключается в том, что культурологический подход обогащает экологическое образование через интеграцию традиционных и локальных экологических знаний (этноэкологии), что позволяет формировать у учащихся глубокое понимание взаимосвязи культуры и природы, а также уважение к многообразию моделей устойчивого природопользования.

Кризис универсалистской модели экологического образования.

Традиционная модель экологического образования, уходящая корнями в эпоху Просвещения, базируется на нескольких ключевых постулатах.

1. *Приоритет научного знания*: естественно-научные данные (биология, химия, физика) рассматриваются как единственный объективный и достоверный источник информации об окружающей среде.

2. *Глобальный фокус*: акцент делается на глобальных проблемах, таких как изменение климата, разрушение озонового слоя, сокращение биоразнообразия.

3. *Антропоцентризм*: природа воспринимается преимущественно как ресурс для человечества, который необходимо рационально использовать и охранять для будущих поколений.

Такая модель, при всей ее важности, имеет существенные ограничения. Во-первых, она игнорирует тот факт, что восприятие природы и взаимодействие с ней глубоко укоренены в культуре. Для многих народов и сообществ природа – это не просто совокупность ресурсов, а живой, одухотворенный мир, система священных мест, источник идентичности и духовности. Во-вторых, абстрактные глобальные данные слабо мотивируют к действию на локальном уровне. Учащийся, знающий о таянии ледников в Арктике, может оставаться абсолютно равнодушным к состоянию ручья за его домом. В-третьих, универсалистский подход непреднамеренно обесценивает и маргинализирует огромный пласт знаний, накопленный коренными народами и местными сообществами на протяжении веков – *традиционные экологические знания (ТЭЗ)*.

Сущность и аксиологический потенциал традиционных экологических знаний (ТЭЗ).

Традиционные экологические знания представляют собой «кумулятивный свод знаний, практик и верований, развивающихся в ходе адаптивных процессов и передаваемых из поколения в поколение через культурную трансмиссию, касающихся взаимоотношений живых существ (включая человека) друг с другом и с их окружением».

Ключевые характеристики ТЭЗ.

1. *Холистичность*: они не разделяют мир на «природу» и «культуру», а рассматривают их как единую, неразрывную систему. Знания о растениях неотделимы от мифов об их происхождении, а правила охоты – от этических и духовных норм.

2. *Контекстуальность*: ТЭЗ всегда привязаны к конкретному месту и адаптированы к уникальным условиям местного ландшафта, климата и биоты.

3. *Динамичность*: вопреки стереотипам, ТЭЗ не являются статичными. Они постоянно развиваются и адаптируются к изменяющимся условиям на основе эмпирических наблюдений.

4. *Ценностная нагруженность*: они включают в себя этические принципы – уважение к живым существам, ответственность перед будущими поколениями, понимание своей роли как части, а не хозяина природы.

Интеграция ТЭЗ в образование обладает огромным дидактическим и воспитательным потенциалом. Она позволяет перейти от пассивного усвоения фактов к активному осмыслению своего места в мире, формированию чувства принадлежности к своей земле и культуре, а также развитию уважения к иным мировоззренческим системам.

Механизмы интеграции локальных знаний в образовательный процесс.

Внедрение культурологического подхода и ТЭЗ требует пересмотра как содержания, так и методов обучения. Можно выделить несколько ключевых направлений.

1. *Добавить локальный компонент в учебный план.*

Этноботаника и этнозоология: изучение не только биологической классификации растений и животных, но и их местных названий, использования в традиционной медицине, кулинарии, ремеслах, а также их роли в местном фольклоре.

Картографирование культурных ландшафтов: проектная работа учащихся по созданию карт своей местности, на которых отмечены не только географические объекты, но и священные рощи, родники с целебной водой, места, связанные с историческими событиями или легендами.

Изучение традиционных природопользовательских практик: анализ устойчивых методов ведения сельского хозяйства, рыболовства, собирательства, которые были характерны для данного региона.

2. *Использование активных и интерактивных методов обучения.*

Педагогика места: использование непосредственного окружения школы – парка, реки, леса, местного сообщества – в качестве основного «учебника». Уроки проводятся на открытом воздухе, а учебные проекты направлены на решение реальных проблем своей территории.

Привлечение носителей знаний: приглашение в школу местных старожилов, фермеров, травников, ремесленников в качестве экспертов и наставников. Их рассказы и практический опыт зачастую оказывают на детей гораздо более сильное эмоциональное воздействие, чем параграфы из учебника.

Работа с фольклором и языком: анализ пословиц, поговорок, загадок, сказок и мифов, отражающих народные представления о природе. Изучение этимологии топонимов (названий рек, гор, озер) как ключа к пониманию истории взаимодействия человека и ландшафта.

3. Междисциплинарный подход.

Интеграция ТЭЗ не может быть ограничена уроками биологии или географии. Она требует тесного взаимодействия учителей истории, литературы, языка, искусства и технологии для создания целостной образовательной среды, в которой экологические темы органично вплетены в изучение культурного наследия.

Заключение.

Культурологический подход не отменяет и не заменяет естественно-научную парадигму в экологическом образовании, а существенно дополняет и обогащает ее. Он позволяет сместить фокус с безличных глобальных данных на личный, проживаемый опыт взаимодействия с природой в конкретном культурном и географическом контексте.

Интеграция традиционных и локальных экологических знаний является ключом к гуманизации экологического образования. Она способствует не только усвоению информации, но и формированию глубокой эмоциональной связи с родной землей, развитию культурной идентичности и воспитанию чувства ответственности за сохранение как природного, так и культурного наследия. В конечном счете, именно такой подход способен сформировать целостную экологическую культуру, основанную не на страхе перед глобальной катастрофой, а на любви и уважении к своему уникальному месту в мире и к многообразию способов жить в гармонии с ним. Это и есть одна из центральных задач образования для устойчивого развития в XXI веке.

Список литературы

1. Захлебный А.Н. Модели содержания экологического образования в нашей новой школе / А.Н. Захлебный, Е.Н. Дзятковская; под ред. М.Л. Левицкого, Г.Н. Филонова, О.В. Суходольской-Кулешовой // Образование и социальные вызовы XXI века: коллективная монография. – М.: РАО «Институт научной информации и мониторинга», 2010. – С. 81–102.
2. Идеи устойчивого развития в истории, культуре, образовании: международ. коллект. монография / под ред. А.Н. Захлебного, Е.Н. Дзятковской. – М.: Перо, 2021. – 320 с.
3. Лихачев Д.С. Экология культуры / Д.С. Лихачев // Заметки о русском. – М.: Советская Россия, 1984.
4. Дзятковская Е.Н. Культурологический подход к показателям экологического образования / Е.Н. Дзятковская // Управление образованием: теория и практика. – 2022. – №8(54) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturologicheskiy-podhod-k-pokazatelyam-ekologicheskogo-obrazovaniya> (дата обращения: 12.10.2025).
5. Захлебный А.Н. Культурологический подход к современному экологическому образованию / А.Н. Захлебный, Е.Н. Дзятковская // Вестник Международной академии наук (Русская секция). – 2012. – №1. – С. 39–43.