

**Соловьев Олег Геннадиевич**

канд. юрид. наук, доцент

**Бражник Сергей Дмитриевич**

канд. юрид. наук, доцент

**Смирнов Роман Юрьевич**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

## **СИСТЕМА НОРМ О ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ КАК ЭЛЕМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОМЕРНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СССР В 1960–1990 гг.**

*Аннотация:* в статье рассматриваются уголовно-правовые и криминологические проблемы установления уголовной ответственности за должностные преступления в советском уголовном законодательстве 1960–1990 годов. Авторы рассматривают необходимость и социально-политические основания специальной криминализации, конкретизации и дифференциации противоправных коррупционных и иных преступных действий должностных лиц в СССР в период развитого социализма.

*Ключевые слова:* уголовное право, советский период, преступление, коррупция, взятка, подкуп, злоупотребление, превышение, должностное лицо.

Очевидно, что уголовно-правовая охрана хозяйственного механизма социалистического типа имела важнейшее значение для развития советской экономики. В этой части стоит обратить внимание на формирование законодательных и правоприменительных подходов к выстраиванию системы «должностных» норм в уголовном праве. На наш взгляд, самым сложным этапом толкования и нормативного установления термина «должностные преступления» приходится на период создания нового Уголовного кодекса, который был актуален для движения «нога в ногу» с темпами и скоростью развития всех сфер жизни

государства, стремящегося к социализму. К тому времени было выпущено огромное количество научной и учебно-методической литературы, посвященной основам уголовного права, в том числе, в сфере регулирования ответственности должностных лиц. В этом случае следует отметить труды таких ученых, как А.А. Пионтковский, Д.М. Шаргородский, А.А. Жижиленко и др., касающиеся вопросов законодательного и правоприменительного анализа должностных преступлениями [1, с. 75]. Ключевым и дискуссионным был момент в части определения правового статуса субъекта таких преступлений, характеристики его служебного положения. Основанием для ажиотажа в обсуждениях, помимо развития советского уголовного права, – абстрактная трактовка должностного лица в примечаниях к ст. 105 УК РСФСР 1922 г., ст. 109 УК РСФСР 1926 г., неоднозначная судебная практика и разъяснения Пленума Верховного Суда СССР, которые стали толчком для создания более точного, справедливого толкования указанного понятия [2, с. 33].

Исходя из вышеуказанных вводных переменных, в 50-е годы прошлого века вопрос о субъекте должностных преступлений разгорелся и плотно закрепился в центре внимания ученых-правоведов в контексте дифференциации понятий «должностное лицо» и «служащий» по следующим признакам: выполняемые должностным лицом функций, осуществление особых полномочий, круг и характер служебных прав, возможность совершения юридически значимых действий, занятие определённой должности, выполнение определённого рода обязанностей, наличие подчинённых по службе лиц и т. д.

Ряд предложенных изменений со стороны ученых все же повлияли на законодателя, который дал новое, усовершенствованное обличие главы УК РСФСР, посвященной должностным преступлениям. Первое с чего началось преобразование, так это определение родового объекта посягательства, хоть и в УК РСФСР 1960 г. об это не сказано. Под родовым объектом должностных преступлений понималось посягательство на нормальное/правильное функционирование государственного и общественного аппарата [3, с. 82].

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В части общественно опасного действия или бездействия выделяли два признака: это использование лицом своего служебного (должностного) положения, а также, что имеется в настоящее время в УК РФ, вопреки интересам службы. Кроме того, субъективная сторона должностных преступлений характеризуется как умышленной формой вины (например, при получении должностным лицом взятки), так и неосторожной формой (например, при халатности). Также важным и определяющим признаком в данных преступлениях выступает мотив и цель совершения преступного деяния. Так, УК РСФСР 1960 г. указывает на корыстные цели должностного лица или иные личные побуждения.

Говоря о субъекте преступления, то в примечании к ст. 170 УК РСФСР 1960 г. указывается следующее: «Под должностными лицами в статьях настоящей главы понимаются лица, постоянно или временно осуществляющие функции представителей власти, а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию». Формулировка категорически не претерпела изменений по сравнению с предыдущими кодексами, однако в ней выделили такие признаки, как представитель власти, наличие специальных полномочий, а также выполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Однако все же существенное и позитивное влияние на раскрытие признаков субъекта преступления произвело постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 №4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге», который выделил признаки должностного лица и в большей части закрыл дискуссии по вопросу определения субъекта должностных преступлений [1, с. 76].

Переходя к системе главы 7 УК РСФСР 1960 г., посвященной должностным преступлениям, можно выделить следующее.

1. Отчетливо усматривается «сортировка» составов преступлений, относящихся к объекту посягательства – против интересов службы, а также правильного/нормального функционирования государственного аппарата. Однако наименование главы все же больше относится к субъекту преступления, нежели к объекту посягательства.

2. Колossalное уменьшение составов (до 7), которые, как отмечалось ранее, имели совсем другой объект посягательства. К таким можно отнести присвоение или растрата, перенос нескольких составов преступлений в последующую главу УК РСФСР 1960 г. о преступлениях против правосудия.

3. В части улучшения законодательной техники выделили в отдельные составы – дачу взятки и посредничество во взяточничестве.

4. При этом ввели Законом РФ от 13.03.92 №2509-1 казуистичную норму (ст. 175.1 Нарушение антимонопольного законодательства) в разные главы УК РСФСР в части регулирования антимонопольного законодательства. Предположим, что на тот период времени это вызвало острую необходимость ввиду резких изменений в социально-экономической сфере [4, с. 71].

Исходя из вышеуказанных факторов, действующий на тот момент УК РСФСР 1960 г. в части должностных преступлений, преобразился и конкретная системность в данном случае усматривается в сравнении с УК РСФСР 1922 г. и 1926 г. Глава 7 выглядит целостной, отвечающей объекту посягательства. Вопросы законодательной техники рассмотрены не будут, однако проблемных мест достаточно. Также разрешился казус, длящийся десятилетиями в части определения субъекта должностных преступлений, что положительно повлиял на правопреемника – действующий УК РФ, однако и там существует тенденция на расширение указанного термина. Кроме того, существенную роль сыграли разъяснения Пленума ВС СССР, который уточнил некоторые вопросы правоприменения норм, а также раскрыл признаки указанных составов преступлений.

### ***Список литературы***

4 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

- 1) Фаргиев И.А. Эволюция понятия должностных преступлений / И.А. Фаргиев, Н.Р. Лонерт // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2010. – №3. – С. 74–79. – EDN PKQZQU
- 2) Соловьев О.Г. Техника применения уголовного права: к вопросу о содержании и границах понятия / О.Г. Соловьев // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2010. – №2 (12). – С. 30–33. – EDN MLPIСХ
- 3) Утина М.И. История развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за злоупотребление должностными полномочиями / М.И. Утина // Вестник экономики, управления и права. – 2018. – №3. – С. 81–84.
- 4) Бриллиантов А.В. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных стран: монография / А.В. Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова. – М.: Проспект, 2014. – 192 с.