

**Князьков Александр Александрович**

канд. юрид. наук, доцент

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

г. Москва

**Барахоева Алла Руслановна**

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

**Золотин Евгений Максимович**

студент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

## **К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ПЕНАЛИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ДЕЯНИЙ В СФЕРЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

***Аннотация:** актуальность статьи обусловлена исключительной значимостью уголовно-правовой охраны интересов коммерческих и иных организаций, актуального формирования и регламентации уголовно-правовых запретов, закрепленных в гл. 23 УК РФ. Авторы анализируют проблемы криминализации и пенализации общественно опасных деяний, совершаемых в сфере деятельности коммерческих хозяйствующих субъектов, частных охранных организаций, нотариусов, аудиторов.*

***Ключевые слова:** уголовное право, преступление, экономика, коммерческие организации, нотариус, аудитор, охранный организация.*

Вторая половина XX века наглядно продемонстрировала усиливающуюся зависимость человеческого поведения от социальных условий и внешней среды, что в значительной мере подтвердило актуальность положений уголовно-социологической теории. Именно развитие общества, политические реформы и

экономические преобразования оказали решающее воздействие на трансформацию взаимоотношений личности, государства и права в современной России. Структурные изменения, происходящие в общественных и экономических отношениях, неизбежно повлекли за собой необходимость пересмотра подходов к правовому регулированию и содержанию уголовной ответственности [1, с. 5].

В свою очередь, реформирование уголовного законодательства оказывало существенное влияние на развитие социально-экономических процессов, формируя своеобразную систему взаимозависимости между правом и общественными институтами. Эти взаимосвязанные процессы продолжают развиваться и по сей день, отражая динамику взаимодействия правовых норм, общественных интересов и индивидуального поведения. Научной и методологической базой формирования уголовно-правовой политики в области законотворчества выступают теории криминализации и пенализации. Криминализация рассматривается как процесс выявления и признания определённых форм общественно опасного поведения преступными и наказуемыми, а также закрепления этих положений в уголовном законе. Иными словами, это механизм, посредством которого общество и государство определяют, какие деяния заслуживают уголовно-правовой оценки и подлежат наказанию [1, с. 7].

Качественным выражением и логическим продолжением процесса криминализации выступает пенализация. Она отражает степень и характер уголовного наказания, соответствующего общественной опасности конкретного преступления. Исследования в области психологии и социологии права показывают, что эффективность превентивного воздействия наказания напрямую зависит от целого ряда факторов: от распространённости запрещённого поведения, от соразмерности санкций тяжести деяния и от восприятия гражданами справедливости правовых мер. Только при соблюдении этих условий уголовное наказание способно выполнять свою профилактическую и воспитательную функцию. Таким образом, можно заключить, что криминализация и пенализация представляют собой взаимосвязанные элементы единой системы формирования уголовной политики. Их согласованное применение позволяет обеспечить баланс между

мерами государственного принуждения и принципами справедливости, законности и гуманизма, что особенно важно при регулировании ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях [2, с. 175].

На современном этапе развития правовой системы наблюдается очевидная необходимость создания целостной, внутренне согласованной и теоретически обоснованной концепции уголовно-правовой политики в сфере противодействия преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Такая концепция должна опираться на комплексный анализ факторов криминализации и пенализации, учитывать взаимное влияние всех элементов, определяющих содержание и динамику уголовно-правового регулирования [2, с. 176].

Криминализация деяний, охватываемых статьями 201–204 УК РФ, была обусловлена целым рядом социально-экономических и правовых обстоятельств, сложившихся в российской действительности. Среди них – бурное развитие «теневой экономики» и параллельных неформальных структур, способствовавших формированию экономической преступности «беловоротничкового» типа в коммерческой среде. Этот процесс сопровождался ростом безнаказанности за служебные злоупотребления, что усиливало криминальные тенденции в деловой сфере и способствовало укреплению организованных преступных группировок [3, с. 99].

Немаловажным фактором стало отсутствие действенных уголовно-правовых норм профилактического характера, способных предупреждать подобные преступления. Более того, наблюдается активное вовлечение представителей юридических профессий – например, нотариусов и аудиторов – в противоправную деятельность. Отдельные из них перестают выполнять общественно значимые функции и начинают действовать в интересах криминальных структур, используя профессиональные знания для сокрытия незаконных схем [1, с. 14].

Такое положение дел объясняется целым рядом причин. Во-первых, в законодательстве до сих пор сохраняются пробелы, касающиеся разграничения между служебными злоупотреблениями и хозяйственными правонарушениями,

что затрудняет квалификацию преступлений и порождает неоднозначность судебных решений. Во-вторых, действующие правовые механизмы зачастую не соответствуют современной структуре экономических отношений, отличающихся высокой степенью цифровизации и усложнением финансовых схем [2, с. 177]. Это снижает эффективность уголовно-правового регулирования благоприятную почву для новых форм злоупотреблений. Кроме того, наблюдается недостаточная согласованность между нормами уголовного, административного и гражданского законодательства, регулирующими экономические и служебные отношения. Такое рассогласование правовых положений приводит к тому, что значительная часть противоправных деяний остаётся вне сферы уголовной ответственности либо рассматривается через призму иных отраслей права, что существенно ослабляет превентивную функцию уголовного законодательства [2, с. 178, 4, с. 160]. Согласно статистическим данным МВД России, за 2024 год всего было выявлено 2 305 преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, подавляющую часть из которых составляет коммерческий подкуп и мелкий коммерческий подкуп. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2024 год было вынесено 1 029 обвинительных приговоров в отношении фигурантов преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, из которых лидирующее положение по количественному признаку занимает ст. 204 УК РФ. Из всей тысячи приговоров, половина была вынесена в связи с совершением преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 204 УК РФ, 501 обвинительный приговор.

Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на значительные усилия, предпринятые в ходе реформирования уголовного законодательства, задачи по обеспечению комплексной защиты интересов службы в коммерческих и иных организациях до конца не решены. Необходима дальнейшая системная работа, направленная на совершенствование правовых норм, устранение их противоречивости, несистемности, укрепление стабильности правопорядка в условиях рыночной экономики. В долгосрочной перспективе это станет одним из ключевых

факторов устойчивого экономического и социального развития российского государства и его правовой системы.

### ***Список литературы***

1. Ташкинов А.В. Уголовно-правовая политика государства в борьбе с преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Ташкинов. – Н. Новгород, 2008. – 30 с. – EDN NKKRMH

2. Ташкинов А.В. Уголовно-правовая политика в сфере противодействия преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях / А.В. Ташкинов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2007. – №8. – С. 175–179. – EDN KNXDSR

3. Соловьев О.Г. «Беловоротничковая (экономическая) преступность» в США: криминологические и уголовно-правовые аспекты / О.Г. Соловьев, Е.Е. Худякова // Налоговые и экономические преступления: сб. науч. ст. / под ред. Л.Л. Кругликова. – Вып. 3. – Ярославль: Изд-во Ярослав. ун-та, 2001. – С. 96–107.

4. Матвеев Е.Г. Превышение полномочий как самостоятельное преступление главы 23 УК РФ / Е.Г. Матвеев // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – №5. – С. 156–160. – EDN MXQKNB