

Князьков Александр Александрович

канд. юрид. наук, доцент

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

г. Москва

Барахоева Алла Руслановна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

Золотин Евгений Максимович

студент

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный

университет им. П.Г. Демидова»

г. Ярославль, Ярославская область

**К ВОПРОСУ О КРИМИНАЛИЗАЦИИ И ПЕНАЛИЗАЦИИ
ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫХ ДЕЯНИЙ В СФЕРЕ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Аннотация: актуальность статьи обусловлена исключительной значимостью уголовно-правовой охраны интересов коммерческих и иных организаций, актуального формирования и регламентации уголовно-правовых запретов, закрепленных в гл. 23 УК РФ. Авторы анализируют проблемы криминализации и пенализации общественно опасных деяний, совершаемых в сфере деятельности коммерческих хозяйствующих субъектов, частных охранных организаций, нотариусов, аудиторов.

Ключевые слова: уголовное право, преступление, экономика, коммерческие организации, нотариус, аудитор, охранная организация.

Вторая половина XX века наглядно продемонстрировала усиливающуюся зависимость человеческого поведения от социальных условий и внешней среды, что в значительной мере подтвердило актуальность положений уголовно-социологической теории. Именно развитие общества, политические реформы и

экономические преобразования оказали решающее воздействие на трансформацию взаимоотношений личности, государства и права в современной России. Структурные изменения, происходящие в общественных и экономических отношениях, неизбежно повлекли за собой необходимость пересмотра подходов к правовому регулированию и содержанию уголовной ответственности [1, с. 5].

В свою очередь, реформирование уголовного законодательства оказывало существенное влияние на развитие социально-экономических процессов, формируя своеобразную систему взаимозависимости между правом и общественными институтами. Эти взаимосвязанные процессы продолжают развиваться и по сей день, отражая динамику взаимодействия правовых норм, общественных интересов и индивидуального поведения. Научной и методологической базой формирования уголовно-правовой политики в области законотворчества выступают теории криминализации и пенализации. Криминализация рассматривается как процесс выявления и признания определённых форм общественно опасного поведения преступными и наказуемыми, а также закрепления этих положений в уголовном законе. Иными словами, это механизм, посредством которого общество и государство определяют, какие деяния заслуживают уголовно-правовой оценки и подлежат наказанию [1, с. 7].

Качественным выражением и логическим продолжением процесса криминализации выступает пенализация. Она отражает степень и характер уголовного наказания, соответствующего общественной опасности конкретного преступления. Исследования в области психологии и социологии права показывают, что эффективность превентивного воздействия наказания напрямую зависит от целого ряда факторов: от распространённости запрещённого поведения, от соразмерности санкций тяжести деяния и от восприятия гражданами справедливости правовых мер. Только при соблюдении этих условий уголовное наказание способно выполнять свою профилактическую и воспитательную функцию. Таким образом, можно заключить, что криминализация и пенализация представляют собой взаимосвязанные элементы единой системы формирования уголовной политики. Их согласованное применение позволяет обеспечить баланс между

мерами государственного принуждения и принципами справедливости, законности и гуманизма, что особенно важно при регулировании ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях [2, с. 175].

На современном этапе развития правовой системы наблюдается очевидная необходимость создания целостной, внутренне согласованной и теоретически обоснованной концепции уголовно-правовой политики в сфере противодействия преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Такая концепция должна опираться на комплексный анализ факторов криминализации и пенализации, учитывать взаимное влияние всех элементов, определяющих содержание и динамику уголовно-правового регулирования [2, с. 176].

Криминализация деяний, охватываемых статьями 201–204 УК РФ, была обусловлена целым рядом социально-экономических и правовых обстоятельств, сложившихся в российской действительности. Среди них – бурное развитие «теневой экономики» и параллельных неформальных структур, способствовавших формированию экономической преступности «беловоротничкового» типа в коммерческой среде. Этот процесс сопровождался ростом безнаказанности за служебные злоупотребления, что усиливало криминальные тенденции в деловой сфере и способствовало укреплению организованных преступных группировок [3, с. 99].

Немаловажным фактором стало отсутствие действенных уголовно-правовых норм профилактического характера, способных предупреждать подобные преступления. Более того, наблюдается активное вовлечение представителей юридических профессий – например, нотариусов и аудиторов – в противоправную деятельность. Отдельные из них перестают выполнять общественно значимые функции и начинают действовать в интересах криминальных структур, используя профессиональные знания для сокрытия незаконных схем [1, с. 14].

Такое положение дел объясняется целым рядом причин. Во-первых, в законодательстве до сих пор сохраняются пробелы, касающиеся разграничения между служебными злоупотреблениями и хозяйственными правонарушениями,

что затрудняет квалификацию преступлений и порождает неоднозначность судебных решений. Во-вторых, действующие правовые механизмы зачастую не соответствуют современной структуре экономических отношений, отличающихся высокой степенью цифровизации и усложнением финансовых схем [2, с. 177]. Это снижает эффективность уголовно-правового регулирования благоприятную почву для новых форм злоупотреблений. Кроме того, наблюдается недостаточная согласованность между нормами уголовного, административного и гражданского законодательства, регулирующими экономические и служебные отношения. Тако рассогласование правовых положений приводит к тому, что значительная часть противоправных деяний остаётся вне сферы уголовной ответственности либо рассматривается через призму иных отраслей права, что существенно ослабляет превентивную функцию уголовного законодательства [2, с. 178, 4, с. 160]. Согласно статистическим данным МВД России, за 2024 год всего было выявлено 2 305 преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, подавляющую часть из которых составляет коммерческий подкуп и мелкий коммерческий подкуп. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2024 год было вынесено 1 029 обвинительных приговоров в отношении фигурантов преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях, из которых лидирующее положение по количественному признаку занимает ст. 204 УК РФ. Из всей тысячи приговоров, половина была вынесена в связи с совершением преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 204 УК РФ, 501 обвинительный приговор.

Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на значительные усилия, предпринятые в ходе реформирования уголовного законодательства, задачи по обеспечению комплексной защиты интересов службы в коммерческих и иных организациях до конца не решены. Необходима дальнейшая системная работа, направленная на совершенствование правовых норм, устранение их противоречивости, несистемности, укрепление стабильности правопорядка в условиях рыночной экономики. В долгосрочной перспективе это станет одним из ключевых

факторов устойчивого экономического и социального развития российского государства и его правовой системы.

Список литературы

1. Ташкинов А.В. Уголовно-правовая политика государства в борьбе с преступлениями против интересов службы в коммерческих и иных организациях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Ташкинов. – Н. Новгород, 2008. – 30 с. – EDN NKKRMH
2. Ташкинов А.В. Уголовно-правовая политика в сфере противодействия преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях / А.В. Ташкинов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2007. – №8. – С. 175–179. – EDN KNXDSR
3. Соловьев О.Г. «Беловоротничковая (экономическая) преступность» в США: криминологические и уголовно-правовые аспекты / О.Г. Соловьев, Е.Е. Худякова // Налоговые и экономические преступления: сб. науч. ст. / под ред. Л.Л. Кругликова. – Вып. 3. – Ярославль: Изд-во Ярослав. ун-та, 2001. – С. 96–107.
4. Матвеев Е.Г. Превышение полномочий как самостоятельное преступление главы 23 УК РФ / Е.Г. Матвеев // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. – №5. – С. 156–160. – EDN MXQKHB