

**Рябчиков Вадим Владимирович**

д-р пед. наук, профессор

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия

Следственного комитета Российской Федерации»

г. Санкт-Петербург

## **ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ БУДУЩИХ СЛЕДОВАТЕЛЕЙ**

*Аннотация: автор анализирует проблему развития логического мышления будущих следователей, акцентируя внимание на её педагогических аспектах. Характеризуются компоненты логического мышления, наиболее значимые для профессиональной деятельности будущих следователей. Обосновывается, что процесс развития логического мышления будущих следователей будет более эффективным, если его осуществлять в условиях полемического взаимодействия обучающихся.*

**Ключевые слова:** логическое мышление, будущие следователи, образовательный процесс, полемическое взаимодействие.

Одной из актуальных задач, которые необходимо решать в процессе подготовки будущих следователей, является развитие у обучающихся логического мышления в контексте их будущей профессиональной деятельности. В частности, развитое логическое мышление необходимо будущим следователям для того, чтобы успешно реализовывать следующие действия и мероприятия:

- составлять чёткий план расследования преступления, разрабатывать систему оперативных действий;
- выстраивать следственные версии, разрабатывать логически выдержаный план осмотра места происшествия;
- вскрывать противоречия в показаниях потерпевших, свидетелей, обвиняемых;
- непротиворечиво, последовательно и обоснованно составлять различные официальные документы (протоколы осмотра места преступлений, решения, постановления, экспертные заключения).

Будущие следователи должны уметь правильно строить различные виды умозаключений (дедуктивные, индуктивные, по аналогии) и эффективно использовать их в рамках профессиональной деятельности. Речь идёт, например, о построении силлогизмов с соблюдением соответствующих правил логики и использовании их для юридической оценки (квалификации) правовых явлений, применения нормы права к отдельному случаю, назначения наказания за преступление, заключения об отсутствии состава преступления в конкретном случае и др. Важное место в следственной практике занимают и индуктивные умозаключения – на их основе формулируются многочисленные обобщения, касающиеся отношений между людьми, мотивов и целей совершения противоправных действий, способов совершения преступлений, типичных реакций виновников преступления на действия следственных органов и т. д.

Кроме того, будущие следователи должны иметь навыки использования в процессе предварительного расследования умозаключений по аналогии в качестве логической основы построения версий. Это обусловлено тем, что, сравнивая конкретное дело с другими, выявляя сходство между ними и уподобив одно событие другому, сотрудники следственных органов обнаруживают ранее неизвестные признаки и обстоятельства преступления. В частности, умозаключения по аналогии используются при раскрытии преступлений по способу их совершения.

Большое значение для будущих следователей имеет владение различными видами доказательства и опровержения. Например, прямое доказательство с помощью аналогии используется в выводах экспертов по результатам проведения дактилоскопических, трасологических и других экспертиз. Косвенное разделятельное доказательство используется в следственной практике при проверке версий относительно лиц, виновных в совершении преступления, при объяснении причин возникновения конкретных явлений, при выборе одной из статей в процессе квалификации правонарушений и др.

Необходимо отметить, что проблемам развития логического мышления значительное внимание уделяют как зарубежные, так и российские исследователи. В частности, условия развития логического мышления студентов

2 <https://phsreda.com>

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

рассматриваются в статье Б.А. Суфана и соавторов, которые акцентируют внимание на необходимости разработки соответствующих спецкурсов и учебно-методических материалов [8]. Психолого-педагогическим аспектам развития логического мышления обучающихся посвящена публикация З.М. Бобаевой, которая раскрывает суть использования заданий из курса «Окружающий мир» для формирования навыков осуществления различных логических операций [5].

Эффективность обучающих средств в контексте развития логического мышления характеризуется в статье Т. Фикри и соавторов, отмечающих необходимость разработки соответствующих мультимедийных продуктов [6]. Значительный интерес в рамках рассматриваемой проблематики представляет статья Ф. Шашмазёрен и соавторов, в которой анализируется влияние использования научных сценариев в курсе естественных наук на формирование логического мышления обучающихся [7].

В числе публикаций российских исследователей, посвящённых проблемам развития логического мышления, следует выделить статью А.А. Кожуровой и А.В. Пуховой, в которой анализируется развитие логического мышления обучающихся в зависимости от социального окружения и языковой среды [2]. Вопросы развития логического мышления рассматриваются в работах С.М. Ашкинази и В.В. Рябчикова в контексте исследования различных форм педагогического взаимодействия в высшей школе [1; 4].

По мнению автора статьи, развитию логического мышления будущих следователей способствует проведение занятий, базирующихся на реализации принципов полемического взаимодействия, представляющего собой «личностный контакт субъектов образовательного процесса, которые в ходе обсуждения познавательных задач, научных, профессиональных и социокультурных проблем формулируют и аргументируют собственные смысловые позиции, одновременно осуществляя критику утверждений оппонентов» [3, с. 79]. В качестве наиболее существенных признаков полемического взаимодействия в образовательном процессе следует выделить сопоставление и противоборство различных точек зрения и идей, стремление участников выявить логические противоречия и заблуждения,

наличие аргументации в виде совокупности доказательств и опровержений. Полемическое взаимодействие играет ведущую роль в развитии у будущих следователей навыков аргументации, в процессе поиска оснований для выбора одной из альтернатив, обсуждаемых на занятиях. Ценность такой формы взаимодействия в значительной мере зависит от разнообразия конкурирующих смысловых позиций, вследствие чего содержание учебного материала изучаемых дисциплин по возможности должно быть представлено в качестве совокупности объективных противоречий, отраженных в альтернативных концепциях и теориях.

Принционально важно, чтобы полемическое взаимодействие обучающихся было аподиктическим, когда в качестве основной цели оппонентов выступает поиск истины, приобретение новых знаний. Полемическое взаимодействие аподиктического характера основывается на формально-логических законах мышления и правилах вывода. Участники такого взаимодействия стремятся игнорировать соревновательные моменты и, в первую очередь, ищут не победы и не выгоды, а путь к разрешению научной, образовательной, профессиональной или социокультурной проблемы. Полемическое взаимодействие аподиктического характера отличается предельной корректностью и стремлением оппонентов к взаимопониманию. Оппоненты в данном случае относятся друг к другу как соавторы по единому и общему творческому процессу познания, осознавая, что достигнуть определенного результата они смогут, только объединив свои усилия, а расхождения точек зрения не являются существенным препятствием.

Для развития логического мышления будущих следователей в процессе их подготовки целесообразно проведение таких занятий полемической направленности как тренинг «Подбор аргументов», функционально-ролевая игра «Аргументатор и реципиенты», тренинг «Анализ аргументации», функционально-ролевая игра «Принципы полемики» и др. В качестве примера рассмотрим тренинг «Подбор аргументов», цель которого – совершенствование умения аргументировать свою точку зрения различными способами. В ходе тренинга некоторым курсантам предлагалось обосновать какой-либо тезис различными способами, применяя как можно больше средств аргументации, демонстрируя наличие

логической связи между тезисом и используемыми аргументами. На подбор аргументов каждому из курсантов отводилось несколько минут. Затем участники выступали перед остальными курсантами, выполняющими функции экспертов.

Экспертам предлагалось оценить эффективность и корректность используемых участниками средств аргументации, осуществить их сравнительный анализ. Эксперты также оценивали умение участников четко продемонстрировать наличие логической связи между обосновываемым тезисом и используемыми аргументами. Затем участники и эксперты менялись ролями. На заключительном этапе курсанты, участвующие в тренинге, обменивались впечатлениями, делали выводы по поводу эффективности различных средств аргументации.

В заключение необходимо отметить, что при подготовке к занятиям полемической направленности, направленным на развитие логического мышления, необходимо донести до курсантов мысль о том, что прежде, чем высказать критическое замечание в адрес оппонентов, желательно убедиться в его необходимости, четко определить его цели. В этом случае критика смысловой позиции оппонентов будет более продуманной, и, следовательно, более конструктивной. Важно также, чтобы в ходе полемического взаимодействия курсанты формулировали и аргументировали свою смысловую позицию достаточно кратко, логично, правильно расставляя акценты, используя понятную оппонентам терминологию.

### ***Список литературы***

1. Ашкинази С.М. Современные подходы к сущности и значению научно-педагогических школ / С.М. Ашкинази, В.В. Рябчиков // Материалы VIII Международного конгресса «Спорт, человек, здоровье». – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета, 2017. – С. 443–445. EDN ZMBSRL.
2. Кожурова А.А. Развитие логического мышления младшего школьника в зависимости от языковой среды и социального окружения / А.А. Кожурова, А.В. Пухова // Мир науки, культуры, образования. – 2022. – №2. – С. 37–39. EDN LXOACB. DOI 10.24412/1991-5497-2022-293-37-39

3. Рябчиков В.В. Концептуальные основы полемического взаимодействия в процессе профессионального образования: монография / В.В. Рябчиков. – Иркутск: Изд-во Иркутского гос. ун-та, 2007. – 159 с. EDN QWAMVD.
4. Рябчиков В.В. Тезаурусный подход и педагогика взаимодействий / В.В. Рябчиков // Знание. Понимание. Умение. – 2015. – №2. – С. 129–134. EDN TZJUIX. DOI 10.17805/zpu.2015.2.13
5. Bobaeva Z.M. The development of logical thinking of younger schoolchildren in the lessons of the surrounding world / Z.M. Bobaeva // European International Journal of Multidisciplinary Research and Management Studies. – 2023. – Vol. 3. No. 6. – P. 186–189.
6. Fikri T. Effectiveness of think table learning media in improving students' logical thinking abilities / T. Fikri, S. Labiba Kusna, F. Isroani // Al Hikmah Indonesian Journal of Early Childhood Islamic Education. – 2024. – Vol. 8. No. 1. – P. 44–50. DOI 10.35896/ijecie.v8i1.826. EDN ENKVDN
7. The Effect of Using Scientific Scenarios in Teaching Socioscientific Issues in Science Course on Students' Logical Thinking Skills / F. Şaşmazören, A. Karapınar, K. Sarı [et al] // Journal of Theoretical Educational Sciences. – 2022. – Vol. 15. No. 2. – P. 420–452.
8. How do college courses and materials affect students' logical thinking of the Medical College at Al Baath University in Syria / B.A. Soufan, B.O. Bairkdar, E.A. Soufan, [et al] // Educación Médica. – 2023. – Vol. 24. No. 3. – Article 100797. DOI 10.1016/j.edumed.2023.100797. EDN OKTKNR